



سازمان ملک متحد

۲

در عمل

دکتر منوچهر گنجی



سازمان ملل متحد در عمل

دکتر منوچهر گنجی

۲

سازمان ملک متحد

۲

جلد

در عمل

تألیف

دکتر منوچهر گنجی



تهران، ۱۳۵۲

تذکر

همراه با دو جلد این کتاب يك جلد شامل فهرستها و ضمائم
به طور رایگان به خوانندگان تقدیم می شود. لطفاً از
فروشنده کتاب مطالبه فرمایید.

چاپ اول: ۱۳۵۲

شرکت سهامی کتابهای جیبی

خیابان وصال شیرازی، شماره ۲۸، تهران

با همکاری مؤسسه انتشارات فرانکلین

این کتاب در سه هزار نسخه در چاپخانه افق چاپ و در شرکت
افست (سهامی خاص) چاپخانه بیست و پنجم شهر یور صحافی شده
است.

همه حقوق محفوظ است.

فهرست مطالب

صفحه	عنوان
	بخش سوم: سازمان ملل متحد در عمل
	فصل اول: وابستگی کشورهای عضو سازمان ملل متحد به گروههای مختلف و اهمیت کار این گروهها ۳۹۷
	فصل دوم: سازمان ملل متحد و حمایت از حقوق بشر
۴۲۱	و آزادیهای اساسی
	الف - منشور ملل متحد و حمایت بین المللی حقوق بشر ۴۲۱
	ب - خلاصه ای از فعالیت های سازمان ملل متحد در زمینه حمایت بین المللی حقوق بشر ۴۲۷
	پ - لژیون خدمتگزاران بشر و قطعنامه مجمع عمومی سازمان ملل متحد تحت عنوان «دواطلبان ملل متحد» ۴۸۴
۴۹۰	فصل سوم: مسئله خلع سلاح در سازمان ملل متحد
۴۹۲	کمیسیون نیروی اتمی
۴۹۴	کمیسیون تسلیحات متعارفی
۴۹۶	تأسیس آژانس بین المللی نیروی اتم
۴۹۷	کمیسیون خلع سلاح ۱۹۵۲ و سو کمیته پنج کشور

- ۵۰۲ کمیسیون خلع سلاح ۱۰ کشور
 کمیسیون خلع سلاح هیجده کشور و کنفرانس
 ۵۰۹ کمیته خلع سلاح بیست و شش کشور

فصل چهارم: مسئله خاورمیانه عربی در سازمان ملل متحد ۵۳۰

- الف - مقدمه ۵۳۰
 ب - اقدامات سازمان ملل متحد قبل از اکتبر ۱۹۵۶ ۵۳۳
 پ - ملی شدن کانال سوئز و حمله اکتبر ۱۹۵۶
 اسرائیل، انگلیس و فرانسه به مصر ۵۶۳
 ت - اقدامات سازمان ملل متحد پس از جنگ
 ۱۹۵۶ تا ژوئن ۱۹۶۷ ۵۶۸
 ث - جنگ ژوئن ۱۹۶۷ اسرائیل و اعراب ۵۷۲
 ج - رویه دولت ایران ۵۷۸

فصل پنجم: سایر مسائل سیاسی و امنیتی مهم بین‌المللی

مطروح در سازمان ملل متحد ۵۸۲

مسئله نمایندگان کشور چین در سازمان ملل متحد ۵۸۳

- الف - مقدمه ۵۸۳
 ب - طرح تقاضای دولت چین کمونیست در شورای
 امنیت و مجمع عمومی ۵۸۶
 پ - رسیدگی به مسئله نمایندگی چین در مجمع عمومی ۵۸۸
 ت - دلایل مخالفین و موافقین نمایندگی دولت
 چین کمونیست تا سال ۱۹۷۱ ۵۹۶
 ث - مسائل مطروح در قبول نمایندگی دولت
 چین کمونیست ۶۰۵

ج - رویه دولت ایران در مورد مسئله نمایندگی

۶۰۹ چین در سازمان ملل متحد

۶۱۰ مسئله کره در سازمان ملل متحد

۶۱۰ الف - مقدمه

۶۱۳ ب - اعزام قوای ملل متحد به کره

۶۱۵ پ - مداخله چین کمونیست در کره

۶۱۷ ت - مذاکرات ترك مخصوصه

ث - سایر اقدامات سازمان ملل متحد در مورد

۶۲۰ مسئله کره

۶۲۲ مسئله کشمیر در سازمان ملل متحد

۶۲۲ الف - مقدمه

۶۲۴ ب - اقدامات سازمان ملل متحد

۶۳۲ پ - نتیجه

۶۳۲ مسئله قبرس

۶۳۲ الف - مقدمه

۶۳۴ ب - رویه دولت ایران

سیاست تبعیض نژادی دولت آفریقای جنوبی در سازمان

۶۴۴ ملل متحد

۶۴۴ الف - مقدمه

۶۵۱ ب - اعلامیه کنفرانس بین المللی حقوق بشر تهران

۶۵۲ پ - اقدامات سازمان ملل متحد

مسئله سرزمین آفریقای جنوب غربی (نامیبیا) در

- ۶۶۰ سازمان ملل متحد
الف - مقدمه
۶۶۰
ب - اقدامات سازمان ملل متحد
۶۷۰

- ۶۷۵ مسئله رودزیای جنوبی در سازمان ملل متحد
الف - مقدمه
۶۷۵
ب - اقدامات سازمان ملل متحد
۶۷۸

- ۶۸۷ مسئله کنگو در سازمان ملل متحد
الف - مقدمه
۶۸۷
ب - طرح مسئله کنگو در سازمان ملل متحد
۶۸۹
پ - مسئله کانانگا
۶۹۲
ت - استقرار نظم توسط نیروی ملل متحد
۶۹۳
ث - خروج نیروی ملل متحد از کنگو و نتایج
اقدامات سازمان در کنگو
۶۹۴
ج - عملیات غیر نظامی سازمان ملل در کنگو
۶۹۵

- ۶۹۷ بحران کوبا در سازمان ملل متحد
الف - قبل از اکتبر ۱۹۶۲
۶۹۷
ب - بعد از اکتبر ۱۹۶۲
۶۹۹

- ۷۰۱ مسئله ایران غربی در سازمان ملل متحد
۷۰۴ شکایت ایران علیه شوروی در شورای امنیت
الف - اولین شکایت ایران علیه شوروی
۷۰۴

ب - دومین شکایت ایران علیه شوروی دربارهٔ عدم

خروج قوای شوروی از ایران

۷۱۰

مسئلهٔ ایران در شورای امنیت و دیوان بین‌المللی

۷۱۱

دادگستری

الف - طرح موضوع در دیوان بین‌المللی دادگستری

۷۱۱

ب - طرح موضوع در شورای امنیت

۷۱۸

نقش سازمان ملل متحد در بحرین

۷۱۸

الف - بحرین

۷۱۹

ب - ارجاع مسئله به سازمان ملل متحد

فصل ششم: مسائل اقتصادی و اجتماعی در ارکان

۷۲۴

سازمان ملل متحد

الف - کنفرانس تجارت و توسعهٔ ملل متحد

۷۲۴

(اونکتاد)

۷۳۳

ب - سازمان توسعهٔ صنعتی ملل متحد (یونیدو)

۷۳۷

پ - برنامهٔ عمران ملل متحد

۷۵۰

ت - دههٔ اول و دوم توسعهٔ سازمان ملل متحد

فصل هفتم: سازمان ملل و تدوین و توسعهٔ حقوق

۷۵۹

بین‌المللی

۷۵۹

الف - مقدمه

۷۶۰

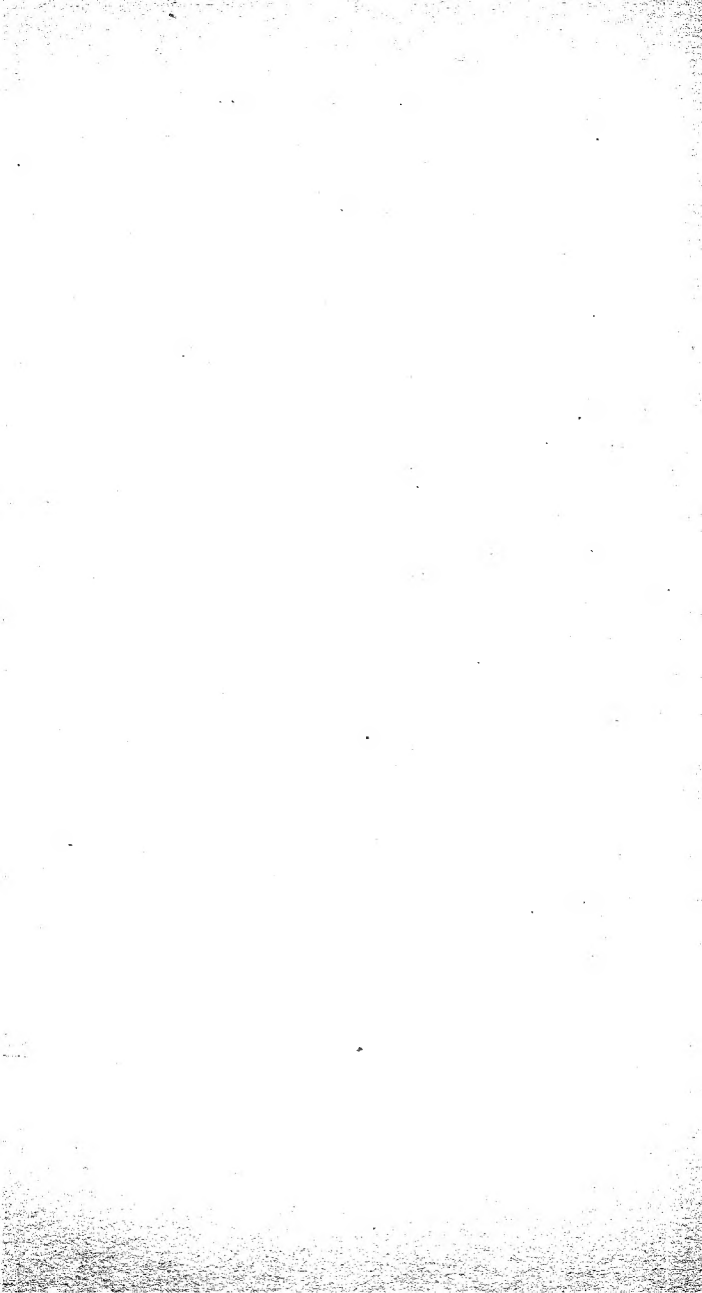
ب - تعریف تدوین و توسعه

۷۶۰

پ - امکانات و محدودیتهای تدوین حقوق بین‌الملل

۷۶۴

ت - مراحل تدوین



بخش سوم

سازمان ملل متحد در عمل

مقدمه

در این بخش تنها به بررسی اهم
مسائلی که طی پوست و هفت سال
اخیر در سازمان ملل متحد مطرح
بوده است می پردازیم.

فصل اول

وابستگی کشورهای عضو سازمان ملل متحد به گروههای مختلف و اهمیت کار این گروهها

الف - مقدمه

وابستگی کشورهای عضو سازمان ملل متحد به گروههای مختلف مسئله‌ای است که گرچه در منشور ملل متحد و یا نظامنامه داخلی مجمع عمومی و سایر ارکان ملل متحد به آن اشاره نشده^۱، در عمل

۱) در هیچ يك از کنفرانسهای دامبارتون اوکس و سانفرانسیسکو نیز به گروهها در مجمع عمومی اشاره نشده بود. تنها در کمیته هماهنگی (Steering Committee) در کنفرانس سانفرانسیسکو که رؤسای هیئتهای نمایندگی کشورهای شرکت کننده حضور داشتند آقای مولوتف (Molotov) نماینده شوروی اظهار داشت که تنها ۲۰ رأی جمهوریهایی آمریکایی به علاوه لیبریا و فیلیپین می تواند تقریباً اکثریت مجمع را احراز کند. مولوتف اشاره به اخذ رأی در جلسه علنی ۳۰ آوریل کنفرانس سانفرانسیسکو نمود که در آن ۲۸ رأی شامل ۲۰ رأی جمهوریهایی آمریکایی لائین علیه پیشنهاد شوروی داده شده بود.

اهمیت شایان توجهی یافته است تا حدی که بعضی از این گروه‌ها به شکل يك واحد متشکل در سازمان ملل متحد ظاهر گردیده است. اگر از پاره‌ای تفرقه و تشتت آراء گروه‌های فرعی داخل يك گروه چشمپوشی کنیم می‌توان گفت که سازمان ملل متحد مرکب است از ۱۳۲ کشور عضو که اکثراً در گروه‌های مختلف متشکل شده‌اند.^۱

→ همچنین در اولین اجلاس مجمع عمومی در سال ۱۹۴۶ در لندن طی يك توافق غیرعلنی به نام «Gentleman's Agreement» عضویت در کمیته عمومی مجمع عمومی و همچنین شوراهای سازمان ملل متحد بین گروه‌ها تقسیم شد. در واقع توسط این توافق غیرعلنی، گروه‌های موجود در سازمان ملل متحد شناخته شدند. به طور مثال در این توافق قرار شده بود که ۶ عضو غیردایمی شورای امنیت به ترتیب ذیل انتخاب شود: دو عضو از کشورهای امریکای لاتین، يك عضو از اروپای غربی، يك عضو از اروپای شرقی، يك عضو از خاورمیانه و يك عضو از کشورهای مشترك المنافع انگلیس. برای اطلاع بیشتر رجوع شود به صفحات ۶ - ۴ کتاب ذیل:

Thomas Hovort *Bloc Politics in the United Nations*,
(Massachusetts: Harvard University Press, 1960).

(۱) مسئله تشکیل گروه‌ها يك امر بوسابقه نیست. در جامعه ملل نیز گروه‌ها وجود داشته‌اند. از همان ابتدای تشکیل جامعه ملل در مجمع جامعه، گروه‌های ذیل براساس تقسیم‌بندی جغرافیایی و پاره‌ای عوامل اقتصادی و سیاسی پا به عرصه وجود گذاشتند: ۱- گروه کشورهای امریکای لاتین. ۲- گروه کشورهای انگلستان و دومنیونها. ۳- گروه کشورهای اسکاندیناوی که معمولاً شامل هلند، بلژیک و سوئیس نیز می‌شد. ۴- گروه فرانسه و کشورهای دوست آن. ۵- گروه کشورهای آلمان، اطریش، مجارستان و ایتالیا. ۶- گروه کشورهای بالکان.

ولی با توجه به شرط اتفاق آراء برای اخذ تصمیمات در مجمع، نقش این گروه‌ها منحصر به انتخاب اعضای شورای جامعه و سایر کمیته‌های آن بود. برای اطلاع بیشتر رجوع شود به صفحات ۳ - ۱ کتاب:

Thomas Hovort, *Bloc Politics in the United Nations*.

این، يك روش معمول دیپلماسی است که کشورها در زمینه منافع مشترك خود با یکدیگر تبادل نظر کنند. طبیعی است کشورهای که تاریخ مشترك، آداب مشترك، مذهب مشترك یا حتی زبان مشترك دارند یا کشورهای واقع در يك منطقه جغرافیایی و یا کشورهای دارای نظام اجتماعی مشابه یا کشورهای که با مصایب و مشکلات ملی و بین المللی مشترکی مواجه هستند بیشتر وسه‌تر می‌توانند همبستگی و تفاهم داشته باشند. به همین سبب از ابتدای کار سازمان ملل متحد، کشورهای عضو تدریجاً در چند گروه مختلف مجتمع شدند.^۱ در عین حال تقسیم کشورهای جهان به گروه‌های مختلف، خود نشانه وجود اختلاف عمده و تضادهای بین المللی و رقابت آشکار و پنهان بین بلوکها و گروه‌های سیاسی و اقتصادی و عقیدتی در جهان است.

مهمترین گروه‌هایی که در سازمان ملل متحد به وجود آمده‌اند به ترتیب اهمیت عبارتند از:^۲

- ۱- گروه کشورهای آسیایی و افریقایی
- ۲- گروه کشورهای اروپای غربی
- ۳- گروه کشورهای امریکای لاتین
- ۴- گروه کشورهای اروپای شرقی

(۱) بیست کشور امریکای لاتین از همان ابتدای تشکیل کنفرانس سانفرانسیسکو گروه واحدی را تشکیل داده بودند.

(۲) در داخل هر يك از این گروه‌های اصلی، گروه‌های فرعی نیز وجود دارد مانند گروه کشورهای بنلوکس و اسکاندیناوی در داخل گروه کشورهای اروپای غربی یا گروه کشورهای عربی و کشورهای افریقایی و کشورهای آسیایی در داخل گروه آسیایی و افریقایی.

گروههای مزبور هر کدام به طور جداگانه تشکیل جلسه می دهند. در این جلسات سعی می شود تا حد ممکن نظریات و سیاستهای اعضای گروه نسبت به مسائل مطروح در ارکان سازمان ملل متحد به هم نزدیک شود تا در جلسات ارکان سازمان با هم همصدا باشند. این همکاری و شور و تبادل نظر در گروهها در عین حال کمک عمده ای به حصول توافق در ارکان سازمان ملل متحد می نماید. زیرا بدیهی است که اگر تمام کشورهای عضو سازمان در چهار یا پنج گروه متشکل شوند توافق واخذ تصمیم میان ۱۳۲ کشور عضو که هر يك سیاست خاص و جدا از دیگران را دنبال می کند خواهد بود.^۱

می توان گفت که این گروهها با وجود تضاد و اختلاف نظرهایی که در مسائل مختلف با یکدیگر دارند سبب عمده حصول توافق بخصوص در تصویب قطعنامه های مجمع عمومی سازمان ملل متحد هستند.

(۱) در صورتی که مجمع عمومی را از لحاظ شکل با پارلمان در سطح ملی مقایسه کنیم نقش گروههای داخل مجمع را می توان با نقش احزاب مختلف در پارلمان قیاس نمود. در این مقایسه هر اندازه تعداد کشورهای عضو يك گروه بیشتر شود به منزله این است که حزبی در پارلمان کرسی بیشتری کسب نماید. همان طور که نمایندگان يك حزب سعی می کنند نظرواحدی را در پارلمان ارائه نمایند، کشورهای عضو يك گروه نیز سعی خواهند نمود که نظریات خود را به هم نزدیک کنند و در نتیجه وجود گروهها در مجمع عمومی مانند احزاب در پارلمان موجب صرفه جویی در وقت و تسهیل در حصول توافق لازم برای اخذ تصمیم می شود.

ب- خصوصیات و اهمیت گروهها

در اینجا باید دید آیا پیدایش گروهها و بلوکهای سیاسی در مجمع عمومی سازمان ملل مآلاً به نفع صلح و امنیت بین‌المللی و موافق با اهداف سازمان ملل است یا نه؟ همان طور که در فوق متذکر شدیم وجود گروهها در بسیاری از موارد علت اصلی حصول توافق روی قطعنامه‌های متعدد مجمع عمومی است. و به عبارت دیگر گروهها در جلسات خود در واقع زمینه را برای رسیدن به توافق در مجمع آماده می‌کنند و در نتیجه مساعی آنها اکثراً به جای اینکه با ۱۳۲ رأی و نظریه متشتت ارائه شود حداکثر فقط ۴ تا ۵ نظریه از طرف گروهها ارائه می‌شود و این خود حصول توافق میان نظریات گوناگون و اکثریت لازم برای اخذ تصمیم را میسر می‌سازد.

به ایجاد گروهها در سازمان ملل متحد انتقادهای شدیدی نیز شده است. از جمله آقای کوپر نماینده لیبریا در جلسه ۲۲ نوامبر ۱۹۵۶ مجمع عمومی ضمن انتقاد از کار گروهها اظهار داشت^۱ که: «وجود گروههای مختلف در سازمان ملل متحد باعث می‌شود نمایندگان کشورها در گروه سیاسی مربوط به خود روش مشترکی اتخاذ نموده و در نتیجه در جلسات مجمع عمومی وضع غیرقابل انعطافی در مقابل یکدیگر پیدا نمایند و سازمان ملل متحد را از يك واحد متشکل به بلوکهای جداگانه تجزیه کنند.» این

(۱) برای اطلاع بیشتر رجوع شود به اظهارات کوپر در صفحه ۲۴۴ مدرک زیر:
United Nations, General Assembly, Eleventh Session,
Official Records (22 Nov. 1956).

وضع به عقیده او نه تنها امکان اخذ تصمیم در سازمان را مشکل می نماید بلکه بر فعالیت سازمان نیز تأثیر گذاشته و مانع کار آرام آن می شود. تعداد اعضای هر گروه در ارکان اصلی و فرعی سازمان بر حسب قدرت و نفوذ کشورهای عضو گروه و بخصوص تعداد کشورهای عضو گروه تعیین و تقسیم می شود. در چنین شرایطی عملاً هیچ کشوری نمی تواند از این گروهها و بلوکهای سیاسی برکنار مانده و بر اساس عدالت و حقیقت خطمشی مستقل به خود را داشته باشد. هر کشور مجبور خواهد بود که برای تأمین منافع خود به گروهی بپیوندد که لااقل تا حدی نظریات آن کشور را تأمین می نماید. همان طور که در ابتدای ایجاد احزاب ملی عدهای وجود احزاب را مغایر با آزادیهای شخصی می دانستند، در مورد گروههای مختلف در سازمان ملل متحد نیز عدهای آن را نادرست دانسته و می گویند که در گروهها اصول اخلاق فدای منافع و خودخواهی گروهی شده است.^۱

در مقابل انتقادات فوق کشورهای عضو سازمان ملل متحد عموماً از وجود گروهها حمایت نموده و همان طور که نماینده کانادا آقای پینارد^۲ در جلسه ۱۹۵۶ مجمع عمومی اظهار داشت معتقدند که: «مادام که برای شنیدن عقاید و نظریات یکایک کشورهای عضو در ارکان مختلف سازمان ملل متحد وقت کافی نیست بهتر است هر چند کشور که منافع مشترک دارند باهم همصدا

(۱) برای اطلاع بیشتر در این زمینه رجوع شود به صفحات ۲۶ - ۲۱ کتاب ذیل:

Sydney D. Baily, *The General Assembly, of the United Nations*, (New York: A. Praeger, 1964).

2) Pinard

شده و يك نظر واحد را ابراز دارند.^۱ ایسن واقعیت و دیگر اینکه با اتحاد و همبستگی کشورها^۲ قدرت بیشتری برای حفظ منافع خود پیدا می نمایند فلسفه وجودی گروههای مختلف در سازمان ملل متحد می باشد.

همان طور که گفته شد در صورتی که گروههای متعدد در سازمان ملل متحد وجود نداشتند در عمل سخنرانی و اظهار نظریکایک نمایندگان در مجمع عمومی سازمان ملل متحد در مورد هر مسئله کاری دشوار و غیر عملی بود. به همین جهت عملاً در طول عمر مجمع عمومی به کرات دیده شده است که نمایندگان از جانب گروه خاصی در جلسات مجمع عمومی و سایر ارکان ملل متحد و مؤسسات تخصصی سخن گفته اند. به طور مثال نماینده فیلیپین در جلسه ۱۸ دسامبر ۱۹۵۷ مجمع عمومی درابتدای سخنان خود، خود را رئیس گروه آسیایی و افریقایی معرفی نموده و به این عنوان سخن می گوید و یا نماینده چکسلواکی در جلسه ۲۶ سپتامبر ۱۹۵۷ مجمع عمومی اظهار خوشوقتی می کند که از جانب گروه کشورهای اروپای شرقی سخن می گوید و یا نماینده بلژیک در جلسه ۲۴ نوامبر ۱۹۵۶ مجمع عمومی خود را سخنگوی سه کشور بنلوکس (بلژیک، هلند و لوکزامبورگ) معرفی می کند. همچنین نماینده سیلان در جلسه ۲۲ نوامبر ۱۹۵۶ مجمع عمومی عقاید سایر کشورهای آسیایی را برای نمایندگان بازگو می کند و نماینده

(۱) رجوع شود به صفحات ۵۳۹ - ۵۳۸ مدارك زیر:

United Nations, General Assembly, Eleventh Session
Official Records (5 December 1956).

(۲) البته این امر بخصوص در مورد کشورهای کوچک صادق است.

السالوادور در نطق خود در جلسه ۱۸ دسامبر ۱۹۵۶ مجمع عمومی خود را رئیس گروه امریکای لاتین معرفی می نماید.^۱

تقسیم کشورهای عضو به مناطق مختلف جغرافیایی که کم و بیش با عضویت آنان در گروههای مختلف مطابقت دارد رسماً در سازمان ملل متحد شناخته شده است. صرف نظر از آنچه در منشور در مورد رعایت تقسیمبندی جغرافیایی در انتخاب اعضای ارکان مختلف سازمان ذکر شده کمیته عمومی مجمع عمومی مرکب از رئیس مجمع، هفده معاون مجمع و رؤسای کمیته‌های هفتگانه مجمع است. همان طور که در بخش مربوط به مجمع عمومی ملاحظه نمودیم رئیس و معاونان مجمع تحت شرایط زیر انتخاب می شوند:

- از کشورهای آسیایی و افریقایی هفت نفر
- از کشورهای اروپای شرقی یک نفر
- از کشورهای امریکای لاتین سه نفر
- از کشورهای اروپای غربی و سایرین دو نفر
- یک نفر از هر یک از پنج کشور عضو دایم شورای امنیت.

گروهها از نظر درجه همبستگی و وحدت نظر با هم تفاوت دارند. وحدت نظر میان کشورهای عضو گروه کشورهای سوسیالیستی که بیشتر به «بلوک کمونیست» معروف است به مراتب بیشتر از وحدت نظر میان اعضای سایر گروهها است. اعضای گروه کشورهای عربی با وجود اینکه همگی عضو جامعه کشورهای

(۱) برای اطلاع بیشتر از متن سخنرانی این نمایندگان مراجعه شود به:
 U. N. General Assembly, Official Records, مربوط به
 اجلاسهای یازدهم و دوازدهم.

عربی هستند در مسائل بسیار از سیاستهای مختلف پیروی می نمایند. در حالی که اکثر آنها در مورد مسائل خاصی مانند مسئله خاورمیانه دارای آراء مشابه هستند. اعضای گروه کشورهای آسیایی و افریقایی دارای همبستگی ضعیفتری هستند. و فقط در پاره‌ای مسائل از جمله مسائل مربوط به توسعه، ختم استعمار و حاکمیت دایم بر منابع طبیعی وحدت نظر بیشتری دارند.

در حالی که به طور کلی وحدت نظر مابین گروه کشورهای غربی به مراتب بیشتر است، هر چند مسئله استعمار این وحدت نظر و همبستگی آنان را تا اندازه‌ای متزلزل ساخته است.

نظام کار گروه‌ها کم و بیش به یکدیگر شباهت دارد بدین معنی که ریاست گروه به ترتیب بین اعضای گروه تقسیم می شود. جز در گروه کشورهای اروپای شرقی که به قرار اطلاع، ریاست گروه همیشه با نماینده شوروی است. معمولاً نظامنامه و مقررات خاص تدوین شده‌ای برای برگزاری جلسات گروه‌ها وجود ندارد. هر چند ضوابط خاصی به صورت عرف به وجود آمده است اکثراً سعی می شود تا از طریق مذاکره و شور نظریات مختلف به یکدیگر نزدیک شده و سیاست گروه در اثر موافقت کلیه اعضا اتخاذ شود. هیچ يك از اعضا ملزم نیست که از نظر اکثریت پیروی نماید. مذاکرات گروه به طور غیر رسمی صورت گرفته، به رشته تحریر در نیامده و در هیچ مدرک و سندی منعکس نمی شود. شرکت در جلسات گروه منحصرأ به اعضای گروه تعلق دارد مگر در مواردی که بنا به دعوت رئیس و موافقت اعضای گروه نماینده يك یا چند کشور غیر عضو یا رئیس یا نماینده گروه دیگری برای مذاکره و تبادل نظر در جلسات گروه حاضر شوند. معمولاً جلسات گروه‌ها در یکی از اتاقهای کنفرانس سازمان ملل متحد برگزار

می‌شود و دبیرکل اتاق و وسایل لازم از قبیل مترجم، مسئول میز کنترل را بنا به تقاضای رئیس گروه در اختیار گروه می‌گذارد. جلسات گروه کشورهای اروپای شرقی معمولاً در محل نمایندگی اتحاد جماهیر شوروی تشکیل می‌شود.

همان طور که گفتیم در داخل بعضی از گروه‌ها، گروه‌های کوچکتری نیز وجود دارد یعنی ممکن است کشوری عضویت چند گروه را داشته باشد مانند کشورهای آسیایی و افریقایی عضو گروه کشورهای مشترك المنافع یا کشورهای عربی عضو گروه آسیایی و افریقایی و گروه کشورهای افریقایی که در عین حال عضو گروه کشورهای عربی نیز هستند یا کشورهای آسیایی و افریقایی عضو سازمان کشورهای صادرکننده نفت (اوپک) که با وجود اینکه گروه شناخته شده‌ای در چهارچوب فعالیت‌های ارکان سازمان ملل متحد مانند سایر گروه‌هایی که در فوق بدان اشار شده نیست به‌طور قطع در مسائل نفتی با یکدیگر به مذاکره و تبادل نظر می‌پردازند و به‌تدریج کوشش می‌نمایند تا نظریات و تصمیمات خود را در داخل گروه آسیایی و افریقایی مطرح ساخته و حمایت سایر اعضای گروه را در آن مورد جلب نمایند.

معمولاً در مسائل انتخاباتی که مربوط به عضویت تعدادی از اعضای گروه در ارکان سازمان ملل متحد است سعی می‌شود تا در گروه اتفاق نظر حاصل شود. در این امر اکثراً گروه‌ها توافق حاصل نموده‌اند لیکن در مواردی نیز کوشش آنها به نتیجه نرسیده است و عملاً دو یا چند کشور عضو يك گروه خود را در مقابل یکدیگر کاندیدا نموده‌اند و انتخاب يك یا چند کشور که سهمیه گروه مربوط است از بین آنان در مجمع عمومی یا رکن دیگر مورد نظر انجام گرفته است.

تبادل نظر و وحدت رأی گروهها مانع آن نیست که کشورها نقش مستقل خویش را دنبال کنند. درمسائلی مانند انتخاب اعضای ارکان مختلف سازمان و یا مسائل اداری و بودجه سازمان کشورها ممکن است نظر به نفعی که در همکاری باگروه دارند از نظریه گروه پیروی نمایند ولی در مسائل سیاسی و اقتصادی مهم کشورهای عضو گروه چه بسا به طور مستقل براساس منافع ملی خود آن طور که هر يك از آنها یا عده‌ای از آنها تشخیص می‌دهند عمل می‌نمایند.

باتوجه به تعداد ۱۳۲ کشور عضو سازمان ملل متحد، برای احراز دوسوم آراء لازم برای تصویب اکثر قطعنامه‌های مجمع عمومی چنانچه کشورهای آفریقایی و آسیایی وحدت رأی داشته باشند می‌توانند از هرگونه اتخاذ تصمیم در مجمع عمومی جلوگیری به عمل آورند. و بدین ترتیب در تئوری از حق وتو در مجمع عمومی برخوردار هستند هرچند در عمل چنین مواردی به ندرت دیده شده است. همچنین در صورت داشتن وحدت نظر این کشورها می‌توانند در تصویب قطعنامه‌های مجمع عمومی نقش بسیار مهمی را داشته باشند.^۱ چنانچه در عمل در موارد بسیاری قدرت رأی خود را در تصویب قطعنامه‌های مجمع عمومی به ثبوت رسانیده‌اند.^۲

(۱) برای مطالعه بیشتر رجوع شود به صفحات ۱۲۷ - ۱۲۶ کتاب:

H. G. Nicholas, *The United Nations, as A Political Institution*, (London: Oxford University Press 1967).

(۲) برای مطالعه موارد وحدت نظر و تشتت آراء بین کشورهای عضو گروه آسیایی و آفریقایی مراجعه شود به صفحات ۱۱۷ - ۱۰۵ کتاب:

Ameri, Houshang, *Afro-Asian Tactics and Voting in the General Assembly* (1955 - 1962) (Bon: 1970).

تبادل نظر و کوشش در اتخاذ سیاست متحدالشکل میان اعضای گروهها به منظور تأمین هرچه بیشتر منافع اعضای گروه در مقابل سایر کشورها منحصر به فعالیت ارکان مختلف سازمان ملل متحد نیست. در سایر کنفرانسها و مؤسسات بین‌المللی نیز کشورهای شرکت‌کننده سعی می‌کنند با استفاده از گروه‌بندیهای فوق یا گروه‌بندیهای دیگری که مورد نظر آنها باشد، کسب قدرت بیشتری نموده و از طریق اتخاذ رویهٔ مشترک، نظریات خود را بهتر در تصمیمات مربوط منعکس سازند.

در جدول زیر پروفیسور هوورت در کتابی که در سال ۱۹۵۹ منتشر نموده است نشان می‌دهد که تا آن تاریخ طرز رأی گروههای مختلف تا چند درصد با اکثریت آراء در مجمع عمومی هماهنگی داشته است.^۲

نام گروه	درصد هماهنگی آراء گروه با اکثریت آراء مجمع عمومی
امریکای لاتین	۸۷/۶
اروپای غربی	۷۹/۸
ایالات متحدهٔ امریکا	۷۵/۶
کشورهای مشترك المنافع	۷۵

(۱) مانند گروه معروف هفتاد و هفت کشور کنفرانس توسعه و تجارت ملل متحد که از کشورهای آسیایی، افریقایی و امریکای لاتین شرکت‌کننده در کنفرانس ۱۹۶۴ ژنو تشکیل شد و امروزه تعداد آنان به علت ازدیاد اعضای ملل متحد به بیش از ۸۰ کشور بالغ می‌شود.

(۲) این جدول را هوورت (Hovort) با محاسبهٔ آراء گروهها طی سالهای مختلف در کتاب: *Bloc Politics* که قبلاً به آن اشاره شد نقل کرده است. رجوع شود به صفحهٔ ۱۰۲ کتاب مزبور.

۷۰/۱	کشورهای افریقایی و آسیایی
۶۹/۹	بنلوكس (هلند، بلژيك و لوگزامبورك)
۶۸/۷	کشورهای اسکاندیناوی
۶۶/۶	کشورهای عربی
۵۱/۵	کشورهای افریقایی
۳۹/۲	کشورهای سوسیالیستی

متأسفانه چنین بررسی در مورد آراء گروهها از سال ۱۹۵۹ به بعد در دست نیست. آنچه مسلم است به طور قطع در دهه ۱۹۶۰ در ترتیب فوق تغییرات فاحشی حاصل شده است.

پ- انواع گروهها و اعضای آن

در اینجا ابتدا باید گروه را از بلوك تفكك نمود. مابین اعضای يك بلوك اتحاد و همبستگی قویتری از آنچه مابین اعضای يك گروه موجود است وجود دارد. اعضای بلوك معمولاً مطابق نظر بلوك رأی می دهند. در سازمان ملل متحد فقط همبستگی و اتفاق نظر کشورهای اروپای شرقی^۱ شکل روابط کشورهای عضو يك بلوك را دارد. البته در سالهای اخیر رویه بعضی از کشورهای اروپای شرقی نیز شکل جدیدی پیدا نموده که با مشخصات عضویت در يك بلوك مغایرت دارد. مثلاً کشور رومانی در بسیاری از مسائل، سیاستی غیر از سیاست بلوك را دنبال نموده است.

(۱) کشورهای یوگسلاوی و آلمان را نمی توان عضو این بلوك دانست.

در مقابل بلوك، گروه يك سازمان رسمی غیر سیاسی است که اعضای آن برخلاف اعضای بلوك موظف و متعهد نیستند که نظریات گروه را رعایت نمایند. بنابراین در داخل يك گروه ممکن است در مورد مسائل مختلف تنها بین بعضی از اعضای آن اتفاق نظر وجود داشته و مابقی از نظریات دیگری پیروی نمایند. گروهها را می توان به دو دسته زیر تقسیم نمود:

يك گروههای موقت

علاوه بر گروههای دایمی که در دنباله این بررسی به آنها اشاره خواهیم نمود، گروههای موقتی یا *ad hoc* براساس وجود منافع خاص و موقتی به وجود می آیند و پس از منتفی شدن موضوع مربوط علت وجودی خود را از دست می دهند. برای مثال می توان از گروه کشورهای اسپانیولی زبان که به منظور قایل شدن اهمیت بیشتر برای زبان اسپانیولی در ارکان مختلف سازمان ملل متحد خارج از محدوده ارکان سازمان با یکدیگر همکاری می نمایند نام برد. یا از گروه شانزده کشوری که به کره نیرو اعزام داشتند و در مسائل مربوط به اقدامات نظامی سازمان ملل متحد در کره با هم همکاری داشتند، یا از کشورهای اداره کننده سرزمینهای تحت قیمومت و غیر خودمختار نام برد که در مسائل مشترك خارج از چهارچوب ارکان سازمان ملل متحد با یکدیگر تماس داشته و همکاری می نمایند. اعضای این گروهها اکثراً همانا بعضی از اعضای گروههای دایمی هستند که به علت داشتن منافع مشترك مغایر یا جدا از منافع سایر اعضای گروه دایمی به منظور خاصی به طور موقت گرد هم جمع می شوند.

دو گروه‌های دایمی

مجمع عمومی در قطعنامه شماره (XII) ۱۱۹۲ مورخ ۱۲ دسامبر ۱۹۵۷ و قطعنامه شماره (XVII) ۱۹۹۰ مورخ ۱۷ دسامبر ۱۹۶۳ در زمینه تقسیم عضویت کمیته عمومی بین مناطق جغرافیایی مختلف به چهار گروه منطقه‌ای زیر اشاره می‌نماید:

- ۱- کشورهای امریکای لاتین
- ۲- کشورهای آفریقایی و آسیایی
- ۳- کشورهای اروپای شرقی
- ۴- کشورهای اروپای غربی و سایرین (سایرین شامل کانادا، استرالیا، زلاند جدید، اسرائیل و آفریقای جنوبی می‌شود).

اکنون به شرح یکایک گروه‌های اصلی موجود در سازمان ملل-متحد و برخی از گروه‌های فرعی داخل آنها می‌پردازیم. چهارگروه اصلی در سازمان ملل متحد به شرح زیر هستند:

I- گروه کشورهای آسیایی و آفریقایی^۱ در حال حاضر بزرگترین گروه در سازمان ملل متحد گروه کشورهای آسیایی و آفریقایی با بیش از هفتاد کشور عضو است. در سال ۱۹۵۰ در زمان جنگ

(۱) برای مطالعه بیشتر در این زمینه رجوع شود به کتابهای:

Farajollah, S. B., *Le Groupe Afro-Asiatique dans le Cadre des Nations Unies* (Geneve: Librairie Droz. 1963).

Ameri, Houshang, *Afro-Asian Tactics and Voting in the General Assembly* (1955 - 62).

کره یازده کشور آسیایی^۱ و مصر به منظور اتخاذ سیاست متحدالشکل برای کمک به حفظ صلح و امنیت بین‌المللی به‌طور غیر رسمی به تشکیل جلساتی بین خود مبادرت ورزیدند. کنفرانس باندونگ در سال ۱۹۵۵ به میزان زیادی در تجهیز این گروه و ادامه عمر آن مؤثر بود.

در سال ۱۹۴۵ از ۵۱ کشور عضو سازمان ملل متحد ۱۳ کشور عضو آسیایی و آفریقایی وجود داشت. در سال ۱۹۶۰ از ۸۲ کشور عضو ۲۹ کشور آسیایی و آفریقایی بودند. در سال ۱۹۶۴ از ۱۱۴ کشور عضو ۵۹ کشور آسیایی و آفریقایی بودند و در حال حاضر از ۱۳۲ کشور عضو ۷۵ کشور آسیایی و آفریقایی هستند. دو کشور عضو سازمان ملل متحد که از لحاظ موقعیت جغرافیایی کشورهای آفریقایی و آسیایی محسوب می‌شوند عضو گروه نیستند. این دو کشور اسرائیل و آفریقای جنوبی هستند. همان طور که گفته شد در حال حاضر گروه از نمایندگان بیش از ۷۳ کشور تشکیل می‌شود. ریاست گروه به ترتیب حروف الفبای انگلیسی نام کشورهای عضو همراه با یک کشور است. جلسات گروه بنا به تقاضای هر یک از اعضای گروه و یا تصمیم رئیس گروه تشکیل می‌شود. البته در طول مدت اجلاس معمولاً جلسات گروه به مراتب بیش از مابقی مدت سال تشکیل می‌شود. زبانهای کار گروه انگلیسی و فرانسه است. برای دسترسی به مترجم و محل برای برگزاری جلسه گروه، رئیس گروه قبلاً روز و ساعت تشکیل جلسه گروه را به اطلاع مقامات مسئول دبیرخانه

(۱) یازده کشور عبارت بودند از: افغانستان، اندونزی، ایران، برمه، پاکستان، سوریه، عربستان سعودی، عراق، لبنان، هندوستان و یمن.

سازمان ملل متحد می‌رساند. جلسات گروه بیشتر مربوط به مسائلی می‌شود که اکثریت اعضای گروه نسبت به آن اتفاق نظر دارند. هر يك از اعضای گروه و هر چند کشور عضو گروه می‌توانند مسئله خاصی را برای جلب نظر سایر اعضا در گروه مطرح نمایند، معمولاً گروه وارد شور و بحث در مورد مسائلی که مورد اختلاف بین دو یا چند کشور عضو گروه است نمی‌شود. براساس بررسی پرفسور بیل-ی این گروه در سال ۱۹۶۲ هفتاد و هشت جلسه داشته است.^۱

در حال حاضر هفتاد و سه کشور عضو گروه اکثراً دارای سیاستها، ایدئولوژیها و خط مشی‌های ملی و بین‌المللی متفاوتی هستند. در موارد بسیار اختلافات سیاسی و مرزی و اختلافاتی از قبیل اختلافات هند و پاکستان در مورد پاکستان شرقی (بنگلادش) و کشمیر مابین اعضای گروه و همچنین وجود اوضاع و احوال اقتصادی و اجتماعی و جغرافیایی متفاوت باعث اتخاذ سیاستهای گوناگون از طرف آنان گردیده است. با این وصف در مورد مسائلی مانند روابط تجاری غیرعادلانه موجود بین کشورهای در حال رشد و کشورهای صنعتی و ختم استعمار مسائل دیگری از این قبیل اتفاق نظر بیشتری بین آنان به چشم می‌خورد. بیشتر اقدامات مجمع عمومی در زمینه ختم استعمار، مبارزه با تبعیضات نژادی، خلع سلاح، منع آزمایشهای هسته‌ای، سعی در برقراری روابط تجاری عادلانه میان کشورهای در حال توسعه و کشورهای صنعتی، دهه اول و دوم توسعه ملل متحد از حمایت این گروه

(۱) رجوع شود به صفحه ۲۹ کتاب Baily تحت عنوان:

برخوردار بوده است.

همان طور که گفته شد اکثر اعضای این گروه در عین حال عضو گروه‌های کوچکتر دیگری نیز هستند. مثلاً کشورهای افریقایی عضو گروه کشورهای افریقایی هستند و کشورهای آسیایی عضو گروه کشورهای آسیایی، برخی از آنان عضو گروه کشورهای مشترك المنافع و برخی دیگر عضو گروه کشورهای عربی، بعضی از آنها عضو گروه کشورهای غیر متعهد، بعضی عضو گروه کشورهای صادرکننده قهوه و کاکائو و هستند.

II- گروه کشورهای امریکای لاتین. اعضای این گروه از ابتدای تأسیس سازمان ملل متحد با یکدیگر همکاری نزدیک داشته‌اند. در حال حاضر گروه از کشورهای اکوادور، آرژانتین، السالوادور، اوروگوای، بولیوی، برزیل، پاراگوای، پرو، پاناما، جمهوری دومینیکن، شیلی، کلمبیا، کوستاریکا، گواتمالا، مکزیک، نیکاراگوا، ونزوئلا، هندوراس و هائیتی تشکیل می‌شود. عضویت شاهی در گروه از زمان آغاز حکومت آلنده در آن کشور مانند عضویت آن در گذشته نیست. کسلیهٔ اعضای این گروه بجز هائیتی و برزیل دارای زبان مشترك هستند. ریاست گروه بین کشورهایی از اعضای گروه که به عنوان رئیس یا معاون مجمع-عمومی سازمان ملل متحد در آن سال انتخاب شده‌اند به طور دوره‌ای می‌چرخد. در طول مدت اجلاس، مجمع، گروه جلسات هفتگی دارد و در سایر مواقع در حدود ماهی یک بار تشکیل جلسه می‌دهد. علاوه بر این بنابه تقاضای هر یک از اعضای گروه، جلسه فوق‌العادهٔ گروه تشکیل می‌شود.

برای اخذ تصمیم معمولاً در گروه از رأی‌گیری خودداری شده

و سعی می‌شود که تصمیمات براساس توافق آراء گرفته شود. بخصوص در مورد معرفی کاندیدای گروه برای انتخاب به عضویت ارکان مختلف سازمان سعی می‌شود تا به تعدادی که گروه محل دارد برای عضویت در این ارکان روی کشورهای عضو گروه توافق به عمل آید. از چند سال پیش به این طرف که کشورهای جدیدی به اعضای سازمان ملل متحد در این منطقه افزوده شده است مسئله عضویت این کشورها که شامل گویانا، ترینیداد و توباگو، باربادوس و جامائیکا می‌شود، در گروه کشورهای امریکای لاتین مطرح بوده است بخصوص از لحاظ تقسیمبندی سهمیه مناطق مختلف در ارکان سازمان ملل متحد، لیکن کشورهای عضو این گروه تا به حال از قبول عضویت کشورهای فوق در گروه خودداری نموده‌اند.

III- گروه کشورهای اروپای غربی. این کشورها در حقیقت به دو دسته تقسیم می‌شوند: کشورهای عضو پیمان آتلانتیک و سایرین که شامل ایرلند، فنلاند، سوئد، اطریش و قبرس می‌شود. این کشورها در موارد لازم برای مذاکره و برقراری وحدت نظر در زمینه مسائل مورد علاقه تشکیل جلسه می‌دهند. به طوری که پرفسور بیلی در سال ۱۹۶۴ می‌نویسد: این گروه معمولاً در سال چهارالی پنج بار تشکیل جلسه می‌دهد و ریاست جلسات آن مشترکاً با فرانسه و انگلستان است.^۱ اعضای این گروه اکثراً عضو پیمان آتلانتیک، بازار مشترک، شورای کشورهای اروپایی، جامعه

(۱) رجوع شود به صفحات ۲۲ و ۲۴ کتاب Baily تحت عنوان:

اروپایی زغال و فولاد و جامعه اروپایی نیروی اتمی هستند. همکاری و تعاون و وحدت نظریین این کشورها زیاد دیده می شود. کشور جمهوری متحده آمریکا، کانادا، استرالیا و زلاند جدید نیز با این گروه رابطه نزدیک دارند.

علاوه بر این، کشورهای اسکاندیناوی که شامل کشورهای ایسلند، دانمارک، سوئد و نروژ می شود، به منظور ایجاد وحدت نظر مابین خود^۱ در مورد مسائل مطروح در دستور ارکان مختلف سازمان بخصوص مجمع عمومی به طور جداگانه تشکیل جلسه می دهند. کشور فنلاند به علت موقعیت جغرافیایی و سیاست بین المللی خاصی که دارد به هیچ يك از گروهها وابستگی ندارد. کشورهای بنلوکس^۲ نیز به منظور همکاری و تعاون بیشتر و ایجاد وحدت نظر مابین خود در مورد مسائل مطروح در دستور ارکان مختلف سازمان بخصوص مجمع عمومی به طور جداگانه جلساتی تشکیل می دهند.

IV- گروه کشورهای اروپای شرقی. یا به عبارت بهتر بلوک کشورهای «کمونیستی» که شامل کشورهای اتحاد جماهیر شوروی، یلوروسی، اوکراین، بلغارستان، چکسلواکی، مجارستان، لهستان، کوبا، مغولستان و رومانی می شود. همان طور که ملاحظه شد کوبا و مغولستان با وجود اینکه کشورهای اروپایی نیستند، عضو گروه هستند. رومانی از چند سال پیش به این طرف در عمل عضو بلوک محسوب نمی شود، هر چند در تئوری

(۱) همگی این کشورها از سال ۱۹۵۲ عضو شورای نورديك (Nordic Council) هستند. فنلاند نیز در سال ۱۹۵۶ به عضویت این شوری درآمد.

(۲) بلژیک، هلند و لوکزامبورگ.

وابستگی خود را با آن حفظ نموده است. یوگسلاوی و آلبانی نیز عضو این گروه نیستند، اطلاعات زیادی از تشکیلات، نحوه کار و تعداد جلسات این گروه در سازمان ملل متحد در دست نیست. آنچه مسلم است کشورهای فوق^۱ در کلیه مسائل اساسی که در ارکان مختلف سازمان ملل متحد مطرح است اتفاق نظر دارند. موارد تشتت آراء بین آنها بسیار محدود بوده و آنها هم مربوط به مسائل غیر اساسی است. در اینکه این گروه وجود داشته و به خصوص در طی دوره اجلاس^۲ مجمع به طور مرتب جلساتی دارد تردید نیست. در واقع تنها گروهی است که اعضای آن در ارکان مختلف سازمان به شکل بلوک عمل می نمایند. به همین دلیل به آن بلوک کشورهای کمونیستی می نامند. گفته می شود که جلسات بلوک به طور متناوب به خصوص در طی دوره اجلاس^۳ مجمع عمومی سازمان ملل متحد در مقر یکی از نمایندگیهای دائم تشکیل می شود، ریاست جلسات با نماینده شوروی بوده و تصمیمات بلوک برای اعضاء لازم الرعایه است.

سه سایر گروهها

گروههای فرعی مهمی که در سازمان ملل متحد فعالیت دارند به قرار زیر هستند.

I- گروه کشورهای عربی. همان طور که پرفسور بیلی می گوید کلیه کشورهای عربی عضو ملل متحد در حال حاضر عضو جامعه

(۱) جز رومانی از چهار سال پیش به این طرف.

کشورهای عربی^۱ هستند. نماینده خلق فلسطین نیز در جلسات شورای جامعه شرکت می نماید. جامعه کشورهای عربی که در سال ۱۹۴۵ تأسیس شد از طریق دفتر خود در نیویورک در ایجاد همکاری و هماهنگی میان کشورهای عربی در سازمان ملل متحد اقدام می نماید. علاوه بر این، شورای جامعه کشورهای عربی اغلب نسبت به مسائلی که به کشورهای عربی مربوط می شود و در سازمان ملل متحد مطرح است به این کشورها توصیه هایی می نماید. در طول دوره اجلاسیه مجمع عمومی این جلسات به طور متناوبتر تشکیل می شود. معمولاً برای اخذ تصمیم در گروه، رأی گیری به عمل نیامده بلکه سعی می شود تصمیمات گروه به اتفاق آراء اتخاذ شود. بخصوص در مورد مسئله خاورمیانه اعضای گروه کم و بیش از يك سیاست متحدالاشكل پیروی می نمایند. اعضای این گروه در حال حاضر جمهوری متحده عرب، عربستان سعودی، عراق، قطر، کویت، اردن، اتحادیه امارات عربی خلیج فارس، لبنان، جمهوری یمن، جمهوری خاق یمن، لیبی، مراکش، سودان، تونس، سوریه، الجزیره و موریتانی هستند. در جلسات گروه نماینده جامعه کشورهای عربی که سمت ناظر وابسته به سازمان ملل متحد را دارد شرکت می نماید.

گروه کشورهای عربی یکی از فعالترین گروهها در سازمان ملل متحد است. کلیه اعضای گروه، عضو گروه آسیایی و آفریقایی بوده، علاوه بر این، هفت کشور عضو گروه، عضو گروه کشورهای آفریقایی نیز هستند. با توجه به این امر که اعضای این گروه دارای مذهب مشترك، زبان مشترك و کم و بیش فرهنگ مشترك می باشند

1) League of Arab States.

می توان توقع داشت که همکاری و تعاون و دید مشترك در این گروه بیش از سایر گروهها باشد. با این وصف در عمل این همکاری و تعاون و دید مشترك بین اعضای گروه اکثراً فقط در مورد مسائل مربوط به اختلاف اعراب و اسرائیل دیده شده است.

II- گروه کشورهای افریقایی. گروه کشورهای افریقایی از هفت کشور عربی (الجزیره، مراکش، تونس، لیبی، جمهوری متحده عرب، سودان و موریتانی) و سی و پنج کشور دیگر افریقایی^۱ تشکیل می شود. در حال حاضر اغلب این کشورها عضو سازمان وحدت افریقا هستند.^۲ گروه کشورهای افریقایی معمولاً هفته ای یک بار تشکیل جلسه می دهد و در طول دوره اجلاس^۳ مجمع، جلسات متناوبتری دارد. تا این اواخر در واقع این گروه انقلابیترین گروه در سازمان ملل متحد به شمار می آمده است مخصوصاً در مسائل مربوط به ختم استعمار و مبارزه با تبعیض نژادی. این گروه اکثراً سعی می نماید نظرات و پیشنهادهای خود را مورد تأیید گروه افریقایی و آسیایی قرار دهد. ریاست گروه به ترتیب هر ماه با یکی از کشورهای عضو گروه است. کودتاهای پی در پی در کشورهای افریقایی، اختلافات مرزی و اختلاف نظرها^۴ اخیر در مورد روابط اعضای گروه با کشور افریقای جنوبی و ... تا اندازه زیادی از یک پارچگی و اهمیت آن کاسته است.

III- کشورهای مشترك المنافع. این کشورها که همگی بجز استرالیا، انگلستان، زلاند جدید و کانادا عضو گروه کشورهای

(۱) البته بنابر از جمهوری افریقای جنوبی و کشور غیر قانونی رودزیای جنوبی.

(۲) این سازمان در سال ۱۹۶۳ تأسیس شد.

افریقایی و آسیایی هستند، در طول مدت اجلاسیه مجمع عمومی به منظور تبادل نظر و تفاهم بیشتر و در صورت امکان اتخاذ سیاست مشترك جلساتی تشکیل می دهند. پرفسور بیلی می گوید^۱ که این جلسات در طی مدت اجلاسیه های مجمع عمومی هر دو هفته يك بار و در مابقی مدت سال در موارد لزوم تشکیل می شود. ریاست جلسات این گروه نیز به طور متناوب بین اعضاء می چرخد. به طور کلی در مورد مسائل مختلف اتفاق نظر بین اعضای افریقایی و آسیایی این گروه به مراتب بیش از وحدت نظر بین آنها و کشورهای انگلستان و استرالیا و زلاند جدید و کانادا است.

(۱) رجوع شود به صفحات ۲۵ و ۳۶ کتاب Baily تحت عنوان؛

The General Assembly of the United Nations.

فصل دوم

سازمان ملل متحد و حمایت از حقوق بشر و آزادیهای اساسی

الف- منشور ملل متحد و حمایت بین‌المللی حقوق بشر^۱

در مقدمه و برخی از مواد منشور ملل متحد به اشاعه و تشویق احترام به حقوق بشر و آزادیهای اساسی برای همه بدون تمایز از نظر نژاد، جنس، زبان و مذهب اشاره شده است.

در مقدمه منشور، ملل متحد عزم راسخ خود را به اعلام مجدد حقوق اساسی بشر و به حیثیت و ارزش شخص انسان و به تساوی حقوق بین مرد و زن و همچنین بین ملتها اعم از کوچک و بزرگ ابراز داشته‌اند.

(۱) رجوع شود به صفحات ۱۳۹ - ۱۱۳ کتاب مؤلف تحت عنوان:

International Protection of Human Rights.

همچنین رجوع شود به صفحات ۳۹۲-۳۶۱ کتاب مؤلف تحت عنوان: حقوق بین‌الملل عمومی جلد اول.

یکی از مقاصد و اصول منشور ملل متحد به موجب بند ۳ ماده ۱ منشور عبارت است از: «حصول همکاری بین المللی در حل مسائل بین المللی که دارای جنبه های اقتصادی و اجتماعی و فرهنگی یا بشردوستی و پیشبرد و تشویق احترام به حقوق بشر و آزادیهای اساسی برای همگان بدون تمایز از حیث نژاد، جنس، زبان و مذهب» می باشد.

بند پ ماده ۵۵ اشعار می دارد که سازمان ملل متحد «احترام جهانی و مؤثر حقوق بشر و آزادیهای اساسی برای همه بدون تبعیض از حیث نژاد، جنس و زبان یا مذهب» را تشویق خواهد کرد.

بند پ ماده ۷۶ منشور اعلام می دارد که یکی از هدفهای اساسی نظام قیمومت «تشویق احترام به حقوق بشر و آزادیهای اساسی برای همه بدون تمایز از حیث نژاد، جنس، زبان و مذهب و تشویق شناسایی همبستگی ملل جهان به یکدیگر» می باشد.

یک وظایف ارکان سازمان ملل متحد به منظور بسط شناسایی حقوق بشر و آزادیهای اساسی

با توجه به هدفهای منشور ملل متحد در باره بسط شناسایی و احترام به حقوق بشر و آزادیهای اساسی، اکنون به وظیفه هر یک از ارکان اصلی سازمان ملل متحد که در اجرای هدفهای فوق ذیدخل می باشد اشاره می نمایم:

I - مجمع عمومی. طبق بند ب ماده ۱۳، یکی از وظایف مجمع عمومی مطالعه و صدور توصیه هایی به منظور «ترویج همکاری بین المللی در رشته های اقتصادی، اجتماعی، فرهنگی، آموزشی و

بهداشتی و کمک به تحقق حقوق بشر و آزادیهای اساسی برای همه بدون تمایز از حیث نژاد، جنس، زبان و مذهب» می باشد.

II - شورای اقتصادی و اجتماعی. این رکن مرکز ثقل کلیه اقدامات سازمان ملل متحد در زمینه حقوق بشر است.

بندهای ۱ و ۲ ماده ۶۲ که مربوط به وظایف و اختیارات شوری می باشد اشعار می دارد که:

«۱- شورای اقتصادی و اجتماعی می تواند رأساً مطالعاتی در باره مسائل بین المللی مربوط به امور اقتصادی، اجتماعی، فرهنگی و آموزشی، بهداشتی و سایر امور مربوط به آن انجام داده و گزارشهایی در این باره تهیه نماید یا موجبات انجام آن را فراهم آورده و در مورد اینگونه امور به مجمع عمومی و اعضای ملل متحد و مؤسسات تخصصی ذینفع توصیه هایی بنماید.

«۲- شوری می تواند به منظور تشویق احترام و تحقق حقوق بشر و آزادیهای اساسی برای همه توصیه هایی بنماید.»

ماده ۶۸ منشور که مربوط به آئین کار شورای اقتصادی و اجتماعی است می گوید: «شورای اقتصادی و اجتماعی کمیسیونهایی برای مسائل اقتصادی و اجتماعی و ترویج حقوق بشر و همچنین هرگونه کمیسیون دیگری که برای اجرای وظایفش ضرور باشد تأسیس می کند.»

III - شورای قیمومت. به موجب بندهای ج و د ماده ۷۶ منشور، یکی از هدفهای اساسی نظام قیمومت عبارت است از: «تشویق

احترام به حقوق بشر و آزادیهای اساسی برای همه بدون تمایز از حیث نژاد، جنس، زبان یا مذهب و تشویق شناسایی ملل جهان به یکدیگر.

IV- شورای امنیت. شورای امنیت گرچه مستقیماً به مسائل اقتصادی و اجتماعی از جمله حقوق بشر سر و کار ندارد لیکن در موارد زیر ممکن است به مسائل مربوط به حقوق بشر رسیدگی نماید: به موجب بندهای ۱ و ۲ ماده ۲۴ منشور ملل متحد، مسئولیت اولیه حفظ صلح و امنیت بین‌المللی^۱ به عهده شورای امنیت واگذار گردیده است. نقض فاحش حقوق بشر از جمله موارد عمده‌ای است که محتملاً منجر به بروز جنگ می‌گردد و در نتیجه شورای امنیت که مسئولیت اولیه حفظ صلح و امنیت بین‌المللی را به عهده دارد باید مراقب هرگونه اقدامی که به حفظ صلح جهانی لطمه می‌زند باشد.

طبق ماده ۳۴ منشور که مربوط به حل مسالمت‌آمیز اختلافات می‌باشد، «شورای امنیت می‌تواند هر اختلاف یا وضعیتی را که ممکن است منجر به يك اصطكاك بين المللی گردد یا اختلافی ایجاد نماید مورد رسیدگی قرار دهد. بدین منظور که تعیین نماید تا چه اندازه محتمل است ادامه اختلاف یا وضعیت مزبور حفظ صلح و امنیت بین‌المللی را به خطر بیندازد.»

بنابراین، شورای امنیت وظیفه دارد نقض فاحش حقوق بشر و آزادیهای اساسی را که محتمل است صلح جهان را به خطر اندازد

(۱) شرح اهمیت ماده مزبور و مفهوم «مسئولیت اولیه» در فصل مربوط به شورای امنیت آمده است.

مانند هر وضعیتی دیگر که تهدید علیه صلح محسوب می شود رسیدگی نماید.

ماده ۳۹ منشور در فصل مربوط به اقدام در موارد تهدید علیه صلح، نقض صلح و اعمال تجاوز مقرر می دارد:

«شورای امنیت وجود هر گونه تهدید علیه صلح، نقض صلح و یا عمل تجاوز را تعیین و توصیه هایی خواهد نمود و یا تصمیم خواهد گرفت که برای حفظ یا اعاده صلح و امنیت بین المللی به چه اقداماتی بر طبق مواد ۴۱ و ۴۲ باید مبادرت شود.» نقض فاحش حقوق بشر نیز ممکن است یکی از موارد «تهدید علیه صلح» باشد.

د وظایف دولتهای عضو در مورد حقوق بشر و آزادیهای اساسی

طبق ماده ۵۶ منشور «کلیه اعضا متعهد می شوند که با همکاری سازمان ملل متحد برای نیل به مقاصد مذکور در ماده ۵۵ دست به اقدامات فردی و دسته جمعی بزنند.» طبق بند پ ماده ۵۵ از جمله مسائلی که سازمان ملل متحد به منظور ایجاد شرایط ثبات و رفاه که برای تأمین روابط مسالمت آمیز و دوستانه بین الملل بر اساس احترام به اصل تساوی حقوق و خودمختاری ملل ضرورت دارد تشویق می نماید احترام جهانی و مراعات حقوق بشر و آزادیهای اساسی برای همه بدون تمایز از حیث نژاد، جنس و زبان یا مذهب می باشد.

مواد فوق حدود وظایف و اختیارات سازمان ملل متحد را در زمینه حمایت بین الملل حقوق بشر تعیین می نماید و همان طور که ملاحظه شد اختیارات و وظایف ارکان سازمان ملل متحد در این زمینه وسیع است. از آنجا که تعریف مشخصی از «حقوق بشر

و آزادیهای اساسی» در منشور ملل متحد وجود ندارد ارزش اجرایی این مواد و در نتیجه وظایف حقوقی کشورها در این مورد تضعیف گردیده است تا آنجا که برخی از مؤلفین معروف حقوق بین‌الملل عقیده دارند که هیچ وظیفه مشخصی در این زمینه از طریق منشور به عهده کشورها نمی‌باشد. ۱ با این وصف حداقل تعریفی که طبق رسوم بین‌المللی موجود می‌توان از اصطلاح «حقوق بشر و آزادیهای اساسی» مندرج در منشور نمود نتیجه گرفت که مراعات آن وظیفه کشورهای عضو ملل متحد است، مربوط می‌شود به مراعات حق زندگی، آزادی و مساوات. ۲ بعضی از کشورها، از جمله پرتغال و آفریقای جنوبی هنگام طرح مسئله نفوذ فاحش حقوق بشر و آزادیهای اساسی در قلمرو آنها ضمن استناد به بند ۷ ماده ۲ منشور که ملل متحد را مجاز به مداخله در امور داخلی کشورها نمی‌داند اظهار داشته‌اند که موضوع رفتار با اتباع از مسائل مربوط به حاکمیت کشورها بوده و طرح و بررسی این مسائل در سازمان ملل متحد مداخله

۱) به طور مثال پرفسور گوگنهایم (Guggenheim) و پرفسور لائریخت (Lauterpacht) معتقدند که منشور ملل متحد در مواد ۵۵ و ۵۶ تهمداتی در قبال حقوق بشر برای کشورهای عضو به وجود آورده است. در مقابل پرفسور کلسن (Kelsen) معتقد است که با توجه به پیش‌بینیهای منشور در زمینه حقوق بشر، منشور تهدد صریح و مشخص برای کشورهای عضو به این معنی که در مقابل اتباع خود حقوق و آزادیهای انسانی را مراعات نمایند ایجاد نمی‌نماید. برای اطلاع بیشتر در این زمینه رجوع شود به صفحات ۱۳۳-۱۱۶ کتاب مؤلف تحت عنوان:

International Protection of Human Rights.

۲) رجوع شود به صفحات ۱۳۳-۱۲۴ کتاب مؤلف تحت عنوان: حمایت بین‌المللی حقوق بشر، که قبلاً به آن اشاره شد.

در امور داخلی کشورها می باشد. همان طور که در فصل سوم اشاره نمودیم این نظریه بدون توجه به این حقیقت که وسعت امور داخلی کشورها تا آنجا است که مرزهای حقوق بین الملل هنوز شامل آن نگشته اظهار شده است. اولاً از لحاظ حقوق بین الملل مطالعه، بحث و توصیه حکم مداخله را ندارد و ثانیاً رسوم بین المللی موجود در زمینه مداخله به خاطر بشردوستی، منع ارتکاب جنایات علیه بشریت و مواد منشور ملل متحد در زمینه حقوق بشر و آزادیهای اساسی همگی حاکی از این می باشند که علی رغم بند ۷ ماده ۲ منشور طبق حقوق بین الملل معاصر سازمان ملل متحد صالح به رسیدگی و اخذ تصمیم در چنین مواردی می باشد.^۱

ب - خلاصه ای از فعالیتهای سازمان ملل متحد در زمینه حمایت بین المللی حقوق بشر

تشکیل کمیسیون حقوق بشر. با توجه به ماده ۶۸ منشور ملل متحد شورای اقتصادی و اجتماعی در تاریخ ۲۱ ژوئن ۱۹۴۶ کمیسیون

(۱) علاوه بر این، وجود بند ۲ ماده ۶۲ منشور که به شورای اقتصادی و اجتماعی اجازه می دهد که به منظور «تشویق احترام واقعی به حقوق بشر و آزادیهای اساسی» توصیه هایی بنماید دلیل بر این است که مسئله نقض حقوق بشر نمی تواند «ضرورتاً» به موجب بند ۷ ماده ۲ منشور يك امر داخلی باشد. همچنین ماده ۶۸ منشور تشکیل کمیسیونی مخصوص رسیدگی به حقوق بشر را پیش بینی می نماید. در صورتی که کلیه مسائل مربوط به حقوق بشر به طور مطلق يك امر داخلی دولتهای عضو سازمان محسوب گردد کلیه مواد منشور در این زمینه بدون مفهوم خواهد ماند. برای اطلاع بیشتر رجوع شود به صفحات ۱۱۹-۱۱۸ کتاب حمایت بین المللی حقوق بشر، نوشته مؤلف.

حقوق بشر را که از نمایندگان هیجده کشور عضو سازمان ملل متحد به انتخاب شورای تشکیل می‌گردید تأسیس نمود. تعداد اعضای این کمیسیون در سال ۱۹۶۶ به سی و دو کشور افزایش یافت. همان طور که در فصل مربوط به شورای اقتصادی و اجتماعی متذکر شدیم اعضای کمیسیون با توجه به تقسیم‌بندی جغرافیایی برای مدت سه سال انتخاب می‌شوند. کمیسیون يك اجلاس سالانه به مدت چهار هفته دارد. در ابتدای کار کمیسیون دو بار دو اجلاس در سال داشت. رکن فرعی کمیسیون در حال حاضر کمیسیون فرعی رفع تبعیض و حمایت از اقلیتها می‌باشد. براساس تصمیم مورخ ۲۱ ژوئن ۱۹۴۶، شورای اقتصادی و اجتماعی وظایف کمیسیون حقوق بشر را به قرار زیر تعیین نمود:

- ۱- تهیه و تنظیم منشور بین‌المللی حقوق بشر^۱
- ۲- تهیه و تنظیم اعلامیه‌ها و مقاله‌نامه‌های بین‌المللی در زمینه آزادیهای فردی، مقام زن، آزادی کسب اطلاعات و مسائل مشابه.
- ۳- حمایت از اقلیتها
- ۴- رفع تبعیض به دلایل نژادی، جنسی، مذهبی و یا زبانی.
- ۵- هر مسئله دیگر مربوط به حقوق بشر که جزء موارد فوق محسوب نمی‌گردد.

کمیسیون حقوق بشر تا سال ۱۹۷۲ جمعاً بیست و هشت اجلاس داشته است. کمیسیون حقوق بشر نتیجه بررسیها و اقدامات خود را سالانه به شورای اقتصادی و اجتماعی گزارش

1) International bill of rights.

می نماید. کمیسیون مقام زن ابتدا مربوط به کمیسیون حقوق بشر بود ولی از مدت‌ها پیش به طور مستقل وابسته به شورای اقتصادی و اجتماعی به منظور توسعه حقوق و آزادیهای مساوی با مردان برای زنان اقدام می نماید. این کمیسیون نیز سالانه گزارش کار خود را به شورای اقتصادی و اجتماعی تسلیم می دارد.

يك نظر کلی به فعالیتهای سازمان ملل متحد

همان طور که ملاحظه شد منشور ملل متحد احترام به حقوق بشر و آزادیهای اساسی را برای استفاده کلیه افراد جهان بدون تمایز از لحاظ نژاد، جنس، زبان و مذهب اعلام می دارد. به منظور تحقق بخشیدن به مفاد منشور در این زمینه مجمع عمومی به پیشنهاد کمیسیون حقوق بشر در دهم دسامبر ۱۹۴۸ اعلامیه

(۱) باید توجه داشت که بسیاری از مقاله نامه‌ها و توصیه نامه‌های سازمان بین‌المللی کار در واقع مربوط به حمایت بین‌المللی حقوق بشر می باشد که در این فصل به چند مورد از آن اشاره گردیده است. کنفرانس بین‌المللی کار که سالانه تشکیل جلسه می دهد از سال ۱۹۱۹ تا سال ۱۹۷۰ بیش از یکصد وسی مقاله نامه بین‌المللی و یکصدوسی و پنج توصیه نامه بین‌المللی در زمینه مسائل مختلف کارگری تهیه و تنظیم نموده است که همگی در جهت حمایت از حقوق و آزادیهای اساسی بشر می باشد مافند: تعیین ساعات کار، جلوگیری از اشتغال به کار زنان برای مدتی قبل و بعد از زایمان، تعیین حداقل سن برای کار، جبران خسارات ناشی از کار، تعیین حداقل دستمزد، استفاده از مرخصی سالانه با استفاده از حقوق، تساوی دستمزد کارگران زن و مرد در برابر کار مساوی، منع کار اجباری، آزادیهای صنفی - منع تبعیض در استخدام و مشاغل. علاوه بر این، سیستم بین‌المللی اجرائی بسیار جالبی در سازمان بین‌المللی کار وجود دارد که هسته اصلی آن را کمیته متخصصین و کمیته کنفرانس بین‌المللی کار مسئول بررسی نحوه اجرای مقاله نامه‌ها و توصیه نامه‌های کارگری تشکیل می دهد.

جهانی حقوق بشر را تصویب نمود.

در اینجا به ذکر خلاصه‌ای از اقدامات سازمان ملل متحد در راه پیشبرد هدفهای منشور ملل متحد در زمینه تشویق و توسعه احترام به حقوق بشر و آزادیهای اساسی می‌پردازیم.

نظر به اهمیت احترام به حق حیات بشر مسئله کشتار دسته‌جمعی در اولین اجلاسیه مجمع عمومی سازمان ملل متحد در سال ۱۹۴۶ مورد بررسی قرار گرفت و طی قطعنامه‌ای مجمع عمومی در همان سال اعلام نمود که کشتار دسته‌جمعی جنایت بین‌المللی است که طبق حقوق بین‌الملل دنیای متمدن آنرا محکوم نموده است. شورای اقتصادی و اجتماعی نیز بدین مناسبت طرح مقاوله‌نامه منع کشتار دسته‌جمعی را فراهم کرد. طرح مزبور در سومین اجلاس مجمع عمومی یک روز قبل از تصویب اعلامیه جهانی حقوق بشر یعنی در روز ۹ دسامبر ۱۹۴۸ به تصویب رسید. براساس این مقاوله‌نامه کلیه دول متعاقد تأیید می‌نمایند که کشتار دسته‌جمعی طبق حقوق بین‌الملل جنایت بین‌المللی است و متعهد می‌شوند که از آن جلوگیری کرده و مرتکبین آنرا مجازات نمایند.^۱

مقاوله‌نامه دیگری که در این سال (۱۹۴۸) به تصویب کنفرانس بین‌المللی کار رسید، مقاوله‌نامه آزادی اجتماعات و حمایت از تشکیل سازمانهای کارگری می‌باشد.^۲ به موجب این مقاوله‌نامه کارگران و کارفرمایان بدون هیچ‌گونه تبعیض می‌توانند سازمان صنفی تشکیل داده و با مراعات قوانین و مقررات مربوط

(۱) کشور ایران این مقاوله‌نامه را تصویب نموده است.

2) Convention on Freedom of Association and Protection of the Right to Organize.

از حقوق صنفی خود دفاع نمایند.

مجمع عمومی سازمان ملل متحد در ۲۰ دسامبر ۱۹۵۲
مقاله نامه حقوق سیاسی زنان را تصویب نمود. بر اساس
این مقاله نامه در تأیید مواد منشور ملل متحد و اعلامیه جهانی
حقوق بشر دول عضو متعهد می شوند که برای زنان حقوق سیاسی
در پایه مساوی با مردان قائل گردند. طبق مفاد این مقاله نامه
زنان از حق انتخاب کردن و انتخاب شدن و تصدی به مشاغل
عمومی و انجام کلیه وظایف عمومی با شرایطی مساوی با مردان
و بدون تبعیض برخوردار می باشند.^۱

در ۲۹ ژانویه ۱۹۵۷ مقاله نامه مربوط به تابعیت زنان
شوهردار به تصویب مجمع عمومی سازمان ملل متحد رسید.
به موجب این مقاله نامه دول عضو موافقت می نمایند که عقد
ازدواج و یا انحلال آن بین یکی از اتباع انسان و يك تبعه
خارجی و یا تغییر در تابعیت شوهر، خود به خود مؤثر در تغییر
تابعیت زن نباشد. همچنین هر يك از دول عضو مقاله نامه موافقت
می نماید که زوجه خارجی اتباع آنها بتواند بنا به تقاضای خود

(۱) در همین سال نیز مجمع عمومی مقاله نامه حق بین المللی تصحیح را
تصویب نمود. طبق این مقاله نامه در صورتی که یکی از دول عضو معترض
باشد که خبری خلاف واقع به وسیله خبرگزاریها به خارج از کشور منتقل
شده و در نتیجه موجب وارد ساختن لطمه به آن دولت در روابط
سایر دول عضو گردیده است، آن دولت می تواند طی اطلاعیه ای حقایق را
متذکر گردیده و برای کلیه کشورهای عضو مقاله نامه که این احبار در
آنجا انتشار یافته یا پخش گردیده ارسال دارد و دولت دریافت دارنده
متعهد است که اطلاعیه مزبور را از طریق وسایل خبری پخش نماید. این
مقاله نامه که تا به حال فقط ۷ کشور آن را تصویب نموده اند از سال
۱۹۶۲ قدرت اجرایی پیدا نمود.

تابعیت شوهرش را کسب نماید.

در همین سال (۱۹۵۷) کنفرانس عمومی سازمان بین‌المللی کار **مقاوله‌نامه منع کار اجباری** را که مکمل **مقاوله‌نامه منع کار اجباری ۱۹۲۹** می‌باشد تصویب نمود.^۱

در سال ۱۹۵۸ کنفرانس بین‌المللی کار **مقاوله‌نامه منع تبعیض در مشاغل و کاریابی** را تصویب نمود. طبق این **مقاوله‌نامه**، دول عضو متعهد می‌شوند که به منظور برقراری رفتار متساوی با کلیه متقاضیان استخدام و رفتار مساوی با کلیه مستخدمین و کارمندان در ضمن استخدام اقدامات لازم را معمول داشته و از هرگونه تبعیض هنگام استخدام و ضمن آن خودداری نمایند.^۲

در سال ۱۹۵۹ مجمع عمومی سازمان ملل متحد **اعلامیه حقوق کودک** را تصویب نمود. منظور از این اعلامیه توجه هر چه بیشتر به مقام و شخصیت کودک و نیز اتخاذ اقدامات و تدابیر لازم جهت پرورش فکری و جسمی کودکان و بالا بردن حس مسئولیت اخلاقی و اجتماعی میان آنان می‌باشد. اعلامیه از تمام پدران و مادران و یکایک افراد و سازمانهای داوطلب و مقامات ملی و محلی و دولتها دعوت می‌نماید که حقوق مندرج در آن را به رسمیت شناخته و برای رعایت هر چه بیشتر آن از طریق وضع قوانین و سایر اقدامات کوشا باشند.

در سال ۱۹۶۰ کنفرانس عمومی یونسکو **مقاوله‌نامه منع تبعیض در آموزش و پرورش** را تصویب نمود.^۳ در این **مقاوله‌نامه** دول عضو متعهد شده‌اند که هرگونه مقرراتی را که منضمین

تبعیض در امر آموزش و پرورش باشد لغو نمایند.

همان طور که در بخش مربوط به وضع سرزمینهای غیرخود-مختار و نظام قیمومت ملل متحد متذکر شدیم در همین سال اعلامیه مهم دیگری در زمینه اعطای استقلال به مستعمرات به تصویب مجمع عمومی سازمان ملل متحد رسید. این اعلامیه بر این فلسفه استوار است که تحت انقیاد و تسلط و بهره کشی بیگانه قرار گرفتن انکار حقوق اساسی بشر و مخالف منشور ملل متحد بوده و مانعی است در راه ترویج صلح و همکاری بین المللی. این اعلامیه مقرر می دارد که همه ملل حق دارند از حق خودمختاری برخوردار باشند و حق دارند که آزادانه وضعیت سیاسی خود را تعیین نموده و آزادانه به توسعه اقتصادی، اجتماعی، فرهنگی خویش ادامه دهند. این اعلامیه تأکید می نماید که بهانه عدم کفایت آمادگی سیاسی، اقتصادی، اجتماعی و تربیتی نباید هرگز به منظور به تأخیر انداختن استقلال سرزمینی به کار رود و از آنجا که یکی از مبانی اساسی خودمختاری هر ملت حق حاکمیت دایم آن ملت بر ثروت و منابع طبیعی خویش می باشد مجمع عمومی در سال ۱۹۶۲ اعلامیه حاکمیت دایمی بر منابع طبیعی را مورد تصویب قرار داد. این اعلامیه همان طور که قبلاً ملاحظه شد، حق حاکمیت دایم هر کشور را بر ثروت و منابع طبیعی خود به منظور توسعه ملی و رفاه مردم آن کشور مورد شناخت قرار داده و اعلام می نماید که همکاریهای بین المللی برای توسعه اقتصادی کشورهای در حال رشد باید بر اساس احترام به حق حاکمیت کشورها بر ثروت و منابع طبیعی شان استوار بوده

و به نحوی انجام گیرد که توسعه آنها را به طور مستقل تأمین نماید.

در ۲۳ نوامبر ۱۹۶۳، اعلامیه مربوط به از بین بردن انواع اشکال تبعیض نژادی مورد تصویب مجمع عمومی قرار گرفت. در این اعلامیه تأیید شده است که تبعیض بین افراد بشر، بر اساس رنگ و نژاد نقض اصول منشور ملل متحد بوده و تجاوزی است به حقوق مندرج در اعلامیه جهانی حقوق بشر و مانعی در راه توسعه روابط دوستانه و مسالمت آمیز بین کشورها که می تواند صلح و امنیت بین المللی را به مخاطره اندازد، اعلامیه همچنین ضرورت از بین بردن تبعیض نژادی را در انواع اشکال مختلف آن در سراسر جهان و در اسرع وقت ممکن تأیید می نماید.

دو سال بعد از تصویب اعلامیه ۲۳ نوامبر ۱۹۶۳ در ۲۱ دسامبر ۱۹۶۵ مقاله نامه بین المللی از بین بردن انواع اشکال تبعیض نژادی به تصویب مجمع عمومی رسید.^۱ دول عضو مقاله نامه تعهد می نمایند که تبعیض نژادی را در هر نوع و شکل که باشد محکوم نموده و بدون تأخیر سیاست از میان برداشتن آن را تعقیب نمایند و اگر در قوانین آنها موجباتی برای تبعیض وجود داشته باشد آن را اصلاح و یا لغو نمایند.

در سال ۱۹۶۵ مجمع عمومی سازمان ملل متحد مقاله نامه و همچنین توصیه نامه ای در مورد رضایت به زناشویی و حداقل سن برای زناشویی و ثبت زناشویی را تصویب نمود. براساس این

(۱) کشور ایران این مقاله نامه را در سال ۱۹۶۷ تصویب نمود.

موازن هیچ ازدواجی بدون رضایت آزادانه و کامل طرفین جنبه قانونی نخواهد داشت و چنین رضایتی قانوناً باید توسط طرفین در حضور مقام صلاحیتدار برای اجرای تشریفات زناشویی و شهود اعلام گردد.

در هفتم دسامبر ۱۹۶۵ مجمع عمومی سازمان ملل متحد اعلامیه دیگری را در زمینه ترویج آرمانهای صلح، احترام متقابل و تفاهم بین‌المللی در میان جوانان مورد تصویب قرار داد. این اعلامیه که منظور آن ترویج حقوق مساوی برای همه افراد بشر و همه ملل، پیشرفت اقتصادی و اجتماعی، خلع سلاح و حفظ صلح و امنیت بین‌المللی می‌باشد اعلام می‌دارد که هدف آموزش و پرورش باید چنان باشد که جوانان را با آرمانهای صلح و ترویج تفاهم و همکاری بین‌المللی آشنا سازد و از مرییان می‌خواهد که به کار تعلیم نسل جوان طبق آرمانهای مذکور در اعلامیه کوشا باشند.

در شانزدهم دسامبر ۱۹۶۶ مجمع عمومی سازمان ملل متحد طی قطعنامه شماره (XXI) ۲۲۰۰ دو میثاق بین‌المللی حقوق بشر را که یکی مربوط به حقوق سیاسی و مدنی و دیگری مربوط به حقوق اقتصادی، اجتماعی، و فرهنگی و یک پروتکل ضمیمه آن که مربوط به شناسایی حق شکایت از طریق افراد مقیم کشور می‌باشد تصویب نمود. به طور کلی دو میثاق حاوی حقوق و آزادیهایسی است که در اعلامیه جهانی حقوق بشر نیز مذکور می‌باشد. با این فرق که دو میثاق دارای سیستم اجرایی بین‌المللی بوده، حق خودمختاری ملل و حقوق مرتبط با آن از جمله حق ملل در بهره‌برداری آزادانه از ثروت و منابع طبیعی خود و همچنین حقوق اقلیتهای نژادی، مذهبی و زبانی و افراد وابسته

به این اقلیتها در زمینه برخورداری از فرهنگ و انجام فرایض مذهبی و یا به کار بردن زبان خود در اجتماع با سایر اعضا، اقلیت مربوط در میثاقها وجود دارد که در اعلامیه دیده نمی‌شود. البته فرق اساسی میان اعلامیه جهانی حقوق بشر و میثاقها آن است که میثاقها به شکل سند حقوقی تهیه شده‌اند که پس از تصویب رعایت مفاد آن الزام‌آور است، در حالی که اعلامیه به شکل توصیه‌نامه‌ای تهیه و تصویب گردیده است.

در هفتم نوامبر ۱۹۶۷ مجمع عمومی سازمان ملل متحد اعلامیه رفع تبعیض از زن را مورد تصویب قرار داد. در مقدمه این اعلامیه، به ایمان ملل متحد به حقوق اساسی بشر و ارزش انسانی و تساوی مرد و زن مندرج در منشور ملل متحد و اصل عدم تبعیض مذکور در اعلامیه جهانی حقوق بشر، قطعنامه‌ها و مقاوله‌نامه‌ها و توصیه‌نامه‌های سازمان ملل متحد و مؤسسات تخصصی در مورد رفع انحاء مختلف تبعیض و توسعه حقوق مساوی مرد و زن اشاره شده و از سهم بزرگ زنان در حیات اجتماعی، سیاسی، اقتصادی، فرهنگی و نقش آنها در خانواده و پرورش کودکان یاد می‌شود. اعلامیه کلیه موارد تبعیض در مورد زنان را نفی کرده و آنان را محق به برخورداری از تساوی حقوق با مردان در کلیه شئون سیاسی، اقتصادی، اجتماعی و فرهنگی می‌داند.

در چهاردهم دسامبر ۱۹۶۷ مجمع عمومی سازمان ملل متحد به اتفاق آراء اعلامیه مربوط به پناهندگی درون مرزی را تصویب نمود.^۱ این اعلامیه اعطای حق پناهندگی را يك عمل صلحجویانه

(۱) Declaration on Territorial Asylum. برای مطالعه بیشتر در زمینه حق پناهندگی و انواع آن رجوع شود به صفحات ۳۸۶-۳۹۰ کتاب: حقوق بین‌الملل عمومی، جلد اول، نوشته مؤلف.

و انسانی دانسته و توصیه می‌نماید که دولت‌ها روش خود را بر منبای اصول ذیل قرار دهند. اعطای پناهندگی بر طبق ماده ۱۴ اعلامیه جهانی حقوق بشر در اجرای حق حاکمیت کشورها باید مورد احترام همه دول قرار گیرد. هیچ کس که دلایل متقنی مبنی بر ارتکاب جرم عمومی و غیرسیاسی یا جنایتی علیه صلح و یا بشریت و امثال آن علیه او وجود داشته باشد نمی‌تواند از حق پناهندگی برخوردار گردد. طبق این اعلامیه، ارزیابی دلایل اعطای حق پناهندگی با دولت اعطاءکننده حق پناهندگی است و دولت اعطاءکننده حق پناهندگی اجازه شرکت در فعالیتهایی را که مخالف مقاصد و اصول سازمان ملل متحد می‌باشد به اشخاص مذکور نخواهد داد.

دو اعلامیه جهانی حقوق بشر

I- دلایل تنظیم اعلامیه. کمیسیون حقوق بشر در ۷ ژانویه ۱۹۴۷ شروع به کار نمود و از همان ابتدای کار تصمیم گرفت کار خود را در سه مرحله به شرح زیر ادامه دهد:

- ۱ - تهیه يك اعلامیه: این اعلامیه می‌بایستی شامل حداکثر حقوق و آزادی‌هایی باشد که بتواند در سطح جهانی مورد قبول واقع گردد، آزادی‌هایی که معیار عمومی مشترك برای ملت‌های مختلف داشته باشد بدون آنکه الزاماً در همان زمان، برای حفظ و مراعات آنها الزامات قانونی موجود باشد.
- ۲ - تهیه يك رشته مقاوله‌نامه.
- ۳ - تهیه مقررات اجرایی لازم.

در واقع رجحان اعلامیه به قرارداد لازم‌الاجراء در این زمینه معلول مشکلاتی بود که در راه تنظیم و تصویب يك سند

الزام آور مانند مقاوله نامه یا منشور وجود داشت. مساعی زیادی جهت تدوین يك منشور بین المللی حقوق بشر مبذول گردید تا بالاخره اعلامیه جهانی حقوق بشر و میثاقهای حقوق سیاسی و مدنی و حقوق اقتصادی، اجتماعی و فرهنگی تنظیم و به تصویب مجمع عمومی سازمان ملل متحد رسید. مشکلات در راه تنظیم و تصویب میثاقهای حقوق بشر همان طور که پرفسور «هول کمب» بیان می کند^۱ از سه نوع بود: اول رسیدن به توافق در باره محتوای میثاقها و دوم حصول توافق در زمینه مقررات اجرایی آن و بالاخره شکاف موجود بین اعضای سازمان ملل از نظر سیاسی و ایدئولوژیکی.^۲

همان طور که قبلاً ذکر شد در مورد محتوای میثاقها بین دول عضو سازمان ملل متحد اختلاف نظر موجود بود. این اختلافات نه تنها بین کشورهای سوسیالیستی وجود داشت بلکه بین گروه کشورهای غیر سوسیالیستی نیز موجود بود. مهمترین بخش این اختلافات مربوط می شد به:

حق مالکیت خصوصی. در حالی که ایالات متحده امریکا و بسیاری از کشورهای غربی و همچنین بعضی دیگر از کشورهای غیر سوسیالیستی حق مالکیت خصوصی را به عنوان یکی از حقوق اساسی فردی که باید در منشور حقوق بشر گنجانده شود به شمار می آوردند، کشورهای سوسیالیستی تأکید می کردند که نظام

1) A. N. Holcombe, *Human Rights in the Modern World* (New York: New York University Press, 1948), p.15.

2) Lauterpacht, *International Law and Human Rights*, Op. Cit. p. 296.

سیاسی، اقتصادی و اجتماعی آنها محدودیتهایی برای اعمال این حق قایل می‌شود و بنابراین با قبول آن در يك سند الزام‌آور بین‌المللی نمی‌توانند موافقت داشته باشند. هدف دیگری از کشورها عقیده داشتند که مفهوم مالکیت خصوصی به نحو مستمری با تحولات اقتصادی و اجتماعی تغییر می‌یابد و از اینرو آنان نیز نمی‌توانند با قراردادن ماده‌ای در مورد حق مالکیت فردی به طور مطلق در يك سند بین‌المللی الزام‌آور موافقت داشته باشند.

حق خودمختاری^۱ در حالی که تقریباً تمام کشورهای آسیایی و افریقایی و همچنین کشورهای سوسیالیستی و تعداد زیادی از کشورهای امریکای لاتین خواهان گنجاندن ماده‌ای در میثاقهای حقوق بشر در باره حق خودمختاری کلیه ملل بودند، کشورهای مستعمراتی مانند: بلژیک، فرانسه، هلند، انگلستان و پرتغال با گنجاندن چنین ماده‌ای در میثاقهای حقوق بشر سخت مخالف بوده و اظهار می‌داشتند در صورتی که چنین ماده‌ای در میثاقها گنجانده شود از تصویب آنها خودداری خواهند نمود.

حق آزادی رفت و آمد و اقامتگاه^۲ با آنکه نمایندگان اکثر کشورها توافق خود را با آزادی افراد در رفت و آمد و داشتن اقامتگاه در داخل يك کشور اعلام کرده بودند، کشورهای سوسیالیستی و کشور افریقایی جنوبی اعلام داشتند که آنها هنگامی با گنجاندن ماده‌ای در این زمینه در میثاقها موافقت خواهند داشت

1) The Right of Self Determination

2) The Right to Freedom of Movement and Residence.

که استفاده از آن تابع مقررات و نظامات داخلی هریک از کشورها باشد.^۱

نظام اجرایی بین‌المللی. اختلاف نظر در مورد نظام اجرایی بین‌المللی حقوق و آزادیهای شناخته شده با توجه به نظرات متناقضی که به طور بسیار مختصر فوقاً به آن اشاره شد. اعلامیه جهانی حقوق بشر بدون آنکه به صورت يك سند حقوقی درآید و برای دولتها الزام آور باشد در تاریخ ۱۰ دسامبر ۱۹۴۸ به عنوان آرمان مشترك کشورهای عضو سازمان ملل متحد به شکل قطعنامه مجمع عمومی سازمان ملل متحد با ۴۸ رأی موافق و ۸ رأی ممتنع^۲ به تصویب رسید. همان طور که می دانیم قطعنامه های مجمع عمومی از لحاظ حقوقی برای کشورهای عضو، حکم توصیه را دارا می باشد و مراعات آن برای آنان الزام آور نیست. شاید به همین علت بود که سازمان ملل متحد توانست در چنین مدت کوتاهی از بدو تأسیس خود در تهیه و تنظیم و تصویب اعلامیه توفیق حاصل نماید. علت اساسی تعجیلی که در تهیه يك سند بین‌المللی در زمینه حقوق بشر و آزادیهای اساسی در سازمان احساس می شد، احساس احتیاج به پاسخگویی به فشار افکار عمومی دنیا در این زمینه بود.

(۱) برای اطلاع بیشتر رجوع شود به صفحات ۱۵۲-۱۴۱ کتاب مؤلف تحت عنوان: حمایت بین‌المللی حقوق بشر.

(۲) کشورهایی که به آن رأی ممتنع دادند عبارتند از: بیلوروسی، چکسلواکی، لهستان، عربستان سعودی، اوکراین، اتحاد جماهیر شوروی، آفریقای جنوبی و یوگسلاوی.

II- محتوی اعلامیه جهانی حقوق بشر. اعلامیه جهانی حقوق بشر دارای يك مقدمه و ۳۰ ماده می باشد که مواد آن را می توان به چند بخش به شرح زیر تقسیم نمود:

اول - مواد مربوط به حقوق مدنی. مانند حق زندگی، آزادی و امنیت شخصی، آزادی فکر، وجدان و مذهب، آزادی عقیده و بیان، مساوات و برابری از لحاظ حقوق و آزادیها بدون هیچ گونه تمایز از حیث نژاد، رنگ پوست، زبان، جنس، مذهب، عقیده سیاسی یا هر عقیده دیگر، وضع اجتماعی، ثروت، ولادت یا هر موقعیت دیگر، داشتن شخصیت حقوقی در همه جا به عنوان يك انسان در مقابل قانون، مساوات در برابر قانون و برابری در برخورداری از حمایت قانون، حق رجوع به محاکم ملی حائز صلاحیت در برابر اعمالی که حقوق فرد را نقض می کند، حق تشکیل خانواده و لزوم رضایت کامل و آزادانه زن و مرد در ازدواج.

دوم - مواد مربوط به حقوق سیاسی. مانند حق داشتن تابعیت، حق شرکت در اداره عمومی کشور خود، حق شرکت در مشاغل عمومی کشور، (مشروط به داشتن شرایط لازم)، حق شرکت در انتخابات عمومی و حق انتخاب شدن.

سوم - مواد مربوط به آئین دادرسی. مانند حق هر فرد از لحاظ اینکه دعوای مربوط به او به وسیله دادگاه مستقل و بیطرف به طور منصفانه و علنی و با مراعات کلیه تضمینهای لازم برای دفاع او مورد رسیدگی قرار گیرد. حق متهم به ارتکاب

جرم به اینکه تا تقصیر او قانوناً از طریق حکم دادگاه محسور نگردیده، بیگناه محسوب شود. مبری بودن هر کس از محکومیت به علت انجام یا عدم انجام عملی که در هنگام ارتکاب، آن عمل از لحاظ قانون جرم شناخته نمی شده است.

چهارم - حقوق اقتصادی و اجتماعی و فرهنگی. مانند حق تأمین اجتماعی، حق کار کردن، حق انتخاب آزادانه شغل، حق دریافت اجرت مساوی با دیگران در مقابل کار مساوی بدون هیچ گونه تبعیض، حق هر فرد در دریافت مزد منصفانه رضایتبخش در مقابل کار خود که زندگی او و خانواده اش را موافق شئون انسانی تأمین نماید، حق شرکت در اتحادیه های کارگری برای دفاع از منافع صنفی خود، حق محدودیت عادلانه ساعات کار، حق استفاده از مرخصیهای ادواری با دریافت حقوق، حق استفاده از اوقات استراحت و فراغت، حق داشتن حداقل سطح زندگی که بتواند سلامت و رفاه خود و خانواده اش را از حیث خوراک و مسکن و بهداشت و خدمات لازم اجتماعی تأمین نماید، حق برخورداری از بیمه های اجتماعی در مواقع بیکاری، بیماری نقص اعضاء، بیوه گی، پیری یا موارد دیگری که به علل خارج از اراده، شخص وسایل امرار معاش را از دست داده باشد، حق برخورداری مادران و کودکان از کمک و مراقبت مخصوص، حق برخورداری از سواد، حق شرکت در زندگی فرهنگی و هنری اجتماع.

پنجم - مساوات در مقابل حقوق و آزادیهای مندرج در اعلامیه.
ماده ۲ اعلامیه می گوید: «همه حق دارند بدون هیچ گونه تمایز

مانند نژاد، رنگ پوست، جنس، زبان، مذهب، عقیده سیاسی یا هر عقیده دیگر، ریشه ملیتی یا اجتماعی، ثروت، ولادت یا هر موقعیت دیگر از کلیه حقوق و آزادی‌هایی که در این اعلامیه ذکر شده بهره‌مند گردند.»

هشتم- وظایف افراد. ماده ۲۹ اعلامیه جهانی حقوق بشر اعلام می‌دارد که: «هر فرد در برابر جامعه‌ای که در آن زندگی می‌کند و در آن رشد آزاد و کامل شخصیت او میسر می‌باشد وظایفی دارد.

«در استفاده از حقوق و آزادی‌های خود هر فرد تابع محدودیت‌هایی است که از طریق قانون به منظور تأمین و مراعات حقوق و آزادی‌های دیگران و برای رعایت موازین اخلاقی، نظم عمومی و رفاه همگانی در يك جامعه دموکراتيك تعیین می‌گردد.»

هفتم - وظیفه جامعه بین‌المللی. ماده ۲۸ اعلامیه اشعار می‌دارد که: «افراد حق دارند از لحاظ اجتماعی و بین‌المللی خواستار برقراری نظمی باشند که به‌طور مؤثر ضامن اجرای حقوق و آزادی‌های مذکور در این اعلامیه است.»

III- شرایط لازم برای وصول مقاصد مذکور در اعلامیه. حق زیستن و داشتن زندگی خوب، شرط اساسی برخورداری از کلیه حقوق و آزادی‌هاست. اجرای حقوق و آزادی‌های فردی در اکثر کشورهای در حال توسعه در درجه اول بستگی به تضمین همین حق اساسی دارد و تمتع از آن در حقیقت یعنی داشتن غذا، لباس، مسکن، بهداشت و سواد و لاقط برخورداری از شرایط

لازم برای داشتن حداقل سطح زندگی در حدود شئون انسانی. در حقیقت لازمه تحقق بخشیدن به کلیه حقوق و آزادیها، احراز حداقل توسعه اقتصادی لازم توأم با عدالت اجتماعی است. جای هیچ گونه تردید نیست که توسعه و مراعات روزافزون حقوق بشر در اکثر کشورهای در حال توسعه بستگی مستقیم به توسعه متوازن اقتصادی و اجتماعی این کشورها دارد. همان طور که در بررسی مفاد اعلامیه دیدیم برای «حقوق بشر و آزادیهای اساسی» فقط يك مفهوم وجود دارد. با این حال در عمل این اصطلاح برای مردمی که در سطحی پایینتر از سطح متعارف زندگی و برای آنها که در سطحی بالاتر از حد اعلای سطح زندگی قرار دارند معیارها و حق تقدمهای متفاوت قائل می شود. به همین دلیل تا زمانی که شکاف بین سطح زندگی ثروتمند و فقیر هر روز وسیعتر شود امکان برقراری نظمی که متضمن رعایت حقوق و آزادیهای همه افراد جامعه به طور مؤثر و یکسان باشد موجود نیست.

در بیست و هفت سال اخیر بیشتر توجه سازمان ملل متحد در زمینه حمایت بین المللی حقوق بشر معطوف به حقوق سیاسی و مدنی بوده است. در حالی که بیش از دو سوم مردم دنیای ما در چنان شرایط فقر و بیسوادی و بدبختی به سر می برند که برای استفاده از این حقوق و سایر حقوق انسانی ابتدا محتاج به حداقل شرایط لازم برای يك زندگی در حدود شئون انسانی هستند - متأسفانه به طور کلی در کشورهای در حال توسعه شکاف میان سطح درآمد غنی و فقیر هر روز عمیقتر می شود، شکاف بین شهر و روستا، میان مناطق پیشرفته و عقب افتاده نیز همین وضع را دارد. بهترین مواهب تعلیم و تربیت و بهداشت در انحصار شهرنشینان آن هم اکثراً گروه خاصی از آنان قرار دارد

— بیکاری و کم کاری، مشکل عمده قشر عظیمی از اجتماع این کشورها را تشکیل می دهد — هنوز رژیم ارباب و رعیتی در اکثر این کشورها مانند سابق پابرجا است. نسبت قابل ملاحظه ای از جمعیت این کشورها در سطحی پایینتر از فقر و بدبختی به سر می برند — هنوز بسیاری از مسئولین این کشورها توجه ای به برقراری عدالت اجتماعی و توزیع عادلانه درآمد و ثروت ملی ندارند — درچنین شرایطی چرا طی مدت بیست و هفت سال اخیر صدای صدها میلیون انسانهای ینوا در ارکان مختلف سازمان ملل متحد آن طور که باید به صدا در نیامده، چرا هنوز هم مسائل مربوط به حقوق انسانها در سراسر دنیا را از دیدگاه احتیاجات انسانهای مرفه و آنها که از مواهب اقتصادی و اجتماعی دنیای امروز برخوردار هستند و نسبت آنها به سایر انسانهای دنیای ما نسبتی قابل ملاحظه نیست مورد بررسی و مطالعه قرار می دهند. موقع تغییر جهت و گوش فرا دادن به خواسته های مشروع این قشر عظیم جامعه انسانی فرا رسیده است. مسائل و احتیاجات حیاتی و فوری آنها از محدوده مسائل و مشکلات آلودگی محیط زیست خارج می شود. هیچ کوتاهی و اهمالی ازانجام این رسالت تاریخی سازمان ملل متحد قابل بخشش نیست.

در موارد بسیار اجرای هدفهای حقوق بشر توسط يك واحد ملی و یا يك کشور حتی با وجود منتهای کوشش و علاقه آن به تنهایی مقدور نیست. باید کشورهای پیشرفته نیز در این راه با کشورهای در حال رشد همکاری صمیمانه کنند. روابط بازرگانی و اقتصادی و فنی از صورت کنونی که کشور غنی را غنیتر و کشور فقیر را فقیرتر می سازد به درآید و روابط بین المللی بر پایه نظام مطلوبی نهاده شود.

همچنین تحقق کامل کلیه حقوق و آزادیها به داشتن مأموران لایق، صدیق و فداکار که دارای حس مسئولیت اجتماعی باشند بستگی دارد. نخبگان و برگزیدگان فکری هر کشور می توانند با شرکت در اجرای برنامه های اقتصادی و اجتماعی مرفعی سهم به سزایی در تحقق بخشیدن به حقوق افراد جامعه داشته باشند. این سرمایه های گرانبهای انسانی باید به بهترین وجه به سود هدفهای عالی مملکتی شرکت داده شوند.

برای حمایت و توسعه حقوق بشر تنها داشتن قوانین کافی نیست. آیا می توان تعلیم و تربیت یا حق سواد را در سراسر یک کشور با تصویب یک قانون به مرحله عمل درآورد، در حالی که شرایط لازم مادی و انسانی از لحاظ کلاس و معلم و کتاب به تعداد کافی موجود نیست؟ آیا می توان با نطق و خطابه در میان نخبگان و برگزیدگان فکری جامعه احساس مشارکت و مأموریت برای وطن ایجاد نمود؟ آیا می توان بهداشت عمومی را بدون داشتن تعداد کافی دکتر طب و متخصص بهداشت مطلع و آشنا و معتقد و مؤمن به وظیفه اجتماعی خود در مقابل جامعه ای که در آن پرورش یافته است و داشتن بیمارستان به تعداد کافی و دارو تضمین نمود؟ آیا می توان عدالت قضایی را کاملاً اجرا نمود در حالی که تعداد کافی وکیل دادگستری و قاضی با ایمان، پاک، مطلع و آشنا با قوانین و آئین دادرسی و حقوق اساسی مردم موجود نیست؟ اینها نمونه های بارز از مسائل بسیاری است که بخصوص کشورهای در حال توسعه در انجام وظیفه خود نسبت به مراعات روزافزون حقوق بشر و آزادیهای اساسی با آن مواجه هستند. حل اکثر این مسائل بدون داشتن یک دستگاه اداری صالح و کاردان با احساس مسئولیت اجتماعی و داشتن قابلیت ایجاد حس مشارکت

در میان مردم و مطالعه و بررسی دقیق احتیاجات و ترتیب تقدم و تأخر آنها از طرف دولت و برنامه‌ریزی وسیع اقتصادی و اجتماعی و اهتمام همه جانبه دولت و مردم با یکدیگر در اجرای این برنامه‌ها میسر نیست.

هرچند وظیفه اصلی ایجاد شرایط اقتصادی و اجتماعی لازم برای تحقق بخشیدن به حقوق بشر و آزادیهای اساسی در کشورهای در حال توسعه با خود این کشورها است، در سطح بین‌المللی منشور این وظیفه را فقط محدود به یکایک کشورها نمی‌نماید بلکه این وظیفه همچنین تعهدی است که کلیه اعضای سازمان ملل متحد مشترکاً برای پیشرفت رفاه جامعه بین‌المللی به عهده گرفته‌اند. این تعهد براساس مواد ۵۵ و ۵۶ منشور استوار می‌باشد. با این همه برای اجرای واقعی تعهدی که کلیه کشورهای عضو سازمان ملل متحد برای «بالا بردن سطح زندگی، ایجاد کار برای همه و پیشرفت وضع اقتصادی و اجتماعی» در سراسر جهان به عهده دارند زمانی طولانی لازم است. بنابراین ضروری است که کشورهای عضو سازمان ملل متحد برای جامه عمل پوشانیدن به این وظیفه مشترك از هرگونه همکاری و اقدام دسته‌جمعی کوتاهی نورزند، در دنیای كوچك ما این حقیقتی است که وجود فقر در هر گوشه آن خطری برای سعادت ساکنین نقاط دیگر آن محسوب می‌شود. از خطوط سرحدی یا مرزی ممکن است به منظور تقسیم و جدا کردن خاک، آب یا حتی فضا استفاده نمود ولی افراد جامعه بشری در حقیقت خانواده واحدی را تشکیل می‌دهند و بنابراین این مسائلی که هر يك با آن مواجه است بالاتر دید در زندگی سایرین اثر خواهد گذاشت.

علاوه بر مواد صریح منشور در مورد این وظیفه مشترك همکاری

و تفاهم و تعاون بین المللی ایجاب می کند که دولتهای غنی به منظور اینکه دولتهای فقیر فقیرتر نشوند کسب ثروت کمتری را بپذیرند. وظیفه طبیعی کلیه دولتهاست که برای تحقق بخشیدن به حقوق و آزادیهای اساسی کلیه مردم دنیا به هنگام لزوم در نظام کمکهای اقتصادی، بازرگانی، مالی و فنی خود تغییرات لازم را معمول دارند. سیاست بازرگانی بعضی از کشورهای صنعتی یکی از مواردی است که لزوم چنین اصلاحاتی بر آن مترتب است و می توان گفت که اعمال این سیاستها تا اندازه زیادی مانع پیشرفت اقتصادی کشورهای در حال توسعه می باشد. روابط تجاری که بر پایه این مقررات برقرار می شود باعث تنزل صادرات کالای دستی یا صنعتی کشورهای در حال توسعه به کشورهای توسعه یافته و صنعتی می گردد. این وضع درآمد کشورهای در حال توسعه را دچار اختلال نموده و امکانات آنها را برای سرمایه گذاری لازم در داخل کشور تنزل می دهد. سیاست بازرگانی برخی از این کشورهای صنعتی حتی ورود مواد خام تصفیه شده خارجی را منع می کند چه رسد به اشیائی که از این مواد ساخته شده باشد. در سال ۱۹۶۶ ترقی سالانه درآمد سرانه کشورهای صنعتی به ۴۰ دلار برآورد شده بود، در حالی که در سایر کشورها این رقم بیش از ۳ دلار نبود و البته يك دلار آن هم در مقابل افزایش جمعیت جذب می شد. یعنی اگر میزان توسعه کشورهای در حال رشد به ۵ یا ۶ درصد در سال هم برسد هنوز از فاصله بین کشورهای غنی و کشورهای فقیر کاسته نمی شود.

این نکات شمه ای از دلایلی است که نشان می دهد چگونه اختلاف میان سطح زندگی مردم کشورهای در حال توسعه و کشورهای توسعه یافته به جای اینکه در حال از بین رفتن باشد

به طور دایم زیادت‌ر و عمیق‌تر می‌گردد.

البته مسئولیت اصلی و اساسی در امر توسعه اقتصادی کشورهای در حال توسعه و ساختن زیربنای لازم به منظور حفظ و حراست حقوق و آزادیهای اساسی فردی به عهده خود آن کشورها می‌باشد. بلا تردید برنامه‌ریزی اقتصادی لازمه پیشرفت و توسعه اقتصادی و اجتماعی است. نقش بارزی را که اجرای برنامه‌های اصلاحات ارضی و مبارزه با بیسوادی در تحقق بخشیدن به حقوق بشر و آزادیهای اساسی در کشورهای در حال توسعه ایفاء می‌نماید نمی‌توان نادیده گرفت.

IV - سابقه تاریخی اعلامیه جهانی حقوق بشر. حقوق و آزادیهای مندرج در اعلامیه جهانی حقوق بشر ترکیبی است از يك سلسله حقوق و آزادیهای بشری که قبل از تأسیس سازمان ملل متحد وارد قوانین اساسی و سایر قوانین کشورهای مختلف جهان شده بود. همچنین تاریخ تمدن^۱ بشر شاهد کوششهای

(۱) کوروش کبیر در قرن پنجم قبل از میلاد پس از آنکه بابل را فتح نمود منشوری صادر کرد که بعضی از حقوق و آزادیهای اساسی را که از آن جمله آزادی عقیده بود به مردم بابل و سایر مردم سرزمینهای تسخیر شده اعطا نمود. ذیلاً قسمتی از منشور کوروش کبیر نقل می‌گردد:

«منم کوروش، شاه جهان، شاه بزرگ، شاه نیرومند، شاه بابل، شاه سرزمین سومر و اکد، شاه ... که «بعل و بیو» فرمانروایی آنان را گرامی می‌دارند و سلطنت آنان را به جان و دل خواستارند. هنگامی که من به آرامش به بابل درآمدم با سرور و شادکامی کاخ شاهی را جایگاه فرمانروایی قرار دادم. مردوک خدای بزرگ مردم گشاده دل بابل را بر آن داشت تا مرا من هر روز به ستایش او همت گماشتم. سپاه بیشمار

پیامبران، فلاسفه و متفکرین و سایر بشر دوستان مشرق و مغرب زمین در اعتلای حقوق و آزادیهای بشری است و اگرچه متفکران مشرق زمین در زمینه ماهیت حقیقت و روح بشر و سجایای معنوی و وظایف و تکالیف اخلاقی او آثار گرانبهایی از خود به جای گذاشته‌اند، دانشمندان مغرب زمین نیز در پیدایش نظریه‌هایی در باب روابط حکومت و مردم نقش مهمی را ایفا کرده‌اند و اکثر اعلامیه‌ها و اسناد مربوط به حمایت از حقوق اساسی بشر را می‌توان از اواخر قرن هیجدهم به بعد در حقوق اساسی و سایر قوانین کشورهای نیمکره غربی جستجو نمود.

←

من بی‌مزا حمت در میان شهر بابل حرکت کرد. من به هیچ کس اجازه ندادم که سرزمین «سومر» و «اکد» را دچار هراس کند. من نیازمندیهای بابل و همه پرستشگاههای آن را در نظر گرفتم و در بهبود وضعیتشان کوشیدم. من یوغ ناپسند مردم بابل را برداشتم. خانه‌های ویران آنان را آباد کردم. من به بدبختیهای آنان پایان بخشیدم. مردوک خدای بزرگ از کردارم خشنود شد و به من «کورش شاه» که او را ستایش کردم و به کمبوجیه فرزندم و به تمام سپاه من برکت ارزانی داشت و از صمیم قلب مقام شامخ او را بسی ستودم از تا شهرهای «آشور» و «شوش» و «آگاده» و «اشنونا» و شهرهای «زمباب» و «مورنو» و «در» تا ناحیه سرزمین «گوتیوم»، شهرهای مقدس آنس دجله را که مدتی دراز پرستشگاههایشان دستخوش ویرانی بود تعمیر نمودم و پیکره خدایانی را که جایگاه آنها در میان آنان بود به جای خودشان بازگرداندم و در منزلگاهی پایدار جای دادم. من همه ساکنان آنها را گردآوردم و خانه‌هایشان را به آنان باز پس دادم. خدایان سومر و اکد که «نبوید» آنها را به بابل آورده و خدای خدایان را خشمناک ساخته بود من به خواست مردوک خدای بزرگ به صلح و صفا به جایگاه پسندیده خودشان بازگرداندم.»

در سال ۱۲۱۵ میلادی انگلستان منشور کبیر مگنا کارتا (Magna Charta) را اعلام نمود و اگرچه این سند تاریخی متضمن تعمیم پاره‌ای از حقوق و آزادیها برای «عموم» بوده است ولی این «عموم» در واقع در قاموس حقوق فئودالی قرون وسطی بوده و رعایای وابسته به زمین را به هیچ وجه شامل نمی‌شده است. از جمله اولین قوانینی که متضمن حمایت از حقوق بشر بود می‌توان منشور حقوق بشر ۱۷۷۶ ایالت ویرجینیای امریکا و مشابه آن را در ایالات پنسیلوانیا، مریلند، دلاور، نیوجرسی، کارولینای شمالی و جنوبی، نیویورک و جورجیا نام برد. همچنین اعلامیه استقلال امریکا سال ۱۷۷۶، متممهای قانون اساسی ایالات متحده امریکا سال ۱۷۹۱ و اعلامیه حقوق بشر مورخ ۲۶ ماه اوت ۱۷۸۹ فرانسه نیز از اسناد مهم تاریخی مربوط به حمایت حقوق بشر است. بنابراین برای نخستین بار در نیمه دوم قرن هیجدهم تحت لوای مکتب لیبرالیسم مفاهیم حقوق بشر، عدالت و حیثیت بشری که پیدایش آن به ازمنه باستان برمی‌گردد، رسماً به صورت مدون درآمد.

به موجب ماده ۱ منشور حقوق بشر ۱۷۷۶ ایالت ویرجینیای امریکا کلیه ابناء بشر به حکم طبیعت آزاد و مستقل بوده و حقوق ذاتی خاصی دارند که نمی‌توانند طی هیچ نوع قرارداد اجتماعی از آن محروم شوند. این حقوق عبارتند از حق تمتع از حیات و آزادی، حق مالکیت به همراه وسایل تحصیل و استیفای

(۱) باید متوجه بود که منشور کبیر Magna Charta، ۱۸ قرن بعد از فرمان کوروش صادر شد.

(۲) رجوع شود به صفحات ۱۵۸-۱۵۳ کتاب مؤلف، تحت عنوان:

International Protection of Human Rights.

مالکیت - کلیه اختیارات و قدرت حکومت از آن مردم بوده و از مردم ناشی می‌گردد. حکومت برای خیر و صلاح عامه و حمایت و ایمنی آنان به وجود آمده است. کلیه انتخابات به حکم ماهیت ذاتی خود باید آزاد باشد و کلیه افراد از حق رأی برخوردار شوند. کلیه اختیارات در زمینه وضع و تعلیق قوانین در دست مردم بوده و از طریق آنها به نمایندگان قانون‌نشان تفویض می‌گردد. عموم مردم به تساوی دارای حق اعمال آزادانه شعائر مذهبی به حکم وجدان خود می‌باشند. حکومت باید آزادی مطبوعات را که یکی از ارکان اساسی آزادی می‌باشد حافظ باشد. در کلیه دادرسیها و بالاخص دادرسیهای مربوط به جرایم منتهی به کیفر مرگ، هر فرد حق دارد از علل و ماهیت اتهام منتسبه به خود آگاه گردیده و با ایراد کنندگان اتهام و شهود مواجهه داده شود، و نیز از حق يك دادرسی سریع توسط يك هیئت منصفه بیطرف متشکل از افراد هم طبقه خود برخوردار گردد. هیچ کس را نمی‌توان مجبور نمود علیه خود شهادت دهد. آزادی را نباید از هیچ کس سلب نمود. تعیین وجه الضمان نباید به میزان بی‌تناسبی انجام گیرد و جرایم خارج از اندازه وضع گردد. تنبیهات بیرحمانه و غیرمتعارف نباید معمول شود و بالاخره هدف حکومت باید حمایت از مردم و رفاه آنان و تأمین حد اعلای ممکن نیکبختی و بهزیستی مردم باشد.

اعلامیه استقلال ایالات متحده امریکا نیز نمونه دیگری است در این زمینه و فلسفه و محتوای آن مشابه و متأثر از منشور فوق می‌باشد.^۱

(۱) باید توجه نمود که قانون اساسی ۲۱ ژوئیه ۱۷۸۸ ایالات متحده امریکا

اعلامیه حقوق بشر ۱۷۸۹ فرانسه وجوه مشترک بسیاری با قوانین اساسی ایالات مختلف امریکا داشته و متأثر از آنها بوده است. ماده ۱ این اعلامیه می گوید:

«افراد بشر مساوی و آزاد به دنیا می آیند و از اینرو بالطبع بایستی در تمام مدت عمر خویش از آزادی و مساوات بهره مند گردند.» به موجب ماده ۲ اعلامیه: «مرام و مقصود اجتماعات سیاسی همانا حفظ و نگاهداری حقوق اشخاص است و این حقوق عبارت است از آزادی فردی - مالکیت شخصی، تأمین مالی و جانی و حق دفاع در مقابل ظلم و تعدی.» حق حاکمیت ناشی از خود ملت بوده و هیچ فردی از افراد و هیچ طبقه‌ای از طبقات مردم نمی تواند فرمانروایی و حکمرانی کنند مگر به نمایندگی از طرف ملت (ماده ۳). قانون معرف و نماینده اراده عمومی است و تمام مردم باید شخصاً یا به وسیله نمایندگان خود در وضع قوانین شرکت جویند (ماده ۶). هیچ عملی را نمی توان جرم دانست مگر آنچه که قانوناً جرم شناخته شده باشد (ماده ۸).

←

در بادی امر فایده هرگونه مقرراتی در زمینه حقوق فردی بود. از این جهت نخستین اجلاس کنفرانس امریکا اقدام به تصویب منشور حقوقی نمود که در آن حق آزادی مذهب و اعمال آزادانه آن، حق آزادی بیان، حق آزادی مطبوعات، حق اجتماع مسالمت آمیز، حق تقدیم عرایض به دولت برای رسیدگی به شکایات و جبران خسارات، حق دادرسی عادلانه و علنی به وسیله یک هیئت منصفه مستقل و بیطرف، جلوگیری از مقررات وجه الضمان بی تناسب و وضع جرایم خارج از تناسب و اعمال تنبیهات بی رحمانه و غیر عادلانه، صیانت خانواده، اقامتگاه اسناد و اموال شخصی و جلوگیری از محروم نمودن خودسرانه حق حیات، آزادی و مالکیت، مورد شناسایی قرار گرفته است.

طبق ماده ۱۰، عقاید سیاسی و مذهبی و فلسفی و غیره آزاد است مشروط بر اینکه ابراز این عقاید مخل نظم عمومی نشود. اشخاص می توانند عقاید و نظریات خویش را به وسیله مطبوعات منتشر ساخته و در مجامع اظهار دارند ولی در عین حال سوء استفاده از این حق به شرحی که قانون معین خواهد کرد قابل مجازات است. و به موجب ماده ۱۵، جامعه حق دارد از کلیه مستخدمین دولت نسبت به انجام وظایف محوله به آنها بازخواست نماید. اشخاص حق تملك اموال منقول و غیر منقول را به طور فردی یا به طور اجتماع دارا می باشند. هیچ کس نمی تواند به مال غیر، تعدی و تجاوز کند. و اما در مواردی که مصالح عمومی اجتماع اقتضاء و ایجاب نماید ممکن است طبق قانون ملکی را از تصرف مالك منتزع ساخت.

جریان تصویب قوانین موضوعی در زمینه حقوق بشر در کشورهای مختلف در قرن ۱۹ همچنان در اروپا ادامه یافت و اکنون باید گفت کلیه کشورهای متمدن امروزی در قوانین اساسی خود آن را گنجانده اند. از حقوق سیاسی و مدنی که بگذریم از ابتدای قرن بیستم در قوانین اساسی و سایر قوانین کشورهای مختلف همچنین موادی راجع به حقوق اقتصادی، اجتماعی و فرهنگی دیده می شود. این امر ناشی از الزامات زندگی جهان قرن بیستم می باشد که متوقع حمایت دولت از حقوقی مانند حق تعلیم و تربیت، حق کار، حق تمتع از مساعدت عمومی در زمان بیکاری، کهنولت، بیماری و ناتوانی، حق برخورداری از يك سطح زندگی مناسب، حق بهداشت و به طور کلی حقوقی است که در مواد ۲۲ الی ۲۷ اعلامیه جهانی حقوق بشر آمده است. امروزه اکثر قوانین اساسی و سایر قوانین کشورهای جهان حقوقی از قبیل حق تأمین

اجتماعی و حق تعلیم و تربیت، حق بهداشت، حق کار و انواع دیگر حقوق اقتصادی، اجتماعی و فرهنگی را به رسمیت می‌شناسند. به نحوی که این حقوق به همان ترتیبی که حقوق سیاسی و مدنی در قرن ۱۸ در امریکا و فرانسه و تدریجاً در سایر کشورهای اروپایی و جهان به عنوان حقوق بشر مورد قبول واقع شد امروزه مورد قبول اکثریت نزدیک به اتفاق کشورهای جهان می‌باشد.

با توجه به مراتب فوق متوجه می‌شویم که قبل از تاریخ تصویب اعلامیه جهانی حقوق بشر اکثر حقوق و آزادیهای مندرج در آن در قوانین اساسی و سایر قوانین بسیاری از کشورهای جهان وجود داشته است و بنابراین می‌توان گفت که اعلامیه جهانی حقوق بشر مخرج مشترکی از موازین حقوقی موجود جهان در زمینه حقوق بشر و آزادیهای اساسی است و بدین دلیل نیز دارای ارزشی بیش از ارزش يك قطعنامه معمولی مجمع عمومی سازمان ملل متحد می‌باشد.

به طور کلی حقوق و آزادیهای مندرج در اعلامیه جهانی حقوق بشر آرمان مشترکی برای کلیه افراد بشر و تمام کشورهاست و همه وظیفه دارند سعی کنند تا به وسیله تعلیم و تربیت و برقراری نظام مترقی اقتصادی و اجتماعی که ضامن گسترش عدالت اجتماعی باشد مراعات مؤثر این حقوق و آزادیها را تأمین نمایند. همان‌طور که متذکر شدیم اعلامیه جهانی حقوق بشر از لحاظ حقوق بین‌المللی يك سند حقوقی الزام‌آور به شمار نمی‌رود بلکه يك سند اخلاقی بین‌المللی است و کلیه کشورهای عضو سازمان ملل متحد اخلاقاً موظفند که به طور دایم قوانین و مقررات و رفتار خود را با آن منطبق سازند. می‌دانیم که اکثر قواعد حقوقی در ابتدا شکل موازین اخلاقی را داشته، بنابراین شاید

با توجه به اینکه بیش از بیست سال از عمر اعلامیه جهانی حقوق بشر می‌گذرد و همچنین با در نظر گرفتن این امر که در عرض این مدت در موارد بسیار از طرف کلیه کشورهای، ارکان سازمانهای بین‌المللی مختلف و افراد به طور مکرر مورد اتخاذ سند واقع گردیده و در قوانین اساسی و سایر قوانین کشورهای مختلف وارد شده، همان‌طور که ماده ۲ اعلامیه ۱۹۶۸ کنفرانس حقوق بشر تهران اشعار می‌دارد می‌توان گفت که امروزه دیگر مواد اعلامیه جهانی حقوق بشر مبین تفاهم مشترك ملل جهان در زمینه حقوق غیر قابل سلب و نقض عموم اعضای خانواده بشری بوده و متضمن تعهدی برای اعضای جامعه بین‌المللی می‌باشد.

سه اعلامیه و مقاوله‌نامه مربوط به الغای کلیه اشکال تبعیض نژادی

I- اعلامیه مربوط به الغای کلیه اشکال تبعیض نژادی.
مجمع عمومی سازمان ملل متحد در ۲۰ نوامبر ۱۹۶۳ طی قطعنامه شماره ۱۹۰۵، اعلامیه از بین بردن کلیه اشکال تبعیض نژادی را تصویب نمود.^۱

(۱) طبق قطعنامه شماره ۱۹۰۵ مورخ ۲۰ نوامبر ۱۹۶۳ مجمع عمومی سازمان ملل متحد از کلیه کشورهای عضو سازمان ملل یا عضو سازمانهای تخصصی و همچنین از کلیه سازمانهای غیردولتی ذی‌علاقه دعوت نمود تا دبیرکل سازمان ملل را از کلیه اقداماتی که در اجرای این قطعنامه به عمل آورده‌اند مطلع سازند. مجمع عمومی همچنین از دبیرکل تقاضا نمود که گزارش‌های در این زمینه تسلیم مجمع عمومی نماید. دول مختلف به این تقاضا جواب موافق داده و در سال ۱۹۶۴ در حدود ۵۰ دولت گزارش‌هایی در این زمینه تسلیم سازمان ملل متحد نمودند. مجمع عمومی در سال ۱۹۶۵

در این اعلامیه مجمع عمومی متذکر می‌شود که تبعیض بین افراد بشر اهانتی به حیثیت و انکار اصول منشور و تجاوز به حقوق مندرج در اعلامیه جهانی حقوق بشر و مانعی در راه روابط دوستانه و مسالمت آمیز بین المللی بوده و می‌تواند صلح و امنیت بین المللی را به مخاطره اندازد. اعلامیه رسماً ضرورت لغو سریع کلیه اشکال تبعیض نژادی را در سراسر جهان و تأمین تفاهم و احترام به حیثیت بشر را تأیید می‌نماید و مقرر می‌دارد که به منظور جلوگیری از تبعیض بر اساس نژاد و رنگ پوست بویژه در زمینه حقوق مدنی، برخورداری از کلیه حقوق مربوط به تابعیت، تعلیم و تربیت، مذهب، استخدام و اشتغال و مسکن باید کوشش خاصی به عمل آید و همچنین اعلام می‌دارد که کلیه دول اقدامات مؤثر و فوری به منظور لغو قوانین و مقررات مبتنی بر تبعیض- نژادی معمول خواهند داشت و قوانینی وضع خواهند نمود که تبعیض را ممنوع سازد و علاوه بر آن مقرر می‌دارد که دولت‌ها تبلیغات و سازمان‌هایی را که پایه آن بر اساس طرز تفکر مبتنی

←

ضمن بررسی وضع اجرای این قطعنامه، قطعنامه شماره ۲۰۱۷ را که شامل مفاد زیر می‌باشد تصویب نمود:

۱- از کشورهای که تا کنون دبیرکل را از اقدامات خود مطلع ساخته‌اند تقاضا نمود در اسرع وقت او را از کلیه اقداماتی که در زمینه اجرای قطعنامه مزبور به عمل آورده‌اند مطلع سازند.

۲- از دبیرکل خواسته شد تا گزارشی درباره پیشرفتهایی که در اجرای قطعنامه حاصل گردیده است به بیست و یکمین اجلاس مجمع عمومی در سال ۱۹۶۶ تسلیم نماید.

بنابراین همان‌طور که ملاحظه می‌گردد در این مورد نیز بر اساس قطعنامه‌های مجمع عمومی به منظور کسب اطلاع از نحوه اجرای اعلامیه از سیستم گزارش‌های ادواری استفاده شده است.

بر نژاد قرار دارد و تبعیض نژادی را توجیه یا ترویج می نمایند محکوم و برای تعقیب یا غیرقانونی کردن آن اقدامات مقتضی به عمل خواهند آورد.^۱

II- مقاله نامه بین المللی الغای کلیه اشکال تبعیض نژادی.
مجمع عمومی در بیست و یکم دسامبر ۱۹۶۵ مقاله نامه بین المللی الغای کلیه اشکال تبعیض نژادی را مورد تصویب قرار داد.^۲ در این مقاله نامه اصطلاح تبعیض نژادی چنین تعریف شده است:
«هر نوع تمایز و ممنوعیت یا محدودیت و یا رجحانی که بر اساس نژاد و رنگ و یا نسبت و یا منشاء ملی و یا قومی مبتنی بوده و هدف یا اثر آن از بین بردن و یا در معرض تهدید و مخاطره قرار دادن شناسایی یا تمتع و یا استفاده در شرایط مساوی از حقوق بشر و آزادیهای اساسی در زمینه سیاسی و اجتماعی و فرهنگی و یا در هر زمینه دیگری از حیات عمومی باشد.»

دول عضو، مقاله نامه تبعیض نژادی را محکوم نموده و تعهد می نمایند که با کلیه وسایل و بدون تأخیر سیاست از میان بردن آن را در هر شکلی تعقیب نمایند و قوانین و مقرراتی را که مبتنی بر تبعیض نژادی می باشد، اصلاح و یا لغو کنند. همچنین از اعمال تبعیض نژادی توسط افراد، گروهها و سازمانها با اقدام

(۱) این اعلامیه مشتمل بر ۱۱ ماده است. برای اطلاع بیشتر از متن آن رجوع شود به فطنامه شماره ۱۹۰۴ مورخ ۲۰ نوامبر ۱۹۶۳ مجمع عمومی سازمان ملل متحد.

(۲) این مقاله نامه در تاریخ ششم خردادماه ۱۳۴۷ به تصویب مجلس سنا و سیام تیرماه ۱۳۴۷ به تصویب مجلس شورای ملی ایران رسید.

قانونی ممانعت نمایند. طبق ماده ۶ مقاوله نامه، دول عضو برای کلیه افراد مشمول صلاحیت قضایی خود در برابر هر نوع تبعیض نژادی که حقوق بشر و آزادیهای اساسی افراد را برخلاف مقررات این مقاوله نامه مورد تجاوز قرار دهد حمایت و يك طریقه دادرسی مؤثر در برابر محاکم ذیصلاحیت ملی و سایر مراجع مملکتی را تأمین خواهند کرد و نیز متعهد می شوند که حق افراد را در مقابل غرامت و جبران عادلانه و مناسب خساراتی که در اثر اعمال تبعیضات نژادی وارد می گردد تضمین نمایند. همچنین تعهد می نمایند که هرگونه نشر عقایدی را که بر مبنای تفوق نژادی قرار دارد و هرگونه تحریک به تبعیض نژادی را، قانوناً قابل مجازات اعلام دارند. در این مقاوله نامه، علاوه بر حقوق و آزادیهای مذکور در اعلامیه جهانی حقوق بشر به حق وراثت، حق دسترسی به اماکن عمومی و یا خدماتی که برای استفاده همگان می باشد مانند انواع وسایل نقلیه، هتلها، رستورانها، تئاترها، سینماها و پارکها و تفریحگاههای عمومی نیز اشاره شده است.

چهار اعلامیه و مقاوله نامه الغای کلیه اشکال ناپردباریهای مذهبی^۱

به موجب ماده هجدهم اعلامیه جهانی حقوق بشر «هر کس حق دارد که از آزادی فکر، وجدان و مذهب بهره مند شود. این حق متضمن آزادی تغییر مذهب یا عقیده و همچنین متضمن آزادی

1) Draft Declaration, and Draft Convention on the Elimination of all Forms of Religious Intolerance.

اظهار عقیده و ایمان می باشد و نیز شامل تعلیمات مذهبی و اجراء مراسم دینی است. هر کس می تواند از این حق منفرداً یا مجتمعاً به طور خصوصی یا به طور عمومی برخوردار باشد.»

مجمع عمومی، در سال ۱۹۶۲ تصمیم گرفت يك اعلامیه يك طرح مقاله نامه در مورد الغای کلیه اشکال نابردباریهای مذهبی تهیه نماید.

در سال ۱۹۶۴ سو کمیسیون رفع تبعیض و حمایت از اقلیتها طرح مقدماتی اعلامیه مزبور را تهیه نمود که هنوز تحت رسیدگی کمیسیون حقوق بشر قرار دارد. سو کمیسیون همچنین در سال ۱۹۶۵ طرح مقدماتی مقاله نامه الغای کلیه اشکال نابردباریهای مذهبی را به کمیسیون حقوق بشر تسلیم نمود که در اجلاسهای ۱۹۶۵، ۱۹۶۶ و ۱۹۶۷ کمیسیون حقوق بشر مورد رسیدگی قرار گرفت. در سال ۱۹۶۷ کمیسیون مقدمه و ۱۲ ماده طرح مقاله نامه را به شورای اقتصادی و اجتماعی ارسال داشت و شورای اقتصادی و اجتماعی نیز آن را برای تصویب نهایی به مجمع عمومی ارسال نمود.

به موجب مواد این طرح دول عضو متعهد می شوند که در قلمرو خود حق آزادی فکر، وجدان، مذهب یا اعتقاد را برای همه تأمین نمایند و نیز تعهد می کنند که به حق والدین در مورد آموزش و پرورش کودکان خویش در تحت تعالیم مذهبی خود احترام بگذارند.

دول عضو همچنین تعهد می نمایند که برای هر کس آزادی تمتع و استیفای حقوق سیاسی، مدنی، اقتصادی، اجتماعی و فرهنگی را بدون تبعیض از نظر مذهب یا اعتقاد تأمین نمایند و برای جلوگیری از تبعیضات مذهبی و یا عقیدتی اقدامات مؤثر

از جمله اقدامات قانونگذاری معمول دارند.

پنج آزادی کسب اخبار^۱

در نخستین اجلاس^۲ مجمع عمومی سازمان ملل متحد موضوع آزادی کسب اطلاعات به عنوان یکی از اساسیترین حقوق بشر و معیار سنجش همه آزادیهایی که سازمان ملل متحد وظیفه توسعه و ترویج آن را به عهده دارد تعریف شد.

در سال ۱۹۴۸ کنفرانسی در مورد آزادی کسب اخبار در ژنو تشکیل گردید. این کنفرانس سه طرح مقاوله نامه مربوط به جمعآوری و پخش بین المللی اخبار،^۲ حق بین المللی تصحیح^۳ و آزادی کسب اخبار^۴ را تهیه و برای تصویب به مجمع عمومی سازمان ملل متحد پیشنهاد نمود. مجمع عمومی سازمان ملل متحد بالاخره در سال ۱۹۵۲ مقاوله نامه حق بین المللی تصحیح و مقاوله نامه مربوط به جمعآوری و پخش بین المللی اخبار را تصویب کرد. در همین سال مجمع عمومی تصمیم گرفت که تا تصویب مقاوله نامه مربوط به آزادی کسب اخبار، مقاوله نامه مربوط به جمعآوری و پخش بین المللی اخبار را برای امضاء افتتاح نماید. همان طور که قبلا اشاره نمودیم مقاوله نامه حق بین المللی تصحیح تا به حال از طرف هفت کشور به تصویب رسیده و از سال ۱۹۶۲ جنبه

- 1) Freedom of Information.
- 2) Draft Convention on the Gathering and International Transmission of News.
- 3) Draft Convention on the International Right of Correction.
- 4) Draft Convention on Freedom of Information.

اجرائی پیدا نموده است.

طرح مقاوله نامه مربوط به آزادی کسب اخبار هنوز در دستور کار مجمع عمومی سازمان ملل متحد است. علاوه بر این شورای اقتصادی و اجتماعی در سال ۱۹۶۰ طرح اعلامیه ای در زمینه آزادی کسب اخبار را مورد تصویب قرار داد و برای اخذ تصمیم نهایی به مجمع عمومی سازمان ملل متحد ارسال داشت. این طرح نیز هنوز در دستور کار مجمع عمومی می باشد. علت عدم توفیق سازمان ملل متحد در این زمینه اختلاف نظرهایی است که در زمینه آزادی کسب اخبار بین کشورهای سوسیالیستی و غیر سوسیالیستی و همچنین بین سایر کشورها موجود است.^۱

شش میثاقهای بین المللی حقوق سیاسی و مدنی و حقوق اقتصادی، اجتماعی و فرهنگی

به منظور ایجاد الزامات حقوقی برای کشورها در زمینه حقوق بشر و آزادیهای اساسی کمیسیون حقوق بشر طرح دو میثاق بین المللی را تحت عنوان «میثاق بین المللی حقوق سیاسی و مدنی» و «میثاق بین المللی حقوق اقتصادی، اجتماعی و فرهنگی» تهیه نمود که در سال ۱۹۶۶ مجمع عمومی سازمان ملل به اتفاق آراء میثاقهای مزبور را تصویب نمود. این میثاقها برای تصویب و الحاق کشورهای عضو سازمان ملل متحد و مؤسسات تخصصی ملل متحد باز می باشند. هنوز هیچ يك از دو میثاق به علت کمبود

(۱) برای مطالعه بیشتر در این زمینه رجوع شود به صفحات ۲۰۹-۱۸۳ کتاب:

Luard, Evan, *The International Protection of Human Right*. (New York: F. A. Praeger, 1967).

تعداد کشورهای تصویب کننده لازم قدرت اجرایی پیدا نموده است. ذیلاً به طور مختصر به بررسی مواد هر يك از آن دو می پردازیم:

I- میثاق بین المللی مربوط به حقوق سیاسی و مدنی. ۱. در مقدمه این میثاق، دول عضو به حیثیت ذاتی و حقوق مساوی و غیر قابل انتقال همه افراد بشر و اینکه مراعات این حقوق مبنای عدالت و صلح را در جهان تشکیل می دهد اشاره کرده و اذعان می نمایند که حقوق سیاسی و مدنی از حیثیت ذاتی بشری ناشی می گردد. و به موجب ماده ۱ توافق می نمایند که همه ملل باید از حق خودمختاری بهره مند بوده و در لوای آن بتوانند وضع سیاسی خود را آزادانه آن طور که خود تشخیص می دهند تعیین نموده و به توسعه اقتصادی و اجتماعی و فرهنگی خویش ادامه دهند و نیز هر ملتی می تواند برای مقاصد ملی خویش آزادانه در ثروت و منابع طبیعی خود تصرف کند و در هیچ موردی نمی توان ملتی را از وسایل معاش خود محروم کرد.

دول عضو میثاق از جمله دولتهایی که مسئولیت اداره سرزمینهای غیر خودمختار و تحت قیمومت را به عهده دارند باید در احقاق حق خودمختاری مردم این سرزمینها بکوشند و به آن احترام گذارند.

به موجب ماده ۲ هر يك از دولتهای عضو تعهد می کنند که

(۱) Covenant on Civil and Political Rights قطعنامه شماره

A(XXI)، ۲۲۰۰، ۱۶ دسامبر ۱۹۶۶ مجمع عمومی. این میثاق دارای ۵۳

ماده می باشد. برای اطلاع بیشتر رجوع شود به متن کامل آن.

حقوق مصرح در میثاق را برای افسراد مقیم در قلمرو و تحت تابعیت خود بدون تمایز از نظر نژاد، رنگ، جنس، زبان، مذهب، عقیده سیاسی بشناسند و آن را تضمین نمایند، و در صورتی که این حقوق از فردی سلب شود میثاق حق شکایت وی را به محکمه صالحه یا مقامات قانونگذاری و یا سایر مقامات صلاحیتدار تضمین می نماید. طبق ماده ۳ دول عضو تساوی حقوق زن و مرد را در تمتع از حقوق سیاسی و مدنی تضمین می نمایند.

به موجب ماده ۶، حیات حق ذاتی انسانی بوده و باید مورد حمایت قانون قرار گیرد، هر محکوم به اعدام باید حق تقاضای عفو یا تخفیف مجازات را داشته باشد. حکم اعدام نباید شامل جرایمی گردد که مرتکب آن دارای کمتر از ۱۸ سال می باشد. همچنین حکم اعدام نباید در مورد زن حامله اجرا گردد. طبق ماده ۷ شکنجه یا مجازات و یا هر رفتار موهن یا غیر بشری درباره هیچ کس نباید اجرا شود. بردگی و دادوستد برده به هر شکل ممنوع بوده و هیچ کس را نمی توان به کار اجباری واداشت (ماده ۸).

به موجب ماده ۹ هر کس دارای حق آزادی و امنیت شخصی می باشد. هیچ کس را نباید خودسرانه توقیف و یا محبوس کرد. هیچ کس نباید از آزادی خود محروم شود مگر به موجب قانون. هر کس که توقیف می شود باید در موقع توقیف از دلیل توقیف و دلایلی که علیه او اقامه شده با خبر شود. هر کس که به اتهام جرمی توقیف یا محبوس می شود باید فوراً وی را به محکمه برای صدور حکم تحویل دهند و نگاهداری در زندان نباید قاعده کلی برای افراد باشد که در انتظار محاکمه می باشند بلکه این گونه افراد می توانند با سپردن وجه الضمان به منظور

تضمین برای حضور در موعد مقرر برای محاکمه آزاد گردند. هر کس که به طور غیرقانونی توقیف و یا حبس شده حق مطالبه خسارت را دارد. باید نسبت به کلیه کسانی که از آزادی خود محروم شده اند رفتار انسانی معمول داشت و هدف اساسی زندان باید اصلاح و اعاده حیثیت اجتماعی زندانیان باشد. هیچ کس را نباید به علت عدم توانایی اجرای تعهد ناشی از قرارداد زندانی کرد.

هر کس که قانوناً وارد قلمرو کشوری می شود، باید حق آزادی رفت و آمد و انتخاب مسکن را داشته باشد. هر کس باید بتواند هر کشوری از جمله کشور خود را ترك کرده و دوباره بدان باز گردد.

ماده ۱۴ میثاق مربوط به تساوی افراد در مقابل محاکم و مراجع قضایی و اصل برائت و چگونگی محاکمه می باشد. و به موجب ماده ۱۵ هیچ کس نباید برای ارتکاب عمل یا ترك عملی که به موجب قانون ملی یا بین المللی در هنگام ارتکاب، جرم به شمار نمی آید مقصر شناخته شود و نه مجازاتی سنگینتر از آنچه در ارتکاب جرم مقرر بوده است بر او تحمیل شود، و اگر پس از ارتکاب جرم، قانون مجازاتی خفیفتر پیش بینی کند متهم باید از قانون مؤخر استفاده کند.

مواد ۱۷ الی ۲۰ میثاق مربوط به امنیت شخصی، آزادی فکر و وجدان و مذهب، آزادی عقیده و بیان می باشد. مواد ۲۱ الی ۲۲ حق افراد را در مورد تشکیل اجتماعات مسالمت آمیز و آزادی شرکت در آن، از جمله حق تشکیل اتحادیه کارگری و الحاق به آن را برای حمایت از منافع خود مورد شناخت قرار داده است.

ماده ۲۳، مربوط به حمایت جامعه و دولت از خانواده، حق ازدواج و تشکیل خانواده برای زن و مرد از هنگام بلوغ و رضایت کامل آنها در مورد عقد نکاح می باشد. ماده ۲۴ مربوط به حقوق کودک و مواد ۲۵ و ۲۶ راجع به حقوق افراد در اداره امور عمومی و تصدی مشاغل و تساوی آنها در برابر قانون و ممنوعیت تبعیض از حیث نژاد، جنس، زبان، مذهب، عقیده سیاسی می باشد و به موجب ماده ۲۷ میثاق، در کشورهایی که اقلیت های نژادی، مذهبی و زبانی وجود دارد، افراد وابسته به این اقلیتها نمی توانند از این حق محروم شوند که با افراد قوم خود زندگی فرهنگی مشترک داشته باشند و فرایض مذهبی خود را بجای آورند و زبان خاص خود را بکار برند.

II- میثاق بین المللی حقوق اقتصادی، اجتماعی و فرهنگی^۱.

در مقدمه این میثاق دول عضو به اصول مندرج در منشور ملل متحد در مورد شناسایی حیثیت ذاتی بشر و حقوق غیر قابل انتقال افراد و به آرمانهای اعلامیه جهانی حقوق بشر اشاره کرده و موافقت می نمایند که ملتها حق دارند سرنوشت خود را آزادانه تعیین کرده، و از ثروت و منافع طبیعی خود استفاده نمایند و در هیچ موردی نیز نمی توان ملتی را از وسایل معاش خود محروم نمود (بند ۱ و ۲ ماده ۱). دولتهای عضو این میثاق تعهد می نمایند که منفرداً یا مشترکاً از نظر اقتصادی و فنی حداکثر توانایی و استعداد خود را برای تحقق تدریجی و کامل حقوق مصرح در این

(۱) Covenant on Economic, Social and Cultural Rights

قطنامه شماره A(XXI) ۲۲۰۰ مصوب مجمع عمومی ۱۶ دسامبر ۱۹۶۶.

میثاق به کار برده و یا کلیه وسایل لازم از جمله اتخاذ تدابیر قانونی در راه تحقق آن بکوشند (بند ۱ ماده ۲). به موجب ماده ۳، دول عضو میثاق تعهد می نمایند که تساوی حقوق زن و مرد را در تمتع از حقوق اقتصادی، اجتماعی و فرهنگی مصرح در میثاق تضمین نمایند. در مواد ۶ و ۷، حق کار و تمتع از شرایط عادلانه و مساعد کار به رسمیت شناخته شده است. حق تشکیل و عضویت در اتحادیه های کارگری، حق تشکیل اتحادیه های ملی یا بین المللی کارگری به موجب ماده ۸ مورد تضمین قرار گرفته است. حق برخورداری از تأمین اجتماعی از جمله بیمه های اجتماعی، حمایت و مساعدت به کودکان و جوانان، حق برخورداری از حداقل سطح زندگی که هر کس بتواند سلامت و رفاه فرد و خانواده اش را از حیث خوراک، پوشاک و مسکن و بهداشت و سایر خدمات لازم اجتماعی تأمین نماید، به موجب مواد ۹ و ۱۰ و ۱۱ میثاق مورد شناسایی قرار گرفته است.

به موجب قسمت ب بند ۲ ماده ۱۱ میثاق، دول قبول کننده میثاق از طریق همکاری بین المللی تدابیری در زمینه مشکلات کشورها در مورد واردات و صادرات مواد غذایی و توزیع عادلانه ذخایر غذایی جهان اتخاذ خواهند کرد. میثاق حق هر کس را به تمتع از عالیترین سطح ممکن بهداشت جسمی و فکری و حق برخورداری از تعلیم و تربیت و شرکت در زندگی فرهنگی اجتماع را برای همه به رسمیت می شناسد. (مواد ۱۲ الی ۱۴).

هفت سال بین المللی حقوق بشر و اعلامیه تهران

به مناسبت تجلیل از بیستمین سالگرد تصویب اعلامیه جهانی حقوق بشر، مجمع عمومی سازمان ملل متحد طی قطعنامه شماره

۱۹۶۱ مورخ دوازدهم دسامبر ۱۹۶۳، سال ۱۹۶۸ را سال بین‌المللی حقوق بشر اعلام داشت و از دولتها و سازمانهای بین‌المللی تقاضا نمود که فعالیت‌های مجدانه‌ای در راه بسط هرچه بیشتر حقوق بشر انجام دهند.

مجمع عمومی طی قطعنامه شماره ۲۰۸۱ مورخ ۲۰ دسامبر ۱۹۶۵ و قطعنامه شماره ۲۲۱۷ مورخ ۱۹ دسامبر ۱۹۶۶ خواستار کوششها و قبول تعهداتی از طرف دولتها در جریان سال ۱۹۶۸ گردید و برنامه‌هایی برای دول عضو، مؤسسات تخصصی، سازمانهای منطقه‌ای، و سازمانهای ملی و بین‌المللی غیر دولتی تهیه و همکاری و شرکت آنها را در این برنامه‌ها خواستار شد. هدف این برنامه‌ها براساس بالا بردن احترام و رعایت حقوق بشر و آزادیهای اساسی برای همه بدون در نظر گرفتن نژاد، جنس زبان و مذهب استوار بود. در قطعنامه شماره ۲۰۸۱، مجمع عمومی تصمیم گرفت به منظور رعایت هرچه بیشتر اصول مندرج در اعلامیه جهانی حقوق بشر و توسعه و تضمین حقوق سیاسی، مدنی، اقتصادی، اجتماعی و فرهنگی و پایان دادن به تبعیض و انکار حقوق بشر و آزادیهای اساسی و بویژه رفع «آپارتاید» یک کنفرانس بین‌المللی حقوق بشر در سال ۱۹۶۸ تشکیل شود. هدفهای اساسی کنفرانس عبارت بود از:

- ۱- بررسی پیشرفتهایی که در زمینه حقوق بشر از زمان تصویب اعلامیه جهانی حقوق بشر به وجود آمده است.
- ۲- ارزیابی نتایج خط مشی و روشی که توسط ملل متحد در زمینه حقوق بشر مخصوصاً با توجه به رفع انواع اشکال تبعیض- نژادی و سیاست آپارتاید اعمال شده است.
- ۳- تهیه و تنظیم برنامه اقدامات بعدی در زمینه حقوق بشر.

طی قطعنامه شماره ۲۲۱۷، مجمع عمومی با ابراز قدردانی از دعوت دولت ایران تصمیم گرفت که کنفرانس بین‌المللی حقوق بشر از ۲۲ آوریل تا ۱۲ مه ۱۹۶۸ در تهران برگزار شود و از دول عضو سازمان ملل متحد و دولتهای عضو کارگزاریهای تخصصی و دول عضودیوان بین‌المللی دادگستری برای شرکت در کنفرانس دعوت به عمل آمد و به این ترتیب بزرگترین و اولین کنفرانس جهانی حقوق بشر با شرکت نمایندگان ۸۶ کشور جهان و با حضور نمایندگان مؤسسات تخصصی و تعداد زیادی سازمانهای غیر-دولتی بین‌المللی در تهران تشکیل و تصمیمات آن طی يك قطعنامه نهایی به نام اعلامیه تهران صادر شد. از لحاظ اهمیتی که این اعلامیه بعد از اعلامیه جهانی حقوق بشر دارا می باشد، آن را جزء ضمایم این کتاب قرار داده ایم.

هشت تدابیر بین‌المللی برای اجراء و حفظ حقوق بشر و آزادیهای اساسی در سازمان ملل متحد^۱

اقدامات سازمان ملل متحد را که به منظور حفظ حقوق بشر و آزادیهای اساسی به عمل آمده است می توان به دو طبقه متمایز تقسیم نمود: اول آنچه که مربوط به حقوق اقتصادی، اجتماعی و فرهنگی است و دوم بخشی که به حقوق مدنی و سیاسی مرتبط می شود. به همین دلیل قطعنامه مورخ ۱۹۵۲ مجمع عمومی سازمان ملل از کمیسیون حقوق بشر درخواست تهیه طرح دومیناق

(۱) برای مطالعه بیشتر در این زمینه رجوع شود به مقاله نویسنده در اولین شماره نشریه دانشکده حقوق و علوم سیاسی (بهار ۱۳۴۹) تحت عنوان «تدابیر بین‌المللی برای اجراء و حفظ حقوق بشر و آزادیهای اساسی» صفحات ۷۴-۱۰۶.

را در زمینه‌های فوق نمود. طرفداران طرح دو میثاق بر این عقیده‌اند که «حقوق سیاسی و مدنی حقوقی است مطلق و واجد قابلیت اجرایی فوری، درحالی که حقوق اقتصادی، اجتماعی و فرهنگی دارای چنین خاصیتی نیست.» و به تدریج می‌تواند به مرحله عمل درآید. علاوه بر این به طور کلی می‌توان گفت که دسته اول حق افراد در برابر اعمال خلاف قانون و غیرعادلانه دولت می‌باشد در حالی که دسته دوم از نوع حقوقی است که تنها با برداشتن قدم‌های مثبت از طریق دولتها می‌توان به پیشرفت و رشد آن امیدوار بود.

تحقق یافتن حقوق اقتصادی و اجتماعی و فرهنگی در کشور-های مختلف به علت وجود اختلاف در امکانات اقتصادی، سطح توسعه یافتگی، سنتهای فرهنگی و اجتماعی و در نتیجه اختلاف فاحش در سطح زندگی و محتاج به تدابیر ملی و بین‌المللی گوناگون و مختلف‌الزمان است. منظور از شناسایی این حقوق در يك اعلامیه جهانی آن نبود که این حقوق تنها در اعلامیه‌ای که فاقد ضمانت اجرای بین‌المللی منعکس شده و جنبه قانونی آن فراموش شود و یا اینکه در تأسیس نظام لازم برای حمایت بین‌المللی از آن تجاهل گردد. این ملاحظات موجب تصویب قطعنامه ۵ فوریه ۱۹۵۲ مجمع عمومی سازمان ملل گردید. این قطعنامه از شورای اقتصادی و اجتماعی تهیه طرح دو میثاق فوق را توسط کمیسیون حقوق بشر خواستار شد. میثاقهای مذکور توسط کمیسیون حقوق بشر تهیه و در سال ۱۹۵۴ از طریق شورای اقتصادی و اجتماعی تقدیم نهمین اجلاس مجمع عمومی گردید. مجمع عمومی بالاخره پس از دوازده سال بحث و مذاکره و تلاش طی قطعنامه شماره ۲۲۰۰ مورخ دسامبر ۱۹۶۶ میثاقهای مذکور و پروتکل

اختیاری ضمیمهٔ میثاق حقوق مدنی و سیاسی را تصویب و آن را برای اعلام قبولی کشورهای عضو و سایرین^۱ عرضه نمود.^۲

I- تدابیر اجرایی بین‌المللی میثاق حقوق مدنی و سیاسی. تدابیر اجرایی میثاق حقوق مدنی و سیاسی شامل مقرراتی برای ایجاد یک کمیتهٔ ۱۸ نفری موسوم به کمیتهٔ حقوق بشر می‌باشد. اعضای کمیته شش ماه پس از اینکه میثاق قدرت اجرایی پیدا نمود در مجمع کشورهای عضو میثاق انتخاب می‌شوند. مدت عضویت اعضا چهار سال و انتخاب مجدد آنان بلامانع می‌باشد. اعضای کمیته از بین اشخاصی که توسط کشورهای عضو نامزد شده باشند انتخاب می‌شوند. هر کشور عضو می‌تواند حداکثر دو نفر از اتباع خود را که واجد صلاحیت اخلاقی بوده و دارای تخصص در زمینهٔ مسائل مربوط به حقوق بشر باشند برای عضویت در کمیته معرفی نماید.

بر طبق مادهٔ ۴۱ میثاق در حقوق مدنی و سیاسی شناسایی صلاحیت کمیته اختیاری می‌باشد^۳ و کشورها با اخطاریهٔ قبلی شناسایی صلاحیت کمیته را لغو می‌نمایند. در چنین مواردی کمیته تنها صلاحیت ادامهٔ رسیدگی به مسائلی را که قبل از تاریخ لغو

(۱) رجوع شود به مادهٔ ۴۸ میثاق حقوق مدنی و سیاسی و مادهٔ ۲۶ میثاق حقوق اقتصادی، اجتماعی و فرهنگی.

(۲) تا اول آوریل ۱۹۷۲ هریک از این دو میثاق فقط مورد تصویب ۱۵ کشور قرار گرفته است. لازم الاجراء شدن هریک از دو میثاق مستلزم ۳۵ تصویب- نامه می‌باشد. و نیز پروتکل اختیاری به ده تصویب‌نامه احتیاج دارد.

(۳) برای آگاهی کامل از اختیارات کمیته به مواد ۴۱ و ۴۲ میثاق حقوق مدنی و سیاسی رجوع شود.

صلاحیت مطرح شده است دارا می باشد. میزان حق الزحمه اعضای کمیته پس از تصویب مجمع عمومی از محل بودجه سازمان ملل پرداخت می گردد.

ممالك عضو میثاق موظفند ظرف يك سال از تاریخ لازم الاجراء شدن میثاق و پس از آن هرگاه کمیته حقوق بشر درخواست نماید گزارشی در زمینه اقداماتی که به منظور اجرای مواد مندرجه در میثاق به عمل آورده اند به کمیته تسلیم نمایند. این گزارشها باید حاوی مطالبی درباره اقداماتی که به منظور اجرای مفاد میثاق به عمل آمده، توفیقهایی که حاصل شده و مشکلاتی که با آن مواجه گردیده اند باشند. کمیته گزارشهای مذکور را مطالعه نموده و نتیجه بررسی خود و در صورت لزوم پیشنهادهای مربوط را به کشورهای عضو میثاق ارسال می دارد. ممالك عضو می توانند نظریات خود را راجع به نتایج بررسیهای فوق به کمیته گزارش دهند و کمیته می تواند نتایج بررسیهای خود را به انضمام گزارش کشورهای عضو به شورای اقتصادی و اجتماعی سازمان ملل تسلیم نماید.

طبق مواد ۴۱ و ۴۲ در مورد کشورهای عضو میثاق که صلاحیت کمیته را برای قبول شکایات یکدیگر نسبت به نقض مفاد میثاق پذیرفته اند ترتیبات خاصی جهت بررسی و حصول اطمینان از اجرای مفاد میثاق از طریق توافق مقرر گردیده است. چنانکه کشوری که صلاحیت کمیته را پذیرفته اطمینان حاصل نماید که کشور دیگری که آن هم صلاحیت کمیته را قبول نموده برخلاف مفاد آن عمل می کند ابتدا موضوع را کتباً به اطلاع کشور مزبور می رساند. کشوری که مورد اعتراض قرار گرفته حداکثر به مدت سه ماه از تاریخ دریافت نظریه کتبی کشور معترض جوابیه ای که

حاوی اطلاعات لازم در مسئله مورد اختلاف می باشد برای کشور مزبور ارسال خواهد داشت. در صورتی که تا شش ماه پس از تاریخ دریافت اولین نظریه کتبی کشور معترض اختلاف با رضایت طرفین فیصله پیدا نکند هر يك از طرفین اختلاف می تواند مراتب را به اطلاع کمیته حقوق بشر برساند.

کمیته حقوق بشر فقط در صورتی به موضوع مورد اختلاف رسیدگی خواهد کرد که اطمینان حاصل نماید موضوع قبلاً طبق قواعد حقوق بین الملل همومی برای رسیدگی و اخذ تصمیم به کلیه مراجع صلاحیتدار داخلی ارجاع شده و نتیجه مطلوب به دست نیامده باشد. برای رسیدگی به مسئله مورد اختلاف، کمیته طی جلسات محرمانه ای ضمن بررسیهای لازم سعی خواهد نمود تا اختلاف از طریق توافق و مراعات مفاد میثاق فیصله یابد. نمایندگان کشورهای طرف اختلاف برای ابراز نظریات خود در جلسات کمیته شرکت می نمایند. کمیته حداکثر تا دوازده ماه از تاریخ ارجاع اختلاف به آن باید گزارش خود را به اطلاع طرفین اختلاف برساند. در صورتی که قبلاً توافق حاصل شده باشد گزارش کمیته منحصر به شرح کوتاه واقعیات و توافق طرفین خواهد بود. در غیر این صورت گزارش شامل واقعیات و نظریات کتبی و شفاهی که طرفین ضمن رسیدگی ارائه داده اند خواهد بود.

در مواردی که کمیته موفق به حل اختلاف نشود با توافق طرفین اختلاف می تواند کمیسیونی مرکب از پنج عضو تحت عنوان کمیسیون توافق (Conciliation Commission ad hoc) به منظور حل دوستانه اختلاف با مراعات مفاد میثاق، تأسیس نماید.^۱

(۱) برای اطلاع از طرز تشکیل کمیسیون مزبور مراجعه شود به بند (ب) ماده ۴۲.

هرگاه مساعی کمیسیون مذکور حداکثر ظرف مدت دوازده ماه به نتیجه رضایتبخش نرسد کمیسیون گزارش جامعی از بررسیهای خود را مشتمل بر پیشنهادهای مربوط به حل دوستانه اختلاف و نظریاتی که طرفین اختلاف ضمن بررسی ایراد داشته‌اند به طرفین تسلیم خواهد داشت. کشورهای طرف اختلاف موظفند ظرف سه ماه از تاریخ دریافت گزارش، قبول و یا رد پیشنهادهای را به اطلاع کمیته برسانند.

پروتکل اختیاری ضمیمه میثاق حقوق سیاسی و مدنی حاوی موادی است که برطبق آن کمیته می‌تواند شکایات فردی را نیز مورد بررسی قرار دهد و در مورد چگونگی رفع آن تصمیم بگیرد.^۱ البته تنها شکایات علیه کشورهای که این پروتکل را قبول نموده‌اند می‌تواند در کمیته مورد بررسی قرار گیرد.

II- تدابیر اجرایی بین‌المللی میثاق حقوق اقتصادی، اجتماعی و فرهنگی. طبق تدابیر اجرایی میثاق حقوق اقتصادی، اجتماعی و فرهنگی (مواد ۱۶ الی ۲۵) ممالک عضو موظفند گزارشهایی در زمینه اقداماتی که به عمل آورده و توفیقهایی که در راه تحقق بخشیدن به حقوق مصرح در میثاق به دست آورده‌اند از طریق دبیرکل سازمان ملل به شورای اقتصادی و اجتماعی تسلیم نمایند. این گزارشها باید در مراحل مختلف و برطبق برنامه‌هایی که توسط شورای اقتصادی و اجتماعی سازمان ملل متحد پس از مشاوره با ممالک عضو میثاق و مؤسسات تخصصی ذی‌مدخل تنظیم می‌گردد تهیه و ارسال گردد. شورای اقتصادی و اجتماعی همچنین می‌تواند

(۱) برای آشنایی بیشتر مراجعه شود به مواد ۱ و ۶ پروتکل اختیاری میثاق حقوق مدنی و سیاسی.

ضمن توافق با مؤسسات تخصصی ترتیب تهیه گزارشهای مربوط به پیشرفتهای حاصل در زمینه تحقق بخشیدن به مواد میثاق را که با کار آن مؤسسات ارتباط دارد بدهد.

شورای اقتصادی و اجتماعی می تواند گزارشهای ممالک عضو میثاق را برای اطلاع، مطالعه و اخذ تصمیماتی که دارای جنبه توصیۀ عمومی باشد به کمیسیون حقوق بشر سازمان ملل متحد پیشنهاد نماید.

شورای اقتصادی و اجتماعی همچنین می تواند گزارشهای مربوط را به انضمام این توصیه ها و خلاصه ای از اطلاعات واصل از کشورهای عضو میثاق و مؤسسات تخصصی در زمینه تدابیر متخذ و پیشرفتهای حاصله در رعایت کلی حقوق شناخته شده در این میثاق به مجمع عمومی ارسال دارد. علاوه بر این شورای اقتصادی و اجتماعی می تواند توجه سایر ارکان سازمان ملل متحد و سازمانهای تخصصی ذیمدخل را به گزارشهایی که حاوی مطالب قابل استفاده و مفید و در حدود صلاحیت آنان بوده و در اجرای مواد میثاق مؤثر باشد جلب نماید.

برخلاف میثاق مربوط به حقوق سیاسی و مدنی که تدابیر اجرایی آن با هیچ يك از ارکان سازمان ملل متحد مرتبط نمی باشد، همان طور که ملاحظه شد تدابیر اجرایی بین المللی میثاق مربوط به حقوق اقتصادی و اجتماعی و فرهنگی مستقیماً یا شورای اقتصادی و اجتماعی و مجمع عمومی سازمان ملل مرتبط می باشد. این سیستم در کمیسیون حقوق بشر مورد انتقاد قرار گرفت زیرا به کلیه ممالک اعم از عضو و غیر عضو میثاق حق قضاوت در باره اقدامات و نحوه اجرای این حقوق در ممالک عضو میثاق را می دهد.

III- سیستم اجرایی بین‌المللی حقوق بشر و آزادیهای اساسی از طریق دریافت و بررسی گزارش از طرف دولتها. سیستم بررسی از طریق دریافت گزارش از کشورها به منظور حمایت بین‌المللی حقوق بشر امروزه بیش از هر سیستم دیگر مورد استفاده قرار می‌گیرد.^۱ همان طور که سیستم گزارشهای ادواری حقوق بشر سازمان ملل متحد طبق تصمیم سال ۱۹۵۶ شورای اقتصادی و اجتماعی (قطعنامه شماره ۶۲۴۸) به وجود آمد. براساس این قطعنامه از هر يك از کشورهای عضو سازمان ملل متحد دعوت شد تا هر سه سال يك بار گزارش جامعی راجع به وضع حقوق بشر و آزادیهای اساسی در قلمرو خود، با ذکر توفیقهایی حاصل و موانع موجود، به عنوان دبیر کل سازمان ملل متحد ارسال دارند. تا سال ۱۹۶۴ سه دوره گزارش توسط کمیسیون حقوق بشر مورد مطالعه قرار گرفت. کمیسیون حقوق بشر در هر مورد کمیته مخصوصی را مأمور بررسی این گزارشها و ارائه پیشنهادها لازم نمود. در سال ۱۹۶۵ شورای اقتصادی و اجتماعی به پیشنهاد کمیسیون حقوق بشر طبق قطعنامه شماره ۱۰۷۴ مقرر داشت که کشورهای عضو به جای هر سه سال يك بار در طی سه سال مرتباً هر ساله گزارشهایی بر طبق برنامه و در مهلهای زیر تسلیم سازمان ملل متحد نمایند:

- (۱) برای اطلاع از سیستم اجرایی بین‌المللی براساس گزارشهای ادواری در سازمان بین‌المللی کار رجوع شود به مقاله نویسنده در اولین شماره نشریه دانشکده حقوق (بهار ۱۳۴۹) صفحات ۹۷-۹۱. در واقع تدابیر اجرایی سازمان بین‌المللی کار از جمله بهترین تدابیری است که در سطح جهانی برای حمایت از برخی حقوق و آزادیهای اساسی بشری اتخاذ گردیده است.

- ۱- سال اول: گزارش مربوط به حقوق مدنی و سیاسی، اولین گزارش تا ۳۰ ژوئن ۱۹۶۵.
- ۲- سال دوم: گزارش مربوط به حقوق اقتصادی و اجتماعی و فرهنگی، اولین گزارش تا ۳۰ ژوئن ۱۹۶۶.
- ۳- سال سوم: گزارش مربوط به وضع آزادی کسب اطلاعات^۱، اولین گزارش تا ۳۰ ژوئن ۱۹۶۷.

در این قطعنامه شوری از کلیه کشورهای عضو تقاضا نمود تا در هر مورد گزارش جامعی نسبت به وضع حقوق بشر، اجرای مواد مندرج در اعلامیه جهانی حقوق بشر، و حق برخورداری از استقلال و حق خودمختاری تسلیم سازمان ملل متحد نمایند. از سوکمیسیون رفع تبعیض و حمایت از حقوق اقلیتها خواسته شد تا این گزارشها را در چهارچوب قطعنامه شوری مورد مطالعه قرار داده و با پیشنهادها و توصیه‌های لازم به کمیسیون حقوق بشر ارائه دهد. از کمیسیون مقام زن نیز دعوت شد تا نظریات و پیشنهاد های خود را درباره محتوای گزارشها به کمیسیون بشر ارسال دارد. طبق بند ۱۸ قطعنامه فوق گزارش سوکمیسیون رفع تبعیض و حمایت از حقوق اقلیتها و گزارش کمیسیون مقام زن ابتدا توسط کمیته مخصوصی که کمیسیون حقوق بشر از میان اعضای خود انتخاب می نماید مورد بررسی قرار می گیرد. این کمیته نظریات، نتیجه گیری و پیشنهادهای لازم را برای اخذ تصمیم به کمیسیون حقوق بشر ارائه می دهد. تا به حال تصمیمات کمیسیون در این زمینه جنبه کلی داشته است.

IV- سیستم اجرایی مقاوله‌نامه^۱ الغای کلیه اشکال تبعیض نژادی. این مقاوله‌نامه، تأسیس کمیته‌ای^۲ را مرکب از ۱۸ کار-شناس برای مدت ۴ سال با حق انتخاب مجدد و با توجه به تقسیمبندی جغرافیایی انواع مختلف نظام‌های فرهنگی و قضایی به منظور اجرای مقاوله‌نامه در سطح بین‌المللی مقرر می‌دارد:^۳

اعضای کمیته با رأی مخفی از بین کسانی که دول عضو نامزد کرده‌اند انتخاب می‌شوند. دوره عضویت ۹ نفر از کسانی که در نخستین انتخابات به عضویت کمیته برگزیده می‌شوند پس از دو سال منقضی می‌گردد. به این منظور رئیس کمیته پس از انجام نخستین انتخابات بلافاصله اسامی این ۹ عضو را به حکم قرعه تعیین می‌نماید. برطبق بند ۱ ماده ۹ مقاوله‌نامه دول عضو متعهد گردیده‌اند گزارشی درباره اقدامات قانونی و قضایی و اداری و غیره که به منظور اجرای مقررات مندرج در مقاوله‌نامه معمول داشته‌اند طبق برنامه زیر به دبیر کل سازمان ملل متحد تسلیم دارند تا مورد بررسی کمیته قرار گیرد:

الف- ظرف يك سال از تاریخ لازم‌الاجراء شدن مقاوله‌نامه در مورد هریك از دولتهای عضو مقاوله‌نامه.

ب- متعاقباً هر دو سال يك بار و بعلاوه هر وقت که کمیته چنین تقاضایی نماید.^۴

کمیته هر ساله گزارشی از اقدامات و فعالیت‌های خود را توسط دبیر کل به مجمع عمومی سازمان ملل متحد تقدیم می‌دارد.^۵

(۱) بند ۱ ماده ۸ مقاوله‌نامه.

(۲) بند ۲ ماده ۸ مقاوله‌نامه.

(۳) بند ۴ ماده ۱۱ مقاوله‌نامه.

(۴) بند ۲ ماده ۹ مقاوله‌نامه.

هیچنین می‌تواند براساس مطالعات و بررسی گزارشها و اطلاعات
واصله از دولتهای عضو پیشنهادها و توصیه‌هایی که دارای جنبه کلی
و عمومی است بنماید. این پیشنهادها و توصیه‌ها و نظریات کشور-
های عضو در باره آنها نیز باید به اطلاع مجمع عمومی برسد.
طبق بندهای ۱ و ۲ مقاله‌نامه هرگاه یکی از دول عضو
تشخیص دهد که عضو دیگری مقررات مقاله‌نامه را مجری
نمی‌دارد می‌تواند توجه کمیته را به موضوع جلب نماید و کمیته
مراتب را به اطلاع دولت مربوط می‌رساند و آن دولت موظف
است ظرف ۳ ماه کتباً توضیحاتی برای روشن شدن موضوع تسلیم
کمیته نماید و هرگاه در ظرف مدت شش ماه پس از اطلاع اولیه
به دولت دریافت کننده موضوع از طریق مذاکرات دو جانبه یا
هر وسیله دیگری که مقدور باشد به صورت تراضی طرفین حل و
فصل نگردد هریک از دو دولت می‌تواند موضوع را به وسیله
یادداشتی برای رسیدگی به کمیته ارجاع نموده و مراتب را به دولت
دیگر نیز اطلاع دهد.

رسیدگی کمیته در مورد اختلافاتی که فوقاً ذکر شد در صورتی
است که اطمینان حاصل نماید که به منظور دادخواهی قبلاً
کلیمه مراجع صلاحیتدار داخلی مورد استفاده قرار گرفته است
(Exhaustion of local remedies). کمیته می‌تواند در مورد هر
موضوعی که به آن ارجاع می‌گردد ارسال اطلاعات تکمیلی دیگری
را که لازم بداند از دول مربوط تقاضا نماید. در جریان رسیدگی
هریک از دولتهای ذینفع می‌تواند نماینده‌ای بدون دارا بودن حق
رأی در جلسات کمیته داشته باشد.^۱

پس از آنکه کمیته اطلاعاتی را که لازم تشخیص می‌دهد جمعاوری نمود و مورد بررسی قرار داد، رئیس کمیته، کمیسیون سازش خاصی را که مشتمل بر ۵ نفر از اعضاء و یا غیر اعضاء کمیته می‌باشد تعیین خواهد کرد (بند الف ماده ۱۲ مقاوله‌نامه). اعضاء این کمیسیون با رضایت کامل طرفین اختلاف انتخاب می‌شوند و کمیسیون مساعی خود را به منظور یافتن راه حل دوستانه که مبتنی بر احترام و مراعات مقاوله‌نامه باشد به کار می‌برد.^۱

(۱) در مواردی که طرفین اختلاف مدت سه ماه در خصوص ترکیب کمیسیون جزئاً و یا کلاً به توافق نرسند آن عده از اعضاء کمیسیون که مورد توافق طرفین اختلاف قرار نگرفته است با رأی مخفی و با اکثریت مطلق آراء اعضاء کمیته از بین اعضاء خود کمیته انتخاب می‌شوند (بند ب ماده ۱۲ مقاوله‌نامه). دول طرف اختلاف هزینه‌های مربوط را براساس صورت برآوردی که به وسیله دبیرکل سازمان ملل متحد تسلیم می‌گردد بالسویه پرداخت می‌نماید. طبق ماده ۱۳ مقاوله‌نامه، کمیسیون پس از بررسی کلیه جوانب موضوع، گزارشی تهیه و به رئیس کمیته تسلیم می‌نماید. این گزارش مشتمل بر نظریات کمیسیون و متضمن توصیه‌هایی برای حل دوستانه اختلاف خواهد بود.

رئیس کمیته گزارش کمیسیون را برای هر يك از دول طرف اختلاف ارسال خواهد داشت و دول مذکور ظرف مدت ۳ ماه موافقت یا مخالفت خود را با توصیه‌های مندرج در گزارش کمیسیون به رئیس کمیته اطلاع خواهند داد و پس از اتمام مهلت فوق رئیس کمیته گزارش کمیسیون را به انضمام نظریات دول ذینفع برای سایر دول عضو مقاوله‌نامه ارسال می‌دارد و طبق ماده ۱۴ مقاوله‌نامه هر يك از کشورهای عضو می‌تواند در هر زمان اعلام نماید که صلاحیت کمیته را برای دریافت و رسیدگی به شکایات افراد و یا گروهی از افراد که در قلمرو آن کشور مقیم بوده و مدعی نقض یکی از حقوق مندرج در مقاوله‌نامه از طرف آن دولت هستند به رسمیت می‌شناسد. کشور مزبور می‌تواند هر موقع که مقتضی بداند این اعلامیه را لغو نماید در این صورت تنها شکایاتی قابل رسیدگی می‌باشد که قبل از تاریخ لغو اعلامیه واصل شده باشد.

کمیته هیچ شکایتی را از طرف افراد یا گروهی از افراد علیه دولتی که مبادرت به شناسایی صلاحیت کمیته ننموده است نمی‌پذیرد. هر يك از کشورهای عضو مقاله‌نامه که صلاحیت کمیته را در این زمینه مورد شناسایی قرار می‌دهد می‌تواند در چهارچوب مقررات قضایی خود برای دریافت شکایات افراد و یا گروهی از افراد که در قلمرو آن کشور مقیم می‌باشند و پس از مراجعه به کلیه مراجع صلاحیتدار آن کشور مدعی نقض حقوق مندرج در مقاله‌نامه از طرف دولت مذکور هستند مرجعی را ایجاد و یا تعیین نماید. این مرجع سعی خواهد نمود تا در صورت نقض حقوق مندرج در مقاله‌نامه موجبات رضایت شاکی را فراهم سازد و همچنین موظف است شکایات واصله را در دفتری ثبت کرده و نسخه‌های مصدق این دفتر را همه ساله در اختیار دبیر کل سازمان ملل متحد قرار دهد. محتویات دفتر مزبور افشاء نخواهد شد و هرگاه این مرجع نتواند موجبات رضایت عارض و یا شاکی را فراهم سازد شاکی حق دارد در ظرف ۶ ماه مراتب را به استحضار کمیته برساند. کمیته شکایت را به طور محرمانه به نظر دولتی که مورد ادعای نقض مقررات مقاله‌نامه می‌باشد می‌رساند. در هر صورت کمیته نمی‌تواند هویت فرد یا گروه افراد مدعی را بدون رضایت صریح آنان فاش نماید. دولت مربوط در ظرف سه ماه از تاریخ آگاهی از مفاد شکایت، توضیحات لازم را برای روشن شدن موضوع، همچنین اقداماتی که انجام آنها میسر است، کتباً به اطلاع کمیته می‌رساند. کمیته با توجه به مفاد شکایت و جوابیه دولت مورد نظر به موضوع رسیدگی نموده و در صورت لزوم پیشنهادها و توصیه‌های لازم را برای دولت مورد شکایت و شخص شاکی ارسال می‌دارد. البته کمیته تنها در صورتی

به موضوع شکایت رسیدگی می نماید که اطمینان حاصل کند که شخص شاکی قبلاً به کلیه مراجع صلاحیتدار داخلی مراجعه نموده است. خلاصه این نوع شکایات و جوابیه دولتها و پیشنهادها و توصیه های کمیته در گزارش سالیانه آن منعکس می گردد.

انتخاب اعضای کمیته در نوامبر ۱۹۶۹ انجام گرفت. ۱. خود گزارش گروه کار را، به انضمام جوابیه دولتها و سایر اسناد و مدارک، به منظور اخذ تصمیم نسبت به لزوم جلب توجه کمیسیون حقوق بشر به موارد خاصی که حاکی از «نقض فاحش و مداوم حقوق بشر و آزادیهای اساسی» است، مورد رسیدگی قرار دهد و نتیجه را به اطلاع کمیسیون حقوق بشر برساند. کمیسیون حقوق بشر پس از بررسی گزارش سو کمیسیون می تواند در زمینه تهیه

(۱) اشخاص ذیل بر طبق ماده ۸ مقاله نامه برای مدت ۴ سال به عضویت کمیته انتخاب شدند: آقای الوین ربرت کرئلیوس (از پاکستان)، راجشوراد پال (از هند)، میخائیل زاخاروویچ گتمانت (از اوکراین)، هاستروپ (از لیجریه)، خوزه انکلس (از فیلیپین)، هربرت مرچانت (از انگلستان)، ابوالنصر (از جمهوری متحد عرب)، گوانزالوار تیزمارتین (از کستاریکا)، دوریس - اووسو - آدو (از غنا)، کارل ژوزف پارس (از جمهوری فدرال آلمان)، الکساندر پلس (از یوگسلاوی)، زیبکینورسیج (از لهستان)، لوئیز والنسیارد ریگز (از اکوادور)، زنون روسیدن (از قبرس)، فایز سائق (از کویت)، س. ت. م. سوکاتی (از سوازیلند)، ن. ک. تازازف (از شوروی)، ژان تومکو (از چکسلواکی). کشورهای عضو مقاله نامه تا تاریخ ۲۰ نوامبر ۱۹۶۹ به شرح زیر می باشند.

آرژانتین - برزیل - بلغارستان - کستاریکا - قبرس - چکسلواکی - اکوادور - جمهوری فدرال آلمان - غنا - وائیکان - مجارستان - ایسلند - هند - ایران - کویت - لیبی - ماداگاسکار - فیجی - لیجریه - پاکستان - پاناما - فیلیپین - لهستان - سیرالئون - اسپانیا - سوازیلند - سوریه - تونس - جمهوری سوسیالیستی اوکراین - جمهوری - سوسیالیستی شوروی - جمهوری متحد عرب - انگلستان - اوروگوئه - وائوگلا و یوگسلاوی.

گزارش و توصیه لازم به شورای اقتصادی و اجتماعی اقدام نماید و یا از طریق کمیته خاصی متشکل از اعضای کمیسیون، در صورت کسب موافقت کشور مورد نظر، بررسیهای لازم را انجام دهد. قطعنامه کمیسیون حقوق بشر اشعار می دارد که این اقدامات باید به طور سری انجام گیرد. تصمیم کمیسیون که برای تصویب نهایی به شورای اقتصادی و اجتماعی پیشنهاد شده بود طبق تصمیم این شوری از طریق دبیر کل سازمان ملل متحد به اطلاع کلیه کشورهای عضو رسید و پس از گردآوری نظریات دولتها در بیست و ششمین اجلاس کمیسیون حقوق بشر که اواخر ماه مارس سال ۱۹۷۰ خاتمه یافت، برای اخذ تصمیم مجدد مطرح گردید. این بار نیز کمیسیون حقوق بشر مجدداً مطرح قطعنامه ای شبیه قطعنامه سال قبل برای تصویب به شورای اقتصادی و اجتماعی پیشنهاد نمود.

V- کمیسر عالی حقوق بشر. موضوع تأسیس اداره کمیسر عالی حقوق بشر که تصدی آن با شخصی به عنوان کمیسر عالی حقوق بشر خواهد بود برای اولین بار در سال ۱۹۶۴ توسط نماینده کستاریکا در مجمع عمومی سازمان ملل متحد و در سال ۱۹۶۵ در کمیسیون حقوق بشر مطرح شد. از جمله مهمترین وظایفی که برای کمیسر عالی پیشنهاد گردیده است کوشش در توسعه مراعات هر چه بیشتر حقوق بشر و آزادیهای اساسی در سطح جهانی است. همچنین پیش بینی شده است که کمیسر با حفظ روابط نزدیک با مجمع عمومی، شورای اقتصادی و اجتماعی، کمیسیون حقوق بشر، دبیر کل سازمان ملل، کمیسیون مقام زن، سایر ارکان سازمان ملل متحد و سازمانهای تخصصی که وظایف آنها با حمایت بین المللی حقوق بشر مربوط است در توسعه مراعات حقوق بشر

کوشش خواهد نمود. به نظر بعضی از نمایندگان وی می تواند «موارد نقض فاحش حقوق بشر و آزادیهای اساسی» را بررسی نموده و به مجمع عمومی، شورای اقتصادی و اجتماعی و کمیسیون حقوق بشر گزارش کند.

طرفداری ایالات متحده آمریکا از این پیشنهاد موجب برانگیختن مخالفت شدید اتحاد جماهیر شوروی و سوسیالیستی و کشورهای عضو بلوک سوسیالیستی و برخی کشورهای آفریقایی و آسیایی بوده است به طوری که تا پایان بیست و هفتمین اجلاس مجمع عمومی تصمیمی در این زمینه گرفته نشده است و موضوع هنوز در دستور مجمع عمومی سازمان ملل متحد قرار دارد.

پ - لژیون خدمتگزاران بشر و قطعنامه مجمع عمومی سازمان ملل متحد تحت عنوان «داوطلبان ملل متحد»

شاهنشاه ایران در سخنان معروف خود در دانشگاه هاروارد هنگام اهدای درجه دکتراى افتخارى به معظم له مورخ ۲۳ خرداد ۱۳۴۷ طى بیانات ذیل پیشنهاد تشکیل لژیون خدمتگزاران بشر را از طریق سازمان ملل متحد مطرح نمودند:

«همان طور که گفتم و همه ما خوب بدین واقعیت وقوف داریم امروزه صدها میلیون نفر از مردم جهان در سراسر روی زمین از بیماری، از گرسنگی، از جهل، از تعصبات مختلف اجتماعى رنج می برند. این مردم احتیاج به نیکوکارانی دارند که با فداکاری و با روح بشردوستی به یاری آنها بشتابند. صدها میلیون مرد و

زن و کودک و سالخورده در شمال و جنوب و شرق و غرب جهان دیده بر در دارند تا مگر کسانی از راه محبت در رفع آلام آنها بکوشند، و من یقین دارم که به موازات آنان میلیونها نفر نیز در همین شرق و غرب و شمال و جنوب جهان هستند که در قلب خویش آرزوی این خدمت بیشائبه انسانی را به هموعان خود دارند. میلیونها نفر هستند که آرامش روحی و رضایت وجدانی خویش را در این می بینند که احساس کنند به خاطر يك ایده آل عالی زندگی می کنند و در تلاش خویش از يك هدف واقعاً انسانی، و به همین دلیل مقدس الهام و نیرو می گیرند. با توجه بدین واقعیت، من امروز پیشنهاد می کنم که سپاهی بین المللی به نام لژیون خدمتگزاران بشر به وجود آید که در آن افرادی از هر کشور، هر طبقه، هر نژاد، هر مذهب، هر جنس، هر سن، در هر وضع اجتماعی و اقتصادی، فقط با این وجه اشتراك که قسمتی از عمر خود را وقف خدمتگزاری به نوع انسان کنند به وجود آید. و چون خواه ناخواه وجود مرکزی برای اداره کلی چنین نیرویی لازم است از این لحاظ فقط به سازمان ملل متحد یعنی سازمانی که به صورت بین المللی و بشری به وجود آمده است وابسته باشد.

«البته این راه آسانی است که بگویم وقتی که چنین سپاهی بین المللی به وجود می آید، حقاً شایسته است که کشورهای مختلف جهان نیز قدمی ولو ناچیز در راه خلع سلاح بردارند و قسمتی از صرفه جویی را که بدین ترتیب حاصل می کنند در اختیار این سپاه جهانی بگذارند.

«ولی تا وقتی که چنین روزی فرا رسد، می توان امید داشت که چنین اقدامی اقلاً به صورت داوطلبانه انجام گیرد، یعنی نه

تنها افراد و سازمانهای بشردوست، بلکه دولتها نیز از طریق سازمان ملل به صورت عطیه به چنین لژیونی که به خاطر سعادت نوع انسان ایجاد می شود کمک مالی کنند، زیرا به هر حال هزینه زندگی و کار این افراد داوطلب می باید توسط سازمان ملل متحد تأمین گردد.

«از دوران امپراتوری روم تا همین عصر ما لژیونهای بسیاری به خاطر پیروزی نظامی پدید آمده است، بیاید يك بار لژیونی بین المللی به وجود آوریم که هدفش پیروزی در پیکار با دشمنان واقعی بشر یعنی با فقر، با جهل، با گرسنگی و با بیعدالتهای اجتماعی باشد. بگذارید تاریخ آینده گواهی دهد که نیروی معنوی خدمتگزاران بشر از قدرت هر سپاه و نیروی تخریبی هر اسلحه قویتر و پایدارتر است. بگذارید در دنیای مادی ما آنهايي که می خواهند خود را وقف خدمت به بشریت کنند، به دور هم گرد آیند و صدای معنویت را به گوش صدها میلیون از برادران و خواهران بی پناه و نومید خود در سراسر جهان برسانند. بگذارید در تاریکی خودخواهیها، حسابگریها، تبعیضها و ستمها، فروغ یزدانی از خودگذشتگی و فداکاری و نوع دوستی به دست چنین نیرویی به درخشش درآید. بگذارید این گفته سعدی، شاعر بزرگ بشریت، به دست این افراد تحقق یابد که:

«تو کز محنت دیگران بیغمی

ن شاید که نامت نهند آدمی»

پیشنهاد شاهنشاه ایران پس از بررسی و مطالعه از طریق دبیر کل ملل متحد و شورای اقتصادی و اجتماعی سازمان ملل متحد برای تصویب در بیست و پنجمین اجلاس مجمع عمومی مطرح شد و مجمع عمومی در قطعنامه شماره (XXV) ۲۶۵۹ مورخ هفت

دسامبر ۱۹۷۰ به شرح زیر بر آن صحنه گذاشت:

مجمع عمومی

«با یادآوری قطعنامه (XXIII) ۲۴۶۰ مورخ بیستم دسامبر ۱۹۶۸ خود،

«با در نظر گرفتن قطعنامه (XLVII) ۱۲۲۴ شورای اقتصادی و اجتماعی مورخ ۳۱ ژوئیه ۱۹۶۹ و همچنین گزارش دبیر کل درباره امکان ایجاد يك سپاه بین‌المللی داوطلبان برای توسعه و عمران،

«با اذعان اینکه شرکت فعالانه نسل جوان در کلیه جنبه‌های زندگی اجتماعی و اقتصادی يك عامل مهم در تضمین تأثیرات مضاعف مساعی دسته‌جمعی لازم برای جامعه بهتر به وجود می‌آورد،

«همچنین با اذعان اینکه خدمت داوطلبانه در فعالیت‌های امدادی توسعه و عمران ثمره چنین شرکت نسل جوان است و این خدمت با تأمین منبع جدیدی از نیروی انسانی آموزش دیده می‌تواند به موفقیت فعالیت‌ها کمک کند. مشروط بر اینکه:

الف) چنین خدمتی خوب طرح‌ریزی و رهبری شود، از داوطلبان پذیرفته شده از سراسر جهان بهره‌برداری شود و تا حد امکان این خدمت در سطح وسیع جهانی که بویژه شامل کشورهای در حال توسعه می‌شود انجام شود و منابع لازم در دسترس قرار گیرد،

ب) داوطلبان شرایط فنی و شخصی لازم، از جمله قابلیت انتقال مهارت‌ها را برای توسعه و عمران کشورهای دریافت‌کننده کمک داشته باشند،

پ) داوطلبان به هیچ کشوری بدون درخواست صریح و تصویب دولتهای مربوط اعزام نشوند،

- ۱- از پیشنهادات مندرج در گزارش دبیر کل استقبال می کند،
- ۲- تصمیم می گیرد که از اول ژانویه ۱۹۷۱ در نظام موجود تشکیلات سازمان ملل متحد یک گروه داوطلب بین المللی تأسیس نماید، اعضای این گروه به طور دسته جمعی و انفرادی به عنوان داوطلبان ملل متحد شناخته می شوند؛
- ۳- از دبیر کل تقاضا می کند که:

«الف) مدیر برنامه عمران ملل متحد را به عنوان مدیر داوطلبان ملل متحد تعیین نماید.

ب) پس از مشاوره با مدیر برنامه عمران ملل متحد یک نفر را به عنوان مسئول ایجاد هماهنگی^۱ در چهارچوب برنامه عمران ملل متحد انتخاب کند تا کار انتخاب، استخدام، کارآموزی و مدیریت اداری فعالیتهای داوطلبان ملل متحد را در داخل نظام سازمان ملل متحد و با تشریک مساعی مؤسسات تخصصی ذینفع ملل متحد و با همکاری سازمان های ذینفع در خدمات ملی و بین المللی داوطلبانه و برحسب اقتضاء با همکاری سازمانهای جوانان ذیربط تشویق نموده و هماهنگ سازد.»

- ۴- از دولتهای کشورهای عضو سازمان ملل متحد و یا عضو مؤسسات تخصصی، از سازمانهای بین المللی غیر دولتی و افراد دعوت می کند تا به صندوق مخصوص داوطلبانه به

(۱) متن انگلیسی قطنامه می گوید: a co-ordinator.

منظور حمایت از فعالیتهای داوطلبان ملل متحد کمک کنند.

۵- از دبیر کل و مدیر برنامه عمران ملل متحد درخواست می کند که از طریق هیئت مدیره برنامه عمران ملل متحد و شورای اقتصادی و اجتماعی، تجارتی را که از عملیات برنامه داوطلبان ملل متحد در اجرای قطعنامه موجود به دست آمده به اجلاس بیست و ششم مجمع عمومی گزارش نموده و پیشنهادهایی را که برای قادر ساختن داوطلبان ملل متحد به خدمت بهتر در راه حصول اهداف و مقاصد مورد نظر مفید می دانند ارائه دهند.»

تا این تاریخ^۱ دبیر کل، آقای اسد صدری معاون نمایندگی دائم ایران در سازمان ملل متحد را به عنوان مسئول ایجاد هماهنگی موضوع بند ۳ (الف) قطعنامه تعیین نموده است. علاوه بر این دفتر داوطلبان در ایران نیز تشکیل شده، مشغول تعلیم گروه داوطلبان است.

فصل سوم

مسئله خلع سلاح در سازمان ملل متحد

پیشرفت فنون جنگ و فجایع حاصل از آن فکر محدودیت و سپس ممنوعیت جنگ را در اذهان مردم جهان بیش از پیش تقویت نمود و مسئله خلع سلاح کامل و عمومی به عنوان یکی از امیدهای بزرگ و عالی بشری حیاتیترین مباحث سیاسی و نظامی جهان را به وجود آورد.

توجه اساسی به مسئله خلع سلاح از کنفرانس ۱۸۹۹ لاهه با تشکیل کمیسیون تقلیل تسلیحات و اعلامیه‌های مربوط به محدودیت وسایل جنگی آغاز گردید. کنفرانس دوم لاهه ۱۹۰۷ نیز برای مسئله اهمیت خاصی قایل شد، لیکن این اقدامات مانع از بروز جنگ بین‌الملل اول نگردید و این جنگ که نظیر آن را بشر هرگز به یاد نداشت منجر به اقدامات اساسی‌تری در زمینه خلع سلاح گردید. جامعه ملل بر طبق میثاق^۱ کوششهای مداومی به منظور تهیه طرح قابل قبولی برای محدودیت نیروهای مسلح انجام داد، و

علاوه بر آن کوششهایی نیز در خارج از چارچوب جامعه ملل صورت گرفت^۱، متأسفانه این اقدامات ثمربخش واقع نگردید. جنگ عالمگیر دوم با وسایل بسیار پیشرفته و منهدم کننده خود که اختراع و استعمال بمب اتم ماهیت آن را کلاً تغییر داد، لزوم حصول توافق در زمینه خلع سلاح را افزایش داد.

منشور ملل متحد مسئله خلع سلاح را مورد توجه قرار داده مجمع عمومی و شورای امنیت را مسئول نظارت بر تسلیحات و خلع سلاح می نماید.^۲ با این وصف باید گفت که در واقع منشور برای مسئله خلع سلاح اهمیتی را که موضوع دارد قائل نمی شود. علت این بی توجهی به طور قطع یکی نا آشنا بودن طراحان منشور با امکان اختراع سلاحهای هسته ای در زمان کنفرانس سانفرانسیسکو و دیگری اطمینانی نبود که به برقراری نظام امنیت دسته جمعی از طریق تشکیل قوای پلیس بین المللی بر اساس فصل هفتم منشور داشتند.

هنگام طرح و تصویب منشور مذاکرات مربوط به خلع سلاح در پیرامون سلاحهای متعارفی^۳ و اینکه کشورها باید بر طبق ماده ۴۳ منشور برای حفظ صلح از طریق شورای امنیت اقدام نمایند دور می زد.

لیکن ظهور ناگهانی انرژی اتمی ماهیت مسئله را دگرگون نمود و مفهوم جدیدی از لزوم تسریع در امر خلع سلاح به وجود آورد. حتی غرب با وجود امتیازات استراتژیکی خود از نظر

(۱) کنفرانس واشنگتن ۲۲-۱۹۲۱ - کنفرانس بحری لندن ۱۹۳۰ که منجر به تشکیل کنفرانس خلع سلاح ژنو در سال ۱۹۳۲ گردید.

(۲) مواد ۱۱، ۲۶ و ۴۷ منشور.

دارا بودن نیروی هسته‌ای، با کنترل این نیروی عظیم موافق بود. در شرق اگرچه این امتیاز اتمی وجود نداشت ولی تصمیم به رقابت با غرب و در عین حال احساس لزوم توافق در چگونگی استفاده از سلاح اتمی وجود داشت.

به موازات فعالیتهای اتحاد شوروی و آمریکا در امور هسته‌ای، کشورهای دیگری نیز شروع به دست اندازی به سلاح اتمی کردند که نگرانیهای شدیدتری را به وجود آورد.

در ماه نوامبر ۱۹۴۵، ایالات متحده، انگلستان و کانادا اعلامیه‌ای صادر نموده و طی آن تأسیس یک کمیسیون ملل متحد را به منظور تهیه توصیه‌نامه‌هایی در زمینه‌های منع استفاده از انرژی اتمی برای مقاصد تخریبی، بهره‌برداری اذاتم برای مقاصد صلحجویانه، حذف سلاحهای اتمی از تسلیحات ملی و ایجاد ترتیباتی به منظور بازرسی و کنترل پیشنهاد کردند.^۱

کمیسیون نیروی اتمی

در اولین اجلاسیه مجمع عمومی در سال ۱۹۴۶ مسئله خلع سلاح و رابطه آن با صلح و امنیت بین‌المللی مورد بررسی قرار گرفت و طی قطعنامه‌ای^۲ مجمع کمیسیون انرژی اتمی را به منظور تهیه پیشنهادی لازم در زمینه کنترل و استفاده صلحجویانه از نیروی اتم و از بین بردن سلاحهای اتمی و سایر تسلیحاتی که دارای

(۱) رجوع شود به صفحات ۲۴-۱۱ کتاب:

Evan, Luard, *First Steps to Disarmaments, a new appearance to the problems of reductions* (London, Thames and Hudson, 1965).

(۲) قطعنامه شماره (۱) مورخ ۲۴ ژانویه ۱۹۴۶.

قدرت تخریبی زیاد هستند و همچنین ایجاد نظام بین‌المللی کنترل و بازرسی تأسیس نمود. اعضای این کمیسیون را کشورهای عضو شورای امنیت و کانادا در صورتی که کشور مزبور عضو شورای امنیت نباشد تشکیل می‌دادند.

در ۱۴ ژوئیه ۱۹۴۶ نماینده ایالات متحده آمریکا طرحی را به منظور ایجاد يك سازمان بین‌المللی توسعه اتمی^۱ که بتواند کلیه فعالیت‌های دول مختلف را در زمینه تولید و استفاده از نیروی اتمی مورد نظارت و کنترل قرار دهد به کمیسیون نیروی اتمی تقدیم نمود.^۲ در این طرح اختیارات وسیعی در زمینه بازرسی و کنترل در اجرای تعهدات دول پیش‌بینی شده بود لیکن این پیشنهاد به نظر شوروی مغایر با حق حاکمیت دولتها بوده و از نقطه نظر استراتژیک به عقیده شوروی به واسطه عدم برابری قدرت اتمی شوروی با آمریکا تفوق ایالات متحده را از نظر نظامی محرز می‌کرد.

در مقابل اتحاد جماهیر شوروی طرح دیگری را به کمیسیون ارائه داد^۳ که ماهیتاً مغایر با طرح آمریکا بود و در واقع مصالح امنیتی شوروی را در بر می‌گرفت. طبق این طرح می‌بایستی به موجب يك قرارداد بین‌المللی ساخت و استعمال سلاحهای اتمی تحریم شده و کلیه سلاحهای اتمی موجود در ظرف سه ماه از تاریخ لازم‌الاجرا شدن قرارداد مزبور نابود گردد. به عقیده شوروی رسیدگی به مسائل مربوط به ایجاد نظام کنترل و بازرسی

1) International Atomic-Development Authority.

۲) این طرح به نام نماینده آمریکا در کمیسیون مزبور به عنوان طرح Boruch شناخته می‌شود.

۳) این طرح به عنوان طرح گرومیکو شناخته می‌شود.

بین‌المللی به منظور اجرای مفاد قرارداد باید پس از عقد قرارداد انجام گیرد. و قوانین داخلی مجازات لازم برای نقض مفاد آن را پیش‌بینی نمایند.

به نظر امریکا اگر این پیشنهاد مورد قبول واقع می‌گردید و به طور کامل اجرا می‌شد امتیاز ایالات متحده در زمینه نیروی اتمی از بین می‌رفت، درحالی‌که تفوق تسلیحات متعارفی شوروی حفظ می‌گردید و موازنه قدرت نظامی را به نفع شرق ایجاد می‌کرد. علاوه براین به دلایل عدم ایجاد امکانات کافی برای کنترل مؤثر بین‌المللی، این پیشنهاد مورد قبول غرب واقع نگردید. با وجود اینکه کمیسیون اعلام داشت که کنترل نیروی اتم هم از لحاظ تکنیک و هم از لحاظ علمی امکانپذیر می‌باشد به علل اختلاف نظر بین امریکا و شوروی نتیجه‌ای از کوششهای کمیسیون در این زمینه حاصل نشده و بالاخره در سال ۱۹۵۳ بنا بر تصمیم مجمع عمومی به کار آن خاتمه داده شد.

کمیسیون تسلیحات متعارفی

در تاریخ ۱۳ فوریه ۱۹۴۸ شورای امنیت براساس پیشنهاد مجمع عمومی^۱ که اقدامات سازمان در زمینه خلع سلاح را شامل سلاحهای متعارفی نیز اعلام داشته بود کمیسیون تسلیحات متعارفی را تأسیس نمود.^۲ اعضای این کمیسیون را کشورهای عضو شورای امنیت تشکیل می‌دادند. وظیفه کمیسیون تهیه پیشنهادهای مربوط به تقلیل تسلیحات متعارفی و نیروهای نظامی همراه با ایجاد یک

(۱) مندرج در قطعنامه ۱۴ دسامبر ۱۹۴۶ مجمع عمومی.

(2) Commission for Conventional Armaments.

نظام بین‌المللی کنترل و بازرسی بود.

در ماه نوامبر ۱۹۴۸ اتحاد جماهیر شوروی به موجب طرحی که به مجمع عمومی ارائه داد پیشنهاد نمود که کشورهای بزرگ جهان (منظور امریکا، شوروی، انگلیس و فرانسه بود) یک سوم از نیروهای زمینی، هوایی و دریایی خود را در سال ۱۹۴۹ کاهش داده و ساخت، استعمال و ذخیرهٔ سلاحهای هسته‌ای ممنوع اعلام شود. پیشنهاد شوروی رسیدگی به موضوع ایجاد نظام کنترل و بازرسی بین‌المللی را به عهدهٔ شورای امنیت واگذار می‌نمود.

ایالات متحده با این طرح مخالفت نموده نظر بر این داشت که توفیق در زمینهٔ کاهش تسلیحات متعارفی منوط به حل اختلافات سیاسی حاد مابین شرق و غرب در مورد مسائلی مانند تنظیم قرارداد صلح با آلمان و ژاپن می‌باشد. و دیگر آن که مسائل مربوط به تقلیل سلاحهای متعارفی و سلاحهای هسته‌ای باید به طور جداگانه مورد بررسی قرار گیرند. پیشنهاد شوروی در مجمع عمومی به تصویب نرسید و در عوض مجمع عمومی طی قطعنامه‌ای از دولتها درخواست کرد که اطلاعاتی در خصوص تسلیحات متعارفی خود در اختیار سازمان ملل متحد قرار دهند. لازم به تذکر است که تناقض منافع در این زمان بین امریکا که تنها کشور اتمی به شمار می‌آید و اتحاد جماهیر شوروی که کشور غیر اتمی بود مذاکرات مربوط به خلع سلاح را با اشکالات فراوان روبرو می‌کرد. اختلافات اساسی در زمینهٔ سلاحهای هسته‌ای بر سر آن بود که آیا ممنوعیت تولید و انهدام ذخایر هسته‌ای موجود باید مقدم به برقراری نظام بین‌المللی کنترل و بازرسی بین‌المللی به منظور ضمانت اجرای آن باشد یا تأسیس نظام بین‌المللی کنترل و بازرسی مقدم بر ممنوعیت تولید و انهدام ذخایر هسته‌ای موجود.

اتحاد جماهیر شوروی طرفدار ممنوعیت تولید و انهدام ذخایر موجود قبل از تأسیس نظام کنترل بین‌المللی بود در حالی که ایالات متحده امریکا نظام کنترل بین‌المللی را مقدم می‌دانست. همچنین در زمینه مسائل مربوط به چگونگی نظام کنترل و نظارت بین‌المللی اختلافات فراوانی میان غرب و شرق وجود داشت که امکان هرگونه توافق در زمینه خلع سلاح را مانع می‌گردید. البته علاوه بر این عوامل، عامل اساسی دیگر که در تمام طول عمر ملل متحد مانع توفیق لازم در زمینه خلع سلاح عمومی گردیده است عدم اعتمادی است که در شرق و غرب بخصوص تا قبل از تابستان سال ۱۹۶۳ حکمفرما بوده است.

از ماه آوریل ۱۹۵۰ اتحاد جماهیر شوروی از شرکت در جلسات کمیسیون خلع سلاح و همچنین کمیسیون نیروی اتمی خودداری نمود. به ظاهر علت عدم حضور شوروی در این کمیسیونها مسئله نمایندگی چین کمونیست در سازمان ملل متحد بود. کمیسیون خلع سلاح نیز در سال ۱۹۵۲ بدون هیچ گونه توفیقی به عمر خود خاتمه داد.

با اولین آزمایش اتمی شوروی در سال ۱۹۴۹ مسئله خلع سلاح اهمیت بیشتری پیدا کرد و مسئله تسلیحات اتمی و غیر-اتمی توأماً مورد توجه قرار گرفت.

تأسیس آژانس بین‌المللی نیروی اتم

در هشتم دسامبر ۱۹۵۳ آیزنهاور و رئیس جمهور ایالات متحده امریکا طی نطقی در مجمع عمومی سازمان ملل متحد پیشنهادی تحت عنوان «اتم برای صلح» را مطرح ساخت و از کلیه کشورها خواست با همکاری با یکدیگر از ذخایر اورانیوم خود

برای مقاصد صلحجویانه استفاده نمایند. اوعقیده داشت که این امر خود از به کار بردن این ذخایر به منظورهای نظامی جلوگیری خواهد کرد. اقداماتی که به دنبال این پیشنهاد در سازمان ملل متحد انجام گرفت بالاخره در سال ۱۹۵۷ منتهی به تأسیس آژانس بین‌المللی نیروی اتمی گردید. این آژانس تحت سرپرستی ملل متحد برای ترویج و استفاده از نیروی اتم برای مقاصد صلحجویانه مانند استفاده از نیروی اتم در تکمیل نیروی برق جهان و استفاده از رادیو ایزوتوپها در پزشکی، کشاورزی، هیدرولوژی و صنایع و همچنین در صورت لزوم برای انجام اقدامات تضمینی در مورد استفاده از مواد هسته‌ای برای مقاصد صلحجویانه به وجود آمد.

آژانس مزبور برای کشورهای در حال رشد کمک فنی، خاصه کارشناس، تجهیزات، تدارک دیده و از طریق بورسهای تحصیلی، کنفرانسها و انتشارات به توسعه مهارت فنی در این کشورها کمک می‌کند.

کمیسیون خلع سلاح ۱۹۵۲ و سو کمیته پنج کشور

مجمع عمومی در ژانویه ۱۹۵۲ به منظور اجرای وظایفی که به عهده کمیسیون نیروی اتمی و کمیسیون خلع سلاح واگذار شده بود^۱ کمیسیون خلع سلاح^۲ جدیدی را که در آن اعضای

(۱) وظیفه کمیسیون تهیه قرارداد یا قراردادهایی به منظور تنظیم و محدود ساختن تسلیحات و قوای نظامی کلیه کشورها و از بین بردن کلیه سلاحهای هسته‌ای و برقراری نظام بین‌المللی کنترل و بازرسی به این منظور و همچنین ارائه پیشنهادهایی در زمینه استفاده صلحجویانه از نیروی اتمی بود.

(۲) Disarmament Commission.

شورای امنیت و کانادا (در صورتی که آن کشور عضو شورای امنیت نباشد) عضویت داشتند تأسیس نمود. کار این کمیسیون نیز از ابتدا با اختلاف نظرهای امریکا و شوروی، از آن قبیل که در فوق متذکر شدیم، مواجه شد. به منظور کمک به ایجاد توافق بین کشورهای بزرگ، مجمع عمومی در سال ۱۹۵۳ به کمیسیون خلع سلاح پیشنهاد تأسیس سوکمیته‌ای متشکل از نمایندگان این کشورها را که مسئله خلع سلاح بیشتر مبتنی به توافق آنها می‌باشد کرد. کمیسیون خلع سلاح در سال ۱۹۵۴ سوکمیته موردنظر مجمع را با عضویت کشورهای امریکا، انگلستان، فرانسه و اتحاد جماهیر شوروی و کانادا^۱ تأسیس نمود.

این سوکمیته از ماه مه سال ۱۹۴۵ تا ماه سپتامبر سال ۱۹۵۷ جمعاً پنج اجلاس داشت. اجلاسیه ۱۹۵۷ سوکمیته بیش از شش ماه به طول انجامید. مذاکرات سوکمیته بیشتر جنبه زمینه سازی برای ایجاد توافقه‌ای لازم و برقراری اعتماد متقابل شرق و غرب را داشت. لیکن متأسفانه اوضاع و احوال سیاسی بین‌المللی و ادامه جنگ سرد مانع توفیق کار سوکمیته بود. برای مثال در سال ۱۹۵۷ شوروی و امریکا با اصول يك برنامه سه مرحله‌ای برای تقلیل نفرات ارتش خود و نفرات ارتش فرانسه و انگلستان موافقت داشتند. براساس چنین برنامه‌ای به پیشنهاد امریکا می‌بایست در مرحله اول نفرات ارتش امریکا و شوروی به

(۱) اتحاد جماهیر شوروی بر این عقیده بود که چین کمونیست نیز باید عضو سوکمیته باشد. پس از مذاکره بسیار به علت اختلاف نظر در مورد نمایندگی کشور چین در سازمان ملل متحد توافق شد که در سوکمیته کانادا به جای چین ملی عضو داشته باشد.

۲,۵۰۰,۰۰۰ نفر، در مرحله دوم ۲,۱۰۰,۰۰۰ نفر و در مرحله سوم به ۱,۷۰۰,۰۰۰ نفر تقلیل پیدا می کرد انگلستان و فرانسه نیز با تقلیل قوای خود در مرحله دوم به ۷۰۰,۰۰۰ و در مرحله سوم به ۶۵۰,۰۰۰ نفر موافقت داشتند. همچنین امریکا پیشنهاد نمود که فهرست سلاحهایی که دولتها حاضر به کنار گذاردن آن از انبارهای نظامی خود هستند تنظیم شده بین کشورها مبادله گردد و تحت نظارت بین المللی در انبارهایی در خاک کشور مربوط قرار گیرد. دولت شوروی نیز به طور اصولی با این پیشنهاد برای مرحله اول خلع سلاح موافقت داشت.^۱

در این مرحله از مذاکرات اختلاف نظر بین شرق و غرب بیشتر در اطراف تعریف سلاحهای متعارفی و احراز شرایط لازم برای پیشروی از یک مرحله به مرحله دیگر دور می زد.

همان طور که قبلا نیز گفتیم امریکا و کشورهای غربی پیشروی از یک مرحله به مرحله دیگر در امر خلع سلاح را با تأمین امنیت دسته جمعی و شرایط لازم برای حفظ صلح و امنیت بین المللی و حل اختلافات سیاسی بین شرق و غرب وابسته می دانستند. در صورتی که اتحاد جماهیر شوروی نظر داشت که هر اندازه توفیق در امر خلع سلاح بیشتر باشد امکان برقراری تفاهم برای حل مسائل فوق بین شرق و غرب بیشتر خواهد بود. علاوه بر این اختلاف نظر در زمینه نظام کنترل و نظارت بین المللی برای تضمین خلع سلاح مابین شرق و غرب در این سالها نیز همچنان ادامه داشت.

(۱) برای مطالعه بیشتر در این زمینه رجوع شود به صفحات ۶۵-۲۹ کتاب:

United Nations, *Everyman's United Nations*, (1964).

در ماه ژوئن ۱۹۵۴ انگلستان و فرانسه برای اولین بار طرح ممنوعیت به کاربردن سلاحهای اتمی را بجز در موارد «دفاع علیه تجاوز» که در واقع دفاع مشروع می باشد پیشنهاد نمودند. این طرح بر اساس نظریات شرق و غرب در زمینه منع استعمال سلاحهای هسته‌ای و برقراری نظام نظارت و کنترل بین‌المللی از طریق شورای امنیت تنظیم شده بود. به همین دلیل دولت شوروی اعلام داشت که با آن به عنوان مبنای مذاکرات موافقت دارد. علاوه بر این شوروی موافقت کرد که رسیدگی به مسائل مربوط به منع و کنترل سلاحهای هسته‌ای موکول به حل مسائل مربوط به خلع سلاح در زمینه سلاحهای متعارفی شود.

در سال ۱۹۵۵ اتحاد جماهیر شوروی پیشنهاد کشورهای غربی را برای تقلیل نیروهای مسلح کشورها در پایان اولین مرحله خلع سلاح^۱ و همچنین پیشنهادهای فرانسه و انگلستان را در مورد از بین بردن سلاحهای هسته‌ای (پس از آنکه ۷۵ درصد سایر نیروها تقلیل پیدا کرد) همراه با اصل کنترل و نظارت دایمی

۱) بر اساس پیشنهاد مورخ ۲۸ مه ۱۹۵۲ آمریکا، انگلستان و فرانسه در پایان این مرحله تعداد نفرات نیروهای مسلح هر يك از کشورهای امریکاء شوروی و چین حداکثر بین يك الی يك و نیم میلیون، برای فرانسه و انگلستان حداکثر بین ۷۰۰ الی ۸۰۰ هزار نفر و نفرات نیروهای مسلح سایر کشورها حداکثر تا يك درصد جمعیت آنها بیش‌بینی شده بود. این تقلیل می‌بایست با سایر جنبه‌های تقلیل تسلیحات توأم باشد. در نتیجه اجرای کامل این طرح نیروهای مسلح کشورها باید به خدی کاهش می‌یافت که فقط جنبه دفاعی داشته باشد. سلاحهای هسته‌ای باید ممنوع شده و نظارت بر تسلیحات با حداقل مداخله در امور داخلی کشورها توأم باشد.

بین‌المللی قبول نمود.^۱

در ماه مه ۱۹۵۵ اتحاد جماهیر شوروی طرح خلع سلاح دیگری پیشنهاد کرد که در مرحله اول اجرای آن کلیه کشورها می‌بایست آزمایشهای اتمی را ممنوع می‌نمودند. در سال ۱۹۵۶ موضوع حملات غافلگیرانه^۲ توجه سوکمیته خلع سلاح را به خود معطوف کرده بود. امریکا و شوروی هر دو به منظور پیشگیریهای لازم موافقت خود را با برقراری نظام بازرسیهای^۳ هوایی که مبتنی به قبول اصل «آسمان باز»^۴ بود اعلام داشتند. در اینجا نیز اختلاف نظر بین شرق و غرب که مانع حصول توافق گردید مربوط به حوزه و حدود بازرسیهای هوایی بود. درحالی که کشورهای غربی موافقت خود را با بازرسیهای هوایی در صورتی اعلام داشته بودند که یا شامل تمام قلمرو کانادا، ایالات متحده امریکا و اتحاد جماهیر شوروی شود یا شامل کلیه مناطق منجمده شمالی، آلاسکا و منطقه شرقی سیبری، اتحاد جماهیر شوروی در مقابل در صورتی آن را قبول داشت که شامل اروپای

(۱) ملاحظه می‌شود در این زمان نظریات شوروی بازهم به غرب نزدیکتر می‌گردد، زیرا منع استفاده از سلاحهای اتمی را به عنوان يك مرحله ثانوی خلع سلاح مورد قبول قرار می‌دهد. علاوه بر آن با اصل کنترل و نظارت مؤثر بین‌المللی بر مبنای دائمی و به صورت دوره‌ای و تقلیل تدریجی نیروهای مسلح بر اساس پیشنهاد کشورهای غربی موافقت کرد. علاوه بر این شوروی پیشنهاد کرد که استفاده از سلاحهای اتمی باید فقط با اجازه شورای امنیت صورت گیرد نه در مورد مقاومت در مقابل «بجاوز» به تشخیص هر کشور که اساس پیشنهاد کشورهای انگلستان و فرانسه بود.

2) Surprise attack.

3) Aerial Inspection.

4) Open Skies.

مرکزی، منطقه‌ای از نصف سبیری شرقی، تمامی آلاسکا و قسمت غربی قلمرو ایالات متحده آمریکا^۱ باشد.

در اکتبر سال ۱۹۵۷ «راپاکی» وزیر امور خارجه دولت جدید «گومولکا» طرحی را برای غیر اتمی کردن آلمان، لهستان، چکسلواکی ارائه کرد، علت پیشنهاد این طرح تصور کشورهای اروپای شرقی و شوروی از امکان تجهیز آلمان غربی به سلاح اتمی بود که سبب می گردید اتکاء غرب به سلاحهای هسته‌ای تاکتیکی در اروپای مرکزی افزایش یابد.

در سال ۱۹۵۷ آمریکا شدیداً سیاست محدود کردن آزمایشهای هسته‌ای را درسو کمیته دنبال می نمود و امیدوار بود که از آن طریق بتوان به جلوگیری از تولید و استفاده سلاحهای هسته‌ای دست یافت. در این سال کمیسیون خلع سلاح نظارت بر آزمایشهای هسته‌ای را مورد قبول قرار داد و امکان ایجاد پایگاههای کنترل در قلمرو اتحاد جماهیر شوروی، آمریکا و انگلستان و همچنین در اقیانوس آرام را بررسی نمود. اتحاد جماهیر شوروی ایجاد چنین پایگاههایی را موکول به تصویب قرارداد منع سلاحهای هسته‌ای می دانست. شوروی بعد از آنکه تفوق موشکی خود را محرز کرد کنترل بین المللی بر موشکهای هدایت شونده را پیشنهاد نمود لیکن نظر آمریکا در این خصوص با شوروی فرق فاحش داشت. آمریکا کنترل را شامل آزمایشهای هسته‌ای و توسعه ذخایر اتمی می دانست.

با مطالعه این مختصر ملاحظه می کنیم که تقریباً در کلیه موارد پیشنهادهای شرق یا غرب در زمینه خلع سلاح طوری صورت

(۱) که غرب Great Lakes قرار گرفته است.

می گیرد که در صورت اجراء تفوق طرف پیشنهاد کننده را بر رقیب خود تأمین نماید. مواردی که پیشنهادی به منظور واقعی خلع سلاح از طریق هر دو طرف بدون ایجاد تفوق نظامی برای یکی از آنان شده باشد بسیار نادر بوده است. مجمع عمومی سازمان ملل متحد در دوازدهمین اجلاس خود در سال ۱۹۵۷ پس از بررسی گزارش کمیسیون خلع سلاح که حاوی بررسیهای سوکمیته خلع سلاح بود طی قطعنامه ای خواستار اقدامات زیر شد:

- ۱- منع فوری آزمایشهای هسته ای با برقراری فوری کنترل بین المللی مؤثر.
- ۲- خاتمه دادن به استخراج مواد اولیه برای تهیه سلاحهای هسته ای یا کنترل بین المللی مؤثر.
- ۳- تقلیل ذخایر سلاحهای هسته ای از طریق تبدیل آن برای استفاده های صلحجویانه.
- ۴- تقلیل قوا و سلاحهای نظامی.
- ۵- ایجاد کنترل زمینی و هوایی به طور تدریجی به منظور جلوگیری از غافلگیری.
- ۶- انجام بررسیهای لازم به منظور برقراری نظام نظارت و کنترل برای تأمین اینکه از ماوراء جو فقط به منظور صلحجویانه و علمی استفاده شود.

مجمع عمومی در این قطعنامه از سوکمیته خلع سلاح خواسته بود که گـروهی از متخصصان را مأمور مطالعه نظام نظارت و کنترل بین المللی نموده و نتیجه امر را تا آخر آوریل ۱۹۵۸ به کمیسیون خلع سلاح گزارش دهد.

در این اجلاسیه مجمع، اتحاد جماهیر شوروی عدم رضایت خود را از شکل کمیسیون و سوکمیته خلع سلاح ابراز داشت و گفت که در هر دو رکن اکثریت قریب به اتفاق با کشورهای عضو پیمان آتلانتیک است. مجمع عمومی تصمیم گرفت که تعداد کشورهای عضو کمیسیون را به بیست و پنج کشور افزایش دهد. با این وصف اتحاد جماهیر شوروی به دلیل آنکه اکثر اعضای کمیسیون از هم پیمانهای کشورهای غربی هستند اعلام داشت که از این پس در جلسات کمیسیون و سوکمیته خلع سلاح شرکت نخواهد کرد. به علت عدم حضور اتحاد جماهیر شوروی در جلسات کمیسیون و سوکمیته در آخر سال ۱۹۵۷ به عمر کمیسیون و سوکمیته خلع سلاح خاتمه داده شد.

کمیته خلع سلاح ده کشور

مجمع عمومی در سیزدهمین اجلاس خود در سال ۱۹۵۸ با توجه به عدم شرکت اتحاد جماهیر شوروی در جلسات کمیسیون و سوکمیته خلع سلاح تصمیم به تشکیل کمیسیون خلع سلاح دیگری متشکل از کلیه اعضای سازمان ملل متحد گرفت. همزمان با تشکیل اولین جلسه این کمیسیون در ماه مه ۱۹۵۹ اطلاعیه مربوط به توافق امریکا، انگلیس، فرانسه و شوروی در تأسیس کمیته خلع سلاح ده کشور انتشار یافت. اعضای این کمیته بر اساس توافق کشورهای فوق عبارت بودند از کشورهای امریکا، انگلستان، ایتالیا، فرانسه، کانادا و کشورهای بلغارستان، چکسلواکی، رومانی، شوروی و لهستان. کمیسیون خلع سلاح

از این توافق و آنکه کمیته کمسیون را از جریان مذاکرات و نتایج کار خود مطلع خواهد ساخت ابراز خوشوقتی نمود. به این ترتیب کمیته خلع سلاح که تعادل کامل از لحاظ عضویت بین شرق و غرب در آن وجود داشت شروع به کار کرد.

در سپتامبر ۱۹۵۹ و مارس و ژوئن ۱۹۶۰ شرق و غرب هر یک به طور جداگانه پیشنهادهایی به منظور خلع سلاح کامل و عمومی تحت نظارت بین المللی و به طور تدریجی در سه مرحله ارائه دادند، طرحی که ابتدا از طرف شوروی ارائه شد، خلع سلاح عمومی را در ظرف مدت ۴ سال پیشنهاد کرده بود. مرحله اول شامل کاهش نیروهای متعارفی به میزان ۱,۷۰۰,۰۰۰ نفر برای هر یک از کشورهای امریکا و شوروی و به میزان ۶۵۰,۰۰۰ نفر برای هر یک از کشورهای انگلستان و فرانسه می شد. تعداد نفرات نیروهای سایر کشورها در این مرحله از طریق اجلاس مخصوص مجمع عمومی یا یک کنفرانس جهانی تعیین می گردید. تسلیحات و وسایل نظامی نیز در این مرحله براساس تقلیل تعداد و نفرات تقلیل می یافت. در مرحله دوم خلع سلاح کامل و عمومی شامل مابقی نیروها و تسلیحات نظامی می شد. در این مرحله می بایست کلیه پایگاههای نظامی خارجی برچیده شود. مرحله سوم شامل انهدام کلیه سلاحهای هسته ای، انواع موشکها و کلیه وسایل مورد استفاده نیروهای هوایی، منع و انهدام کلیه وسایل جنگی شیمیایی و میکروبی، منع تحقیقات علمی نظامی، از بین بردن کلیه خدمات نظامی و جلوگیری از هر نوع مخارج نظامی می شد. پیشنهادهای شوروی پیش بینی برقراری یک نظام نظارت بین المللی را نیز می نمود که پس از تکمیل مرحله سوم می توانست از طریق زمین و هوا نظارت لازم را به عمل آورد و موارد نقض

خلع سلاح کامل و عمومی را به اطلاع شورای امنیت و یا مجمع عمومی ملل متحد در محدوده صلاحیت هریک برساند. همزمان با ارائه این طرح اتحاد جماهیر شوروی اعلام داشت در صورتی که کشورهای غربی با خلع سلاح کامل و عمومی بر اساس این طرح موافقت نداشته باشند، آن کشور حاضر است تا در زمینه های محدودتری از قبیل تعیین مناطق خاص برای نظارت و بازرسی در اروپا، غیر اتمی اعلام داشتن اروپای مرکزی، انهدام پایگاههای نظامی خارجی، تنظیم قرارداد عدم تجاوز بین کشور های عضو پیمان آنلانتیک و کشورهای عضو پیمان ورشو و تنظیم قرارداد منع غافلگیری با کشورهای غربی موافقت نماید.^۱ در ماه ژوئن ۱۹۶۰ اتحاد جماهیر شوروی طرح دیگری را که شامل سه مرحله می شد برای خلع سلاح کامل و عمومی به شرح زیر پیشنهاد نمود. براساس این طرح در مرحله اول کلیه وسایل حمل سلاحهای هسته ای و کایه پایگاههای نظامی خارجی باید منهدم می شد. در این مرحله مطالعاتی نیز به منظور جلوگیری از تولید سلاحهای هسته ای باید انجام می گرفت. مرحله دوم شامل خلع سلاحهای متعارفی و هسته ای و نیروهای نظامی شده و مرحله سوم علاوه بر مسائل مربوط به نظارت و کنترل بین المللی شامل موافقتهای لازم به منظور حفظ صلح و امنیت بین المللی براساس منشور ملل متحد می گردید.

مراحل پیشنهادی غرب نیز که در سپتامبر ۱۹۵۹ در کمیته ده کشور مطرح گردید شامل سه مرحله می شد. در هر مرحله به طور متعادل از نیروهای متعارف و هسته ای کاسته می شد. تقلیل این

(۱) برای توضیح بیشتر در این زمینه رجوع شود به صفحات ۳۰-۳۴ کتاب:

Everyman's United Nations (1963).

نیروها باید به شکلی انجام می پذیرفت که از کلیه امکانات عملیات تجاوزکارانه از جانب يك طرف علیه طرف دیگر جلوگیری نماید. در ماه ژوئن ۱۹۶۰ نماینده امریکا طرحی برای خلع سلاح کامل و عمومی تحت نظارت بین المللی در سه مرحله تقدیم کمیته ده کشور نمود. براساس این طرح مرحله اول می بایست پس از تصویب کمیته از طریق ده کشور به مرحله اجراء گذاشته شود و برنامه مراحل بعدی پس از اجرای مرحله اول به پیشنهاد کمیته در يك کنفرانس جهانی عمومی مورد طرح و تصویب قرار خواهد گرفت. رفتن از يك مرحله به مرحله دیگر براساس تصمیم شورای امنیت صورت خواهد گرفت. قبل از اتخاذ تصمیم در این زمینه، شوری بررسی خواهد نمود که آیا اجرای يك مرحله به پایان رسیده است یا نه. همچنین از طریق سازمان نظارت بر خلع سلاح اجرای مرحله بعدی را نظارت خواهد کرد.

در مرحله اول تعداد نفرات نیروهای نظامی ایالات متحده امریکا و اتحاد جماهیر شوروی هر يك به حداکثر دو میلیون و یکصد هزار نفر تقلیل خواهد یافت. قطع تولید سلاحهای هسته ای تحت نظارت بین المللی و به کار انداختن آن برای استفاده های صلحجویانه تنها موقعی آغاز می شود که در امر خلع سلاح سلاحهای متعارف موفقیت های رضایت بخشی کسب شده باشد. مرحله اول شامل تحریم قرار دادن وسایل مجهز به سلاحهای هسته ای در مدار زمین نیز می شود.^۱

برای اطلاع بیشتر از پیشنهاد های امریکا و شوروی در سال ۱۹۶۰ و مقایسه آنها با یکدیگر، پیشنهاد های مزبور به صورت جدول زیر نقل می شود:

(۱) برای اطلاع بیشتر رجوع شود به صفحات ۲۹-۵۰ کتاب: *Everyman's United Nations* (1963).

پیشنادهای اولیه آمریکا و شوروی در سال ۱۹۶۰

ایالات متحده آمریکا	اتحاد جماهیر شوروی
— تحریم فوری آزمایش سلاحهای هسته‌ای.	— متوقف کردن بودجه‌های نظامی.
— متوقف کردن تهیه مواد اولیه برای سلاحهای هسته‌ای.	— اعلام منع استفاده از سلاحهای اتمی.
— منع واگذاری سلاحهای هسته‌ای به کشورهای که تا کنون فاقد آن می‌باشند.	— منع واگذاری سلاحهای هسته‌ای به کشورهای که تا کنون فاقد آن می‌باشند (آلمان غربی).
— اجتناب ورزیدن از ایجاد میدانهای جدید جنگی در ماوراء فضا.	— تحریم تبلیغات جنگی.
— از بین بردن تدریجی سلاحهای هسته‌ای موجود.	— امضاء نمودن پیمان عدم تجاوز بین دول عضو ناتو و دول عضو پیمان ورشو.
— خاتمه دادن به آزمایشها و تولید نامحدود موشکهای قاره‌پیما ^۲ و از بین بردن تدریجی این موشکها.	— خروج سربازان بیگانه از کشورها. برقرار نمودن مناطق خالی از سلاحهای اتمی ^۳ در اروپای مرکزی، افریقا، خاور دور - پاسیفیک.
	— اتخاذ تصمیماتی برای پیشگیری از غافلگیری و از آن جمله برقرار نمودن مراکز نظارت زمین در محلهای تقاطع راه آهن و بنادر مهم و راههای اصلی.

(۱) رجوع شود به صفحه ۱۰ کتاب *United Nations Review* جلد هشتم شماره ۱۱ نوامبر ۱۹۶۰.

2) Ballistic missiles.

3) Atom-free zones.

کمیسیون خلع سلاح که شامل نمایندگان هشتاد و دو کشور عضو ملل متحد می‌شد در تابستان سال ۱۹۶۰ مجدداً تشکیل گردید ولی باز هم به علت اختلاف نظر بین شرق و غرب توفیقی در امر خلع سلاح پیدا نکرد. در این مرحله از مذاکرات خلع-سلاح همان‌طور که ملاحظه شد شرق پیشنهادهای خود را بیشتر مبتنی بر برچیدن پایگاههای نظامی خارجی که کشورهای غربی داشتند مستقر کرده بود در حالی که کشورهای غربی شرط اجرای چنین برنامه‌ای را تقلیل سلاحهای متعارف و هسته‌ای تحت نظارت مؤثر بین‌المللی می‌دانستند. پیشنهادهای هر یک از طرفین باز هم شاید بیشتر در جهت احراز تفوق نظامی بر طرف دیگر در مراحل مختلف اجرای طرح تهیه شده بود تا به منظور برقراری خلع-سلاح واقعی متعادل در سطح جهانی. در ماه ژوئن ۱۹۶۰ پس از حادثه «یو ۲» و عدم تشکیل کنفرانس سران کشورهای بزرگ در پاریس پنج کشور اروپای شرقی عضو کمیته تصمیم خود را مبنی بر عدم شرکت در جلسات کمیته اعلام داشتند. کشورهای شرقی غرب را متهم ساختند که از خلع سلاح عمومی و کامل جلوگیری می‌نماید و غرب نیز در مقابل کشورهای شرقی را متهم نمود که با برقراری نظام بین‌المللی نظارت و کنترل برای تضمین خلع سلاح عمومی و کامل مخالفت به عمل می‌آورند.

**کمیسیون خلع سلاح هیجده کشور و کنفرانس کمیته
خلع سلاح بیست و شش کشور**

در ۲۰ سپتامبر ۱۹۶۱ بیانیه مشترکی توسط شوروی و

ایالات متحده که مشتمل بر اصول مورد توافق برای مذاکرات چند جانبه بود در شانزدهمین اجلاس^۱ مجمع عمومی منتشر گردید. اهم این اصول عبارت بودند از: انحلال نیروهای مسلح، قطع تولید تسلیحات، از بین بردن ذخایر سلاحهای هسته‌ای و همچنین سلاحهای شیمیایی و میکروبی و انواع دیگر سلاحهای با قدرت تخریبی زیاد، از بین بردن کلیه وسایل حمل و استفاده از سلاحهای هسته‌ای، تغییر و یا تبدیل تسلیحات موجود برای مصارف مسالمت آمیز، انحلال سازمانها و مؤسساتی که به منظور سازمان دادن به اقدامات نظامی دولتها ایجاد شده، قطع تعلیمات نظامی، تعطیل مراکز تعلیمات نظامی، قطع مخارج نظامی. کشورها فقط به میزانی سلاحهای غیرهسته‌ای، نیرو و تسلیحات و تأسیسات نظامی در اختیار خواهند داشت که برای حفظ نظم و امنیت داخلی ضرورت دارد. علاوه بر این کشورهای مربوط قبول نموده بودند تا قوای لازم را جهت تشکیل نیروی صلح سازمان ملل متحد یا براساس موافقتنامه‌های خاص در اختیار این سازمان بگذارند و از تشکیل و حفظ نیروی صلح سازمان ملل متحد حمایت نمایند.

بر اساس بیانیۀ مشترک کلیۀ اقدامات مربوط به خلع سلاح عمومی و کامل باید به نحوی متوازن باشد که در هیچ یک از مراحل اجرای طرح کشور و یا گروهی از کشورها نتوانند تفوق نظامی بر طرف دیگر به دست آورند و امنیت عمومی به طور مساوی برای همگان تأمین گردد. کلیۀ اقدامات لازم جهت خلع سلاح باید تحت نظارت سازمان بین‌المللی خلع سلاح^۱ که در چارچوب سازمان ملل متحد تأسیس خواهد شد انجام گیرد.

1) International Disarmament Organization.

پیشرفت خلع سلاح از يك مرحله به مرحله دیگر باید با اقدامات لازم به منظور حمایت و تقویت از تأسیسات بین‌المللی حافظ صلح و تسویه مسالمت‌آمیز اختلافات بین‌المللی توأم باشد.

این بیانیه که به عنوان موافقتنامهٔ ماک لوی زوربن^۱ شناخته می‌شود در تاریخ ۲۰ سپتامبر ۱۹۶۱ به اطلاع مجمع عمومی سازمان ملل متحد رسید. مجمع در قطعنامه‌ای که در تاریخ ۲۱ نوامبر ۱۹۶۱ تصویب نمود از دولتهای امریکا و شوروی خواست تا در مورد تشکیل خلع سلاح به شکلی که مورد موافقت آنها و سایر کشورهای ذینفع باشد تسریع نمایند. در قطعنامهٔ شمارهٔ ۱۷۲۲ مورخ ۲۰ دسامبر ۱۹۶۱ مجمع عمومی به اتفاق آراء اصول مندرج در بیانیهٔ دو کشور و موافقت دو کشور در تشکیل کمیسیون خلع سلاح متشکل از کشورهای اتحاد جماهیر شوروی، اتیوپی، انگلستان، ایالات متحدهٔ امریکا، ایتالیا، برزیل، بلغارستان، برمه، جمهوری متحدهٔ عرب، چکسلواکی، رومانی، سوئد، فرانسه، کانادا، لهستان، مکزیک و نیجریه و هندوستان را تأیید نمود. این کمیته گزارش کار خود را سالانه به مجمع عمومی و کمیسیون خلع سلاح که عضویت آن را کلیهٔ کشورهای عضو سازمان ملل متحد دارند ارائه می‌دهد.

عضویت کمیته همان طور که ملاحظه می‌شود شامل پنج کشور غربی، پنج کشور شرقی و هشت کشور غیر متعهد بود. کمیته جلسات خود را در ماه مارس ۱۹۶۲ در ژنو آغاز نمود. دولت فرانسه از ابتدا از حضور در جلسات کمیته خودداری نمود و اعلام داشت که امیدوار است در آینده نزدیک امکان مذاکره

تنها بین کشورهایی که مسئله خلع سلاح بستگی به تصمیمات آنها دارد فراهم گردد.^۱

به منظور مقایسه نظریات امریکا و شوروی در جدول زیر به پیشنهادات دو دولت مزبور در سال ۱۹۶۴ مختصراً اشاره شده است:

پیشنهادهای امریکا و شوروی در سال ۱۹۶۴ برای خلع سلاح کامل عمومی^۲

ایالات متحده امریکا	اتحاد جماهیر شوروی
مرحله اول	مرحله اول
۱- تأسیس نظام نظارت بین المللی مؤثر برای نظارت بر: الف- متوقف کردن ساختمان موشکهای اتمی ب- محدود کردن سلاحها و قوای نظامی بر طبق اصل موازنه	۱- اندام وسایل حمل سلاح- های اتمی در مدت ۲۴ ماه.
۲- انهدام ۳۰٪ وسایل حمل سلاحهای اتمی.	۲- برچیدن پایگاههای خارجی.
۳- پس از تکمیل اجرای مواد ۱ و ۲ ورود به مرحله دوم (در حدود تقریباً سه سال).	۳- خروج کلیه قوای نظامی از پایگاههای خارجی.

(۱) این دولت تا این تاریخ از شرکت در جلسات کمیته خلع سلاح خودداری نموده است. (۲) رجوع شود به سند شماره A۴۵۰۵ مورخ ۲۳ سپتامبر ۱۹۶۰، صفحات ۳۰۶-۳۰۷ کتاب: Blaisdel تحت عنوان: International Organization.



اتحاد جماهیر شوروی

ایالات متحدهٔ امریکا

۴- تقلیل به-ودجهٔ نظامی به
توافق قبلی.

۵- تحریم تولید و استفاده از
سلاحهای هسته‌ای.

۶- تقلیل ذخایر سلاحهای
هسته‌ای از طریق انهدام آن.

مرحلهٔ دوم

۱- تقلیل تدریجی قوای زمینی
براساس توافق قبلی.

۲- برقرار کردن نظام نظارت
بین‌المللی مؤثر به منظور
نظارت برانهدام سلاحهای
اتمی و وسایل حمل آن و
تقلیل قوای نظامی.

۳- پس از پایان دو سال از آغاز
مرحلهٔ دوم مرحلهٔ سوم آغاز
می‌شود.

مرحلهٔ دوم

۱- انهدام تحت نظارت ۷۰٪
وسایل حمل سلاحهای اتمی
و تقریباً تمام این سلاحها.

۲- رسیدگی به نظارت دقیق
به سلاحهای اتمی و سلاح-
های دیگر و قوای نظامی
که برطبق اصل موازنه باقی
مانده است.

۳- تشکیل قوای صلح سازمان
ملل

۴- پس از تکمیل مواد ۲، ۱ و
۳ ورود به مرحلهٔ سوم (در
حدود تقریباً سه سال).



اتحاد جماهیر شوروی	ایالات متحده آمریکا
<p>مرحله سوم</p> <p>۱- از طریق مذاکره بین کشور- های مختلف و شورای امنیت موافقتنامه‌های مورد نظر ماده ۴۳ منشور ملل متحد برقرار شده و به منظور تأمین عملیات پلیسی در امر خلع سلاح به مورد اجرا گذاشته می‌شوند.</p>	<p>مرحله سوم</p> <p>۱- تخریب بقیه (۳۰٪) وسایل حمل سلاحهای اتمی.</p> <p>۲- انهدام کامل سلاحهای اتمی و تقلیل متقابل قوای نظامی.</p> <p>۳- تقویت قوای صلح سازمان ملل به تربیتی که در عمل قدرت نظامی آن در دنیا جنبه انحصاری داشته باشد.</p>

در تاریخ اوت ۱۹۶۹ برای آنکه تمام نقاط دنیا بر حسب تقسیمات
جغرافیایی بر اساس تقاضای مکرر کشورهای افریقایی، آسیایی
و امریکای لاتین در کمیته خلع سلاح عضویت داشته باشند امریکا
و شوروی به عنوان رؤسای مشترک خلع سلاح در اوت ۱۹۶۹
موافقت نمودند که هشت کشور دیگر به قرار زیر به اعضای
کمیته اضافه شوند. این کشورها عبارتند از: آرژانتین، پاکستان،
ژاپن، مجارستان، مراکش، مغولستان، هلند و یوگسلاوی. به این

ترتیب از این تاریخ کمیته ۱۸ کشور خلع سلاح به کمیته ۲۶ کشور تبدیل گردید و از تاریخ ۲۶ اوت ۱۹۶۹ نام کمیته نیز به کنفرانس کمیته خلع سلاح^۱ تبدیل شد.

در بیست و چهارمین اجلاس، مجمع عمومی طی قطعنامه‌ای تغییرات فوق را در مورد عضویت کمیته مورد تأیید قرار داد. البته نظر مجمع بر این بود که کشورهای امریکا و شوروی نباید بسدون موافقت قبلی مجمع چنین تغییراتی را به مسود اجرا گذارند. باید گفت که کشورهای امریکا و شوروی کمیته خلع سلاح را همیشه خارج از محدوده ارکان سازمان ملل متحد تلقی نموده و می‌نمایند و رابطه آن با سازمان ملل متحد را تنها به شکل يك رابطه اطلاعی قبول دارند که از طریق گزارشهای سالانه کمیته خلع سلاح به مجمع عمومی و کمیسیون خلع سلاح ملل متحد انجام می‌گیرد. در مقابل این نظریه اکثریت قریب به اتفاق سایر اعضای ملل متحد کمیته خلع سلاح را به عنوان یکی از ارکان فرعی سازمان ملل متحد می‌شناسند. تعداد زیادی از این کشورها بر این عقیده‌اند که تا موقعی که کشورهای فرانسه و چین کمونیست در مذاکرات کمیته شرکت ندارند موافقت‌های مربوط به خلع سلاح عمومی و کامل مؤثر واقع نخواهد شد. دبیر کل جدید سازمان ملل متحد نیز این عقیده را در ماه فوریه ۱۹۷۲ هنگام افتتاح اجلاس جدید کنفرانس کمیته خلع سلاح در ژنو ابراز داشت.

1) Conference of the Committee on Disarmament.

قرارداد منع آزمایشهای هسته‌ای در جو، ماوراء جو و زیر آب^۱

بر اساس توافقی که در تابستان ۱۹۶۳ در ژنو بین امریکا و شوروی انجام گرفت خط مستقیم تلفنی بین کاخ سفید و کرملین برقرار گردید که در مواقع اضطراری برای جلوگیری از برخورد نظامی بین دو کشور از آن استفاده شود. در نتیجه اقدامات کمیته خلع سلاح در تاریخ ۵ اوت همین سال قرارداد داد منع آزمایشهای هسته‌ای در جو، فضای ماوراء جو و زیر آب در مسکو به امضای نمایندگان کشورهای اتحاد جماهیر شوروی، ایالات متحده امریکا و انگلستان رسید. این قرارداد تا این تاریخ به تصویب بیش از یکصد کشور رسیده است. فرانسه و چین کمونیست هنوز این قرارداد را قبول ننموده‌اند. در همین سال مجمع عمومی سازمان ملل متحد طی قطعنامه‌ای به اتفاق آراء قرار دادن تسلیحات اتمی را در مدار زمین منع نمود. در سال ۱۹۶۵ با توجه به موارد نقض قرارداد فوق مجمع عمومی طی قطعنامه‌ای توجه کلیه کشورها را به احتیاج مبرم به جلوگیری از آزمایشهای هسته‌ای جلب نموده از کمیته خلع سلاح خواست تا با توجه به پیشرفتهای علمی که برای کنترل آزمایشهای هسته‌ای حاصل شده يك قرارداد کاملتری در این زمینه تهیه نماید.

کمیته خلع سلاح متشکل از کلیه اعضای ملل متحد برای بررسی مسائل مربوط به خلع سلاح در آوریل ۱۹۶۵ تشکیل شد و پیشنهادهایی در زمینه جلوگیری از گسترش سلاحهای هسته‌ای

(۱) دولت ایران این قرارداد را تصویب نموده است.

و منع کامل آزمایشهای هسته‌ای به مجمع عمومی نمود. براساس این پیشنهادها مجمع عمومی از کمیته خلع سلاح خواست تا برای تنظیم قراردادهایی در زمینه جلوگیری از گسترش سلاحهای هسته‌ای و منع کامل آزمایشهای هسته‌ای اقدام نماید. مجمع عمومی در همین سال طی قطعنامه‌ای قاره آفریقا را غیر اتمی اعلام داشت^۱ و از کلیه کشورها خواست که از هرگونه آزمایش با استفاده از سلاحهای هسته‌ای یا قرار دادن این سلاحها در دسترس کشورهای آفریقایی خودداری نمایند.

قرارداد منع استفاده از سلاحهای هسته‌ای در ماوراء جو

در سال ۱۹۶۶ کمیته خلع سلاح موفق شد تا قراردادی را در زمینه منع استفاده از سلاحهای هسته‌ای در ماوراء جو تصویب نماید.^۲ این قرارداد در بیست و یکمین اجلاس مورد تأیید مجمع عمومی قرار گرفت و در ژانویه ۱۹۶۷ همزمان در مسکو، واشنگتن و لندن به امضا رسید.

در سال ۱۹۶۷ مجمع عمومی همچنین قرارداد مربوط به منع تولید و اشاعه سلاحهای هسته‌ای در امریکای لاتین را که بین بیست و دو کشور لاتین برقرار شده است تأیید نمود.^۳

1) Nweiar Free Zone.

(۲) این قرارداد به عنوان قرارداد مربوط به اصل حاکم بر فعالیت دولتها به منظور شناسایی و استفاده از ماوراء جو، شامل ماه و سایر ستارگان شناخته می‌شود.

(۳) این قرارداد به عنوان قرارداد (Tlatelolco) معروف است. تلاتلولکو شهری است در مکزیک که این قرارداد در آن به امضا رسیده است.

قرارداد منع گسترش سلاحهای هسته‌ای^۱

بین سالهای ۱۹۶۴ و ۱۹۶۵ خطر گسترش سلاحهای هسته‌ای بیش از پیش احساس می‌شد و به همین دلیل مورد بحث کنفرانسهای مختلف قرار گرفت، برای مثال کنفرانس سازمان وحدت افريقا در ۲۱ ژوئیه ۱۹۶۴ طی اعلامیه‌ای برای جلوگیری از اشاعه سلاحهای هسته‌ای و آزمایشهای مربوط به آن در افريقا، این قاره را غیر اتمی اعلام داشت و کنفرانس دوم سران کشورهای غیر متعهد در ۱۰ اکتبر ۱۹۶۴ طی اعلامیه‌ای منع گسترش سلاحهای اتمی را قویاً مورد تأیید قرار داد.

خطر گسترش سلاحهای هسته‌ای در فاصله ماههای آوریل الی ژوئن ۱۹۶۵ در کمیته خلع سلاح مورد بررسی قرار گرفت و سرانجام در ۱۵ ژوئن ۱۹۶۵ کمیته طی قطعنامه‌ای ضرورت انعقاد قرارداد منع گسترش سلاحهای هسته‌ای را اعلام داشت.

این مسئله بنا به درخواست اتحاد جماهیر شوروی در بیستمین اجلاسیه مجمع عمومی ملل متحد مطرح گردید و در بیست و یکمین اجلاس مجمع عمومی طی قطعنامه‌ای از کلیه دول عضو خواست که اقدامات لازم را به منظور حصول توافقی در انعقاد قرارداد منع گسترش سلاحهای هسته‌ای انجام دهند.

به این منظور کمیته ۱۸ کشور اصولی را که باید دولتها بر مبنای آن اقدام نمایند تهیه کرد. در جریان سال ۱۹۶۶ و نیمه اول سال ۱۹۶۷ برای حصول توافقی در مورد مواد قرارداد داد مذاکراتی بین دولتهای دارای سلاحهای هسته‌ای صورت

(۱) دولت ایران این قرارداد را امضا نموده است.

گرفت. در تاریخ ۲۴ اوت ۱۹۶۷ دولتهای ایالات متحده آمریکا و اتحاد جماهیر شوروی طرحهای جداگانه و مشابهی در زمینه منع گسترش سلاحهای هسته‌ای در کمینه مطرح نمودند. بر اساس پیشنهادهای کمیته خلع سلاح، مجمع عمومی در تاریخ ۱۲ ژوئن ۱۹۶۸ قرارداد منع گسترش سلاحهای هسته‌ای را تصویب نمود و قرارداد همزمان در لندن، مسکو و واشنگتن برای امضا مفتوح گردید.

همانطور که دکتر انصاری در جزوه مسائل مطروح در سازمانهای بین‌المللی^۱ متذکر می‌شود چون هدف اصلی این قرارداد جلوگیری از توسعه مالکیت سلاحهای هسته‌ای و ممنوع نمودن دولتهایی که دارای سلاحهای هسته‌ای هستند از دادن آن به کشورهای غیر هسته‌ای بود و در حقیقت يك وضع انحصاری به نفع کشورهای دارای سلاحهای هسته‌ای ایجاد می‌نمود. کشورهای فاقد این سلاح آن را بر خلاف اصل برابری و عدم تبعیض بین دولتها می‌دانستند و این طور استدلال می‌کردند که این قرارداد در حقیقت شکل امتیازی برای کشورهای صاحب سلاحهای هسته‌ای را داشته و به ضرر سایر کشورها می‌باشد. آنها می‌گفتند که این قرارداد تنها از گسترش افقی سلاحهای هسته‌ای جلوگیری می‌نماید و به گسترش عمودی آن توجهی ندارد. به همین جهت مدتی بر سر امضا و تصویب آن بین کشورهای فاقد سلاحهای هسته‌ای شك و تردید وجود داشت. این قرارداد پس از تصویب ۴۷ کشور در تاریخ ۵

(۱) جزوه دکتر انصاری، سمینار مسائل مطروح در سازمانهای بین‌المللی (مرکز مطالعات عالی بین‌المللی دانشگاه تهران، سال تحصیلی ۴۹-۱۳۴۸).

مارس ۱۹۷۰ قدرت اجرایی پیدا نمود. البته باید توجه داشت که از پنج کشور دارای سلاحهای هسته‌ای تا به حال فقط سه کشور آمریکا، شوروی و انگلیس آن را تصویب نموده‌اند و دو کشور چین کمونیست و فرانسه تا به حال از قبول آن خودداری کرده‌اند.

با توجه به مراتب فوق، کشورهای فاقد سلاحهای هسته‌ای تصمیم گرفتند از طریق ایجاد يك جبهه متشکل نظریات خود را در جهت حفظ امنیت خود و استفاده صلحجویانه از نیروی اتم به کشورهای دارای سلاحهای هسته‌ای بقبولانند. در نتیجه اقدامات این کشورها، مجمع عمومی در سال ۱۹۶۶ به منظور بررسی مسائل زیر تصمیم به تشکیل کنفرانسی از نمایندگان این کشورها گرفت. کنفرانس مزبور به مدت يك ماه در سپتامبر ۱۹۶۸ با حضور نمایندگان ۹۲ کشور فاقد سلاحهای هسته‌ای و چهار کشور انگلیس، آمریکا، شوروی و فرانسه که بدون داشتن حق رأی به طور ناظر شرکت داشتند در ژنو تشکیل شد و يك اعلامیه و چهارده توصیه به منظور حفظ امنیت کشورهای فاقد سلاحهای هسته‌ای و استفاده صلحجویانه از نیروی اتم به تصویب رساند. تصمیمات این کنفرانس به شکل قطعنامه‌هایی به تصویب بیست و سومین و بیست و چهارمین اجلاسهای مجمع عمومی رسید و به کنفرانس کمیته خلع سلاح توصیه شد. مسائل مطروح در کنفرانس به قرار زیر بود:

۱- مسائل مربوط به حفظ امنیت کشورهای فاقد سلاحهای هسته‌ای.

۲- همکاری بین کشورهای فاقد سلاحهای هسته‌ای برای جلوگیری از گسترش سلاحهای هسته‌ای.

۳- استفاده صلحجویانه از نیروی اتمی.

قرارداد منع کارگذاشتن سلاحهای هسته‌ای و سایر سلاحهای انهدام دسته‌جمعی در کف و زیر دریاها و اقیانوسها

مجمع عمومی در بیست و پنجمین اجلاسیه خود در تاریخ ۷ دسامبر ۱۹۷۰ قرارداد منع کارگذاشتن سلاحهای انهدام دسته‌جمعی را در کف دریاها و اقیانوسها که از طرف کنفرانس کمیته خلع سلاح بیست و شش کشور تهیه شده بود با ۱۰۴ رأی موافق و ۲ رأی مخالف و ۲ رأی ممتنع تصویب نمود. به موجب این قرارداد کارگذاشتن سلاحهای هسته‌ای و سایر سلاحهای انهدام دسته‌جمعی جز در حاشیه دوازده مایلی ساحلی هر کشور ممنوع می‌باشد. به عبارت دیگر دولتها نمی‌توانند در کف و زیر کف دریای آزاد (در صورتی که حدود آبهای ساحلی و دوازده میل فرض کنیم) سلاحهای هسته‌ای و سایر سلاحهای انهدام دسته‌جمعی قرار دهند. این قرارداد در ۱۱ دسامبر ۱۹۷۰ در نیویورک به تصویب رسید و تاکنون بیست و یک کشور به آن پیوسته است. این قرارداد در حال حاضر در حال تصویب است.

منع سلاحهای شیمیایی و میکروبی

کنفرانس کمیته خلع سلاح بنا به توصیه مجمع عمومی در حال حاضر سرگرم تهیه قرارداد در این زمینه می‌باشد. علاوه بر این مجمع عمومی از کلیه کشورهای خواسته است تا پروتکل

ژنو ۱۹۲۵ را که بر اساس آن به کار بردن سلاحهای شیمیایی و میکروبی منع گردیده است تصویب نمایند. علاوه بر این طی مدت چهار سال اخیر کمیته اول مجمع عمومی به منظور ایجاد توافق در زمینه تعریف سلاحهای شیمیایی و میکروبی منع شده در پروتکل اقداماتی نموده است. نتیجه این اقدامات به شکل قطعنامه‌ای در بیست و چهارمین اجلاس مجمع عمومی براساس پیشنهاد کشور سوئد به تصویب رسید. براساس این قطعنامه گازهای اشک آور نیز جزء سلاحهای شیمیایی است که استعمال آن در زمان جنگ طبق پروتکل ژنو ۱۹۲۵ منع گردیده است. این قطعنامه همچنین منع استعمال سلاحهای مندرج در پروتکل فوق را يك قاعده حقوق بین الملل عمومی اعلام می‌دارد. دولت امریکا با این نظر مخالف بوده و نماینده آن کشور در مجمع عمومی اظهار نمود که تنها با تصویب قطعنامه مجمع عمومی نمی‌توان قواعد حقوق بین المللی را مشخص نمود. با این وصف قطعنامه پیشنهادی سوئد با رأی موافق ۸، رأی مخالف ۳ و ۳ رأی ممتنع به تصویب مجمع عمومی رسید. البته مسائل مربوط به منع سلاحهای شیمیایی و میکروبی (بیولوژی) از جمله مسائلی است که محتاج به مطالعات فراوان و برقراری قراردادهای خاص دیگر می‌باشد. به همین دلیل این موضوع در دستور کنفرانس کمیته خلع سلاح و مجمع عمومی سازمان ملل متحد قرار دارد.

تقلیل سلاحهای استراتژیکی

در نوامبر ۱۹۶۹ مذاکراتی بین نمایندگان ایالات متحده

امریکا و اتحاد جماهیر شوروی به منظور تقلیل سلاحهای استراتژیکی در شهر هلسینکی انجام گرفت. این مذاکرات به نام مذاکرات سالت^۱ معروف شده است. یکی از نتایج درخشان این مذاکرات قرارداد محدود ساختن وسایل دفاع ضد موشکی^۲ بین امریکا و شوروی است که در اواخر ماه مه سال ۱۹۷۲ ضمن بازدید رئیس جمهوری امریکا از اتحاد جماهیر شوروی به امضا رسید.

مذاکرات وین دوبار دیگر بین نمایندگان دو کشور در وین دنبال شده است. هنوز اطلاع دقیق دیگری از حدود مذاکرات و توافقهایی که در زمینه تقلیل این سلاحها و احیاناً منع آزمایشهای هسته‌ای و جلوگیری از گسترش سلاحهای استراتژیکی جدید از قبیل موشکهای تهاجمی^۳ حاصل شده است در دست نیست. این مذاکرات هنوز ادامه دارد بدون توجه به این مذاکرات مجمع عمومی در سال ۱۹۶۹ دو قطعنامه در این زمینه تصویب نمود. براساس يك قطعنامه کلیه آزمایشهای سلاحهای هسته‌ای اعم از دفاعی و یا تهاجمی باید تا نتیجه مذاکرات دو کشور ممنوع اعلام شود. دولتهای امریکا و شوروی هر دو شدیداً با این دو قطعنامه مخالفت نموده و در موقع رأی نیز به آنها رأی مخالف دادند. هر دو کشور علت مخالفت خود را بی‌موقع بودن طرح آن اعلام داشتند.

1) (SALT.) Strategic Arms Limitations Talks.

2) (ABM) Anti-Ballistic Missile Treaty.

3) (MIRVS) Multiple Independently Targetable Re-entry Vehicles.

قطعه‌نامه‌های مجمع عمومی

علاوه بر توافقه‌های فوق باید در نظر داشت که مجمع عمومی سازمان ملل متحد طی مدت بیست و پنج سال اخیر مقدار زیادی از مدت برگزاری هر دوره اجلاس به صرف رسیدگی به مسائل مختلف خلع سلاح از قبیل آزمایش‌های هسته‌ای و خطرات ناشی از آن، خطرانی که ممکن است سلاح‌های رادیو لوژیکی و اشعه لیزر در آینده ببار آورد، بالا رفتن رادیو آکتیویته محیط زندگی و اثرات اقتصادی و اجتماعی خلع سلاح نموده و در این زمینه قطعه‌نامه‌های متعددی همه ساله به تصویب رسانیده است. مجموع این قطعه‌نامه‌ها نمایان‌کننده وجدان عمومی دنیای حاضر در زمینه مسائل مربوط به خلع سلاح می‌باشد. برای مطالعه بیشتر در این زمینه لازم است به قطعه‌نامه‌های مربوط مراجعه شود. البته در بسیاری موارد این قطعه‌نامه‌ها پایه و اساس اقدامات کمیته‌های خلع سلاح و طرح و تنظیم قراردادهای مختلف از آن نوع که در این فصل به تفصیل آمده بوده است.

پیشنهاد غیر اتمی اعلام داشتن منطقه خاور میانه

در اعلامیه مشترک دولتهای ایران و اتحاد جماهیر شوروی که در تاریخ ۱۰ فروردین ۱۳۴۹ به مناسبت مسافرت آقای پادگورنی صدر هیئت رئیسه اتحاد جماهیر شوروی به ایران صادر شد اشاره‌ای به لزوم ایجاد مناطق غیر اتمی منجمده در خاور میانه شده است.

رویه دولت ایران در مسئله خلع سلاح

خلع سلاح نتایج اقتصادی و اجتماعی چشمگیری بخصوص برای کشورهای در حال توسعه در بر دارد. در حال حاضر بیش از يك سوم جمعیت کارگری کشورهای در حال توسعه با بیکاری و یا کم کاری و در نتیجه فقر و بدبختی و زندگی فلاکت‌بار گریبانگیر هستند.^۱ از سال ۱۹۶۰ تا به حال مطالعات متعددی در زمینه اثرات اقتصادی و اجتماعی خلع سلاح در سازمان ملل متحد انجام گرفته است. دولت شاهنشاهی ایران همواره حامی خلع سلاح عمومی و کامل تحت نظارت و کنترل بین‌المللی بوده است. به طوری که شاهنشاه آریامهر فرموده‌اند: «کمک اساسی که ما می‌توانیم به حفظ صلح بکنیم این است که با ملتهای دیگر هماواز شده و درخواست کنیم که يك خلع سلاح عمومی یعنی يك خلع سلاح واقعی و خلع سلاح کنترل شده و تضمین شده در جهان برقرار شود و برای نیل به همین هدف عالی است که نمایندگان ایران در مذاکرات مربوط به خلع سلاح شرکت و تلاشهای لازم را نموده‌اند.»

رئیس هیئت نمایندگی ایران در کمیسیون حقوق بشر سازمان ملل متحد در سال ۱۹۶۷ در زمینه مخارجی که امروزه در دنیا صرف تسلیحات می‌گردد چنین بیان داشتند:

«مسابقات تسلیحاتی باعث شده است منابعی که برای تأمین حقوق اقتصادی و اجتماعی مورد نیاز فوری است در زیر کوههایی از سلاحهای مخرب مدفون گردند.

(۱) در حدود دویست میلیون کارگر.

«این موضوع حیرت‌انگیز است و باید در تاریخ آن را ثبت و ضبط نمود که دنیای ما در هر سال بیش از دویست میلیارد دلار مخارج نظامی دارد. براساس ارزیابی‌هایی که شده تخمین زده‌اند که مبالغی که هر سال صرف امور نظامی و مخارج جنگی و تسلیحاتی می‌شود اقلاً برابر دوسوم یا به عقیده برخی به اندازه تمام درآمد کشورهای در حال توسعه می‌باشد. در حال حاضر ۰۶٪ از کلیه دانشمندان به طور مستقیم یا به طور غیر مستقیم در رشته‌های جنگی مشغول فعالیت هستند. ارقام مذکور نشان می‌دهد که در نتیجه يك خلع سلاح عمومی تا چه میزان به رشد اقتصادی ترقیات اجتماعی نوع بشر كمك می‌شود.

«مسابقات تسلیحاتی باعث بروز بدگمانی و سوءظن و کشمکش در بین ملتها است و سوءظن و بدگمانی میان ملتها نیز مسابقات تسلیحاتی را افزایش می‌دهد و این وضع اسفناك باعث ایجاد يك دور باطل گردیده است.»

با این مختصر ملاحظه می‌کنیم چه اثرات عمیق اقتصادی و اجتماعی بخصوص برای کشورهای در حال توسعه می‌توان برای خلع-سلاح همگانی با تضمینهای لازم به منظور حفظ و حراست حاکمیت و تمامیت ارضی کلیه کشورها اعم از كوچك و بزرگ قایل شد.

نتیجه

از مباحث فوق چنین نتیجه می‌گیریم که تا به حال توفیقای زیادی در زمینه خلع سلاح حاصل نشده است و همان‌طور که ملاحظه شد توافقهایی که به صورت قرارداد به وجود آمده است

نیز به منظور جلوگیری از اشاعهٔ سلاحهای هسته‌ای یا جلوگیری از ازدیاد رادیوواکتیویته در جو و ماوراء جو و داخل آنها یا جلوگیری از توسعهٔ مسابقات تسلیحاتی به ماوراء جو و سایر سیاراب بوده است. علت عمدهٔ عدم امکان توفیق در این زمینه وجود محیط عدم اعتماد، سوءظن و بدگمانی در روابط ایالات متحدهٔ امریکا و اتحاد جماهیر شوروی بوده است. چنین اوضاع و احوالی به جای ایجاد توافق برای تقلیل نیروها و سلاحهای نظامی و در نتیجه مخارج نظامی باعث تشدید مسابقات تسلیحاتی شده است. برای اثبات این مدعی به ارقامی چند از مخارج تسلیحاتی در سراسر دنیا در چند سال اخیر مراجعه کنیم. طبق گزارش گروه متخصصان سازمان ملل متحد که در سال ۱۹۶۰ طبق قطعنامهٔ مجمع عمومی مأمور بررسی اثرات اقتصادی و اجتماعی خلع سلاح گردید مخارج نظامی کلیهٔ کشورها در سال ۱۹۶۲ در حدود ۱۲۰ میلیارد دلار بوده است. بر اساس مطالعهٔ گروه مزبور این مبلغ در آن زمان معادل ارزش صادرات کلیهٔ کشورهای دنیا و همچنین معادل درآمد ملی کلیهٔ کشورهای در حال توسعه بوده است. همچنین طبق آمار سازمان ملل متحد مخارج نظامی کلیهٔ کشورها در سال ۱۹۶۷ در حدود ۱۷۰ میلیارد دلار و در سال ۱۹۶۹ در حدود ۲۰۰ میلیارد دلار رسیده است. از این مبلغ ۱۷۶ میلیارد دلار مخارج نظامی کشورهای پیشرفته و ۲۴ میلیارد دلار مخارج نظامی کشورهای در حال توسعه است. با توجه به این ارقام ملاحظه می‌کنیم که مخارج نظامی دنیا سالانه ده درصد افزایش پیدا می‌کند در حالی که براساس یکی از گزارشهای دبیر کل سازمان ملل متحد وضع زندگی مردم کشورهای در حال توسعه هر سال بیش از پیش و خیمتر گردد،

دبیر کل در این گزارش متذکر می‌گردد که با تمام تلاشی که کشورهای در حال توسعه برای رسیدن به شش درصد افزایش درآمد ملی خود می‌نمایند حتی اگر صادرات آنان و منابع مالی خارجی را هم که بدان دسترسی خواهند داشت در نظر بگیریم با این وصف در سال مسیحی ۱۹۷۵ با يك موازنه منفی تجاری به مبلغ ۲۴ میلیارد دلار مواجه خواهند بود.

همان طور که متذکر شدیم مسابقات تسلیحاتی خود یکی از علل عمده ایجاد محیط عدم اعتماد و سوء ظن و کشمکش میان ملتها است که یکی از نتایج آن تشدید هرچه بیشتر مسابقات تسلیحاتی است. این وضع در واقع باعث ایجاد يك دور تسلسل به نفع مسابقات تسلیحاتی می‌شود.

چون کلید حل مسئله خلع سلاح در حقیقت در دست کشورهای بزرگ است، همان طور که ملاحظه شد سایر اعضای ملل متحد همه گونه همکاری را با آنها معمول داشته‌اند تا آنجا که اعضای کمیسیونهای مختلف خلع سلاح را آنها تعیین نموده، براساس توافق دو جانبه آمریکا و شوروی در تعداد اعضای کمیته یا کمیسیونهای مزبور تغییر داده و در مواردی نیز از جمله مذاکرات فعلی مربوط به تقلیل سلاحهای استراتژیکی به مذاکرات جنبه دو جانبه (آمریکا و شوروی) داده‌اند. متأسفانه در مذاکرات چند سال اخیر کمیته خلع سلاح، فرانسه شرکت نداشته است. عدم حضور فرانسه در جلسات کمیته خلع سلاح آن را در عمل از کمیته هیجده کشور به کمیته هفده کشور تبدیل نمود. به نظر می‌رسد که علت اساسی عدم شرکت فرانسه در این مذاکرات علاقه شدید آن کشور به تجهیزات خود به سلاحهای هسته‌ای و احراز مقام شامخی از لحاظ نظامی در مقام مقایسه با آمریکا و اتحاد جماهیر-

شوروی است. چین کمونیست نیز به علت وضع نمایندگی آن کشور در سازمان ملل متحد و مخالفت ایالات متحده آمریکا با عضویت آن کشور در کمیته خلع سلاح در هیچ مرحله‌ای از این مذاکرات شرکت نداشته است. هر نوع موافقتی در زمینه خلع سلاح کامل و عمومی در صورت مخالفت این دو کشور نتیجه مطلوب نخواهد داد.

البته علاوه بر کوششهای کشورهای عضو کمیسیونها و کمیته‌های خلع سلاح سایر کشورهای عضو سازمان ملل متحد نیز بخصوص کشورهای در حال توسعه سهم زیادی از لحاظ انعکاس افکار عمومی مردم دنیا در زمینه مسائل مربوط به مسابقات تسلیحانی و خطرات ناشی از آزمایشهای هسته‌ای در چارچوب اجلاسهای مجمع عمومی سازمان ملل متحد داشته‌اند. قطعنامه‌های متعددی که مجمع عمومی همه ساله در مورد مسائل مختلف خلع سلاح، از جمله منع آزمایشهای هسته‌ای در جو، ماوراء جو، زیر آب و اعماق دریاها، استفاده از نیروی اتم به منظورهای مسالمت آمیز، منع استفاده از ماوراء جو و سایر سیارات به منظورهای نظامی، به تصویب رسانیده است، اکثراً در اثر مساعی این کشورها انجام گرفته است. شك نیست که قطعنامه‌های مجمع عمومی بخصوص آن گروه که با رأی مثبت اکثریت قریب به اتفاق اعضای ملل متحد به تصویب رسیده‌اند از لحاظ آنکه در واقع آینه انعکاس افکار عمومی قاطبه مردم جهان هستند اثراتی در تغییر سیاستهای کشورهای بزرگ به منظور تطابق آن با خواسته‌های مندرج در این قطعنامه‌ها در بردارند.

فصل چهارم

مسئله خاورمیانه عربی در سازمان ملل متحد

الف- مقدمه

مسئله فلسطین برای اولین بار در سال ۱۹۴۷ توسط دولت انگلستان که براساس نظام سرپرستی (ماندا) جامعه ملل کشور اداره کننده فلسطین محسوب می شد در سازمان ملل متحد مطرح گردید.^۱ در تاریخ دوم آوریل ۱۹۴۷ دولت انگلستان طی نامه ای به عنوان دیرکل سازمان ملل متحد درخواست نمود برای رسیدگی و اخذ تصمیم در مورد مسئله فلسطین، مجمع عمومی فوق العاده تشکیل شود. بحران فلسطین در این زمان از مهاجرت دسته جمعی عده زیادی از یهودیان کشورهای مختلف به فلسطین که بخصوص از سال ۱۹۳۰ به بعد در اجرای سیاست مبتنی بر اعلامیه نوامبر ۱۹۱۷ وزیر امور خارجه وقت انگلیس به نام

(۱) همان طور که در فصل مربوط به سرزمینهای غیرخودمختار اشاره شد فلسطین پس از جنگ جهانی اول و تجزیه امپراتوری عثمانی تحت سرپرستی دولت انگلستان قرار گرفت.

بالفور تشدید شده بود سرچشمه می گرفت. این اعلامیه به شرح زیر است:

«دولت اعلیحضرت پادشاه انگلستان با نظر مساعد علاقه خود را به تأسیس موطن ملی در فلسطین برای یهودیان اعلام می دارد و بهترین مساعی خود را به منظور حصول به این مقصود به کار خواهد برد ولی واضح است که هیچ گونه اقدامی بر ضد حقوق مدنی و مذهبی مردم غیر یهود فلسطین و یا حقوق و وضعیت سیاسی که یهودیان در سایر کشورها از آن برخوردار می باشند به عمل نخواهد آمد...»

اتحادیه عرب در اولین اجلاسیه خود در سال ۱۹۴۴ اعلامیه ای بدین شرح منتشر نمود:

«شورای مشترك دول عربی، فلسطین را یکی از ارکان منطقه عربی می داند. دست اندازی به حقوق مردم فلسطین بدون برهم خوردن صلح و امنیت در سراسر بلاد عرب امکان پذیر نیست. تعهدات انگلستان در مورد حفظ اراضی عرب و پایان دادن به مهاجرت یهود و اعطای استقلال به اعراب به گردن بریتانیاست و بی پناه کردن اعراب به جای جبران مطالبی که از طرف آلمان هیتلری به یهودیان وارد شده جنایتی شبیه جنایات هیتلری در آلمان است.»^۱

دولت ایالات متحده آمریکا نیز در سال ۱۹۴۶ به طور علنی از تشکیل يك دولت یهود در فلسطین پشتیبانی می نمود. به طوری که منصور قنر شرح می دهد^۲: «ترومن رئیس جمهور وقت آمریکا

(۱) نقل از صفحه ۳۴ کتاب: فلسطین و اسرائیل، تألیف منصور قنر، (عمان، خرداد ماه ۱۳۴۹).

(۲) ایضاً صفحات ۳۵ و ۳۶.

در ژانویه ۱۹۴۷ در پاسخ دبیرکل اتحادیه عرب که طی یادداشتی به دولت امریکا در باره سیاست آن دولت در مورد تشکیل دولت یهود در فلسطین ابراز نگرانی نموده بود چنین می نویسد:

«دولت امریکا به اظهارات شما و عکس العملهای دنیای عرب و اسلام کاملاً واقف است ولی ملت و دولت امریکا از همان خاتمه جنگ جهانی اول طرفدار فکر ایجاد وطن ملی یهود در فلسطین بوده و عملیات امروز ما دنباله همان فکر سابق است... یهودیان دظلم اروپا به میل خودشان فلسطین را ملجأ و مأوای خود انتخاب کرده اند و به نظر تمام ملل عالم ممنوع نمودن يك مشت یهودی آواره و بی خانمان از اینکه به گوشه ای از دنیا که فلسطین هم از آن مستثنی نیست پناه ببرند مخالف با وجدان و انسانیت است».

منصور قدر می نویسد در حالی که عده یهودیان فلسطین قبل از جنگ بین الملل اول کمتر از ۸۵ هزار نفر بود در سال ۱۹۳۱ تعداد آنها به ۱۷۵ هزار نفر و در سال ۱۹۴۶ به بیش از ۶۰۰ هزار نفر رسیده بود. تعداد مسلمانان قبل از جنگ بین الملل اول نزدیک به ۶۰۰ هزار نفر، در سال ۱۹۳۱ بالغ بر ۷۵۰ هزار و در سال ۱۹۴۶ بالغ بر يك میلیون و ۲۰۰ هزار نفر بود. از بعد از جنگ جهانی دوم عملیات چریکی سازمان یهودی هاگانا در فلسطین آغاز گردید و در اثر تشدید این عملیات بود که دولت انگلستان خواستار قرار دادن مسئله فلسطین در دستور کار مجمع عمومی فوق العاده شده بود.

ب. اقدامات سازمان ملل متحد قبل از اکتبر ۱۹۵۶

يك مجمع فوق العاده ۱۹۴۷

چون اکثریت اعضای سازمان ملل متحد با تشکیل مجمع فوق العاده برای رسیدگی به مسئله فلسطین موافقت داشتند مجمع فوق العاده از تاریخ ۲۸ آوریل الی ۱۵ مه ۱۹۴۷ تشکیل شد. دولتهای عربی خواستار خاتمه سرپرستی انگلستان و اعلام استقلال فلسطین بودند. دولت انگلستان خواستار تأسیس يك کمیته ویژه برای مطالعه وضع فلسطین بود. پیشنهاد کشورهای عربی به تصویب نرسید و مجمع با تأسیس کمیته ویژه مورد تقاضای انگلستان موافقت نمود و کشورهای استرالیا - کانادا - چکسلواکی - گواتمالا - هند - ایران - هلند - پرو - سوئد - اوروگوئه و یوگسلاوی را به عضویت این کمیته برگزید. وظیفه کمیته ویژه این بود که به کلیه جوانب مسئله فلسطین رسیدگی نموده و نظریات و پیشنهادهای خود را به مجمع عمومی ارائه دهد.

دولتهای عرب از همان ابتدای کار کمیته ویژه اعلام داشتند که کمیته باید در بررسیها و پیشنهادهای خود منافع مشروع ساکنان فلسطین را ملحوظ دارد.

کمیته ویژه پس از بازدید از فلسطین، اردن، لبنان و سوریه و اطلاع از نظریات طرفین اختلاف^۱ در ماه اوت ۱۹۴۷ گزارش

(۱) United Nations. *Everyman's United Nations*, (New-York, U.N. Publications, 1968). p. 91-95. دولت انگلیس

به اطلاع کمیته رساند که حاضر نیست با اعمال زور اداره فلسطین را

خود را تسلیم مجمع عمومی نمود. گزارش کمیته شامل نظریات و پیشنهادهای اکثریت و اقلیت اعضای آن بود. اکثریت که از هفت کشور اوروگوئه، پرو، چکسلواکی، سوئد، کانادا، گواتمالا و هلند تشکیل می شد پیشنهاد نمود که سرزمین فلسطین به دو کشور عرب و یهود تقسیم شود، و شهر بیت المقدس بین المللی اعلام شده تحت نظارت سازمان ملل متحد اداره شود و هر سه باهم يك اتحادیه اقتصادی را تشکیل دهند. سه کشور ایران، هندوستان و یوگسلاوی با طرح تقسیم فلسطین مخالف بوده آن را عادلانه و عملی نمی دانستند. آنها در مقابل تشکیل يك دولت فدرال متشکل از دو ایالت عرب و یهود را که بیت المقدس پایتخت آن خواهد بسود پیشنهاد نمودند.^۱ کشورهای عربی مخالفت شدید خود را با طرح تقسیم اکثریت اعلام داشتند. آنها پیشنهاد اقلیت اعضای کمیته را نیز که در اوضاع و احوال موجود ضامن منافعشان به نظر می رسید رد کردند. در مقابل کشورهای عربی خواستار تشکیل

←

به عهده گیرد و در صورتی که مسئله فلسطین حل نشود انگلستان نیروی خود را از آنجا فرا خواهد خواند. نماینده کمیته عالی اعراب اعلام نمود که اعراب فلسطین مصمم هستند که با استفاده از کلیه وسایل ممکن از اجرای هر طرحی که متضمن تقسیم و تفکیک فلسطین و یا واگذاری حق مخصوصی به يك اقلیت در آن سرزمین باشد مخالفت نمایند. نماینده آژانس یهودیان فلسطین از طرف دیگر به اطلاع کمیته رساند که طرح کمیته ویژه را در مورد تقسیم فلسطین فقط به شرط استقلال عمل در مورد مهاجرین یهود می پذیرد.

(۱) نماینده استرالیا نظر بر این داشت که هر دو پیشنهاد اکثریت و اقلیت خارج از حدود اختیارات کمیته می باشد و به همین دلیل از دادن رأی به هر دو طرح امتناع ورزید.

کشور مستقل فلسطین با حفظ حقوق کلیه اقلیتهای موجود در آن بودند. مجمع عمومی در دومین دوره اجلاسیه خود پس از وصول گزارش کمیته ویژه در تاریخ ۲۳ سپتامبر ۱۹۴۷ تصمیم گرفت مسئله فلسطین و گزارش کمیته ویژه در يك کمیته خاص^۱ متشکل از کلیه اعضای ملل متحد مورد بررسی قرار گیرد. این کمیته پس از کسب نظر طرفین اختلاف و سایر کشورهای عضو ملل متحد^۲ تصمیم به قبول نظریه اکثریت کمیته ویژه گرفت.

1) Ad hoc Committee.

۲) همان طور که دکتر انصاری در جزوه مسائل مطرح در سازمان ملل متحد، (مرکز مطالعات عالی بین المللی، سال تحصیلی ۱۳۴۸-۴۹، صفحه ۴۵) متذکر می شود:

۱- نظر انگلستان این بود که با توجه به اغتشاشات و اختلاف نظرهای شدید بین اعراب و یهودیها دیگر قادر به حفظ صلح و امنیت فلسطین با قوای قهریه نیست و بنا براین اگر توافقی در سازمان ملل متحد در این خصوص حاصل نشود ناچار قوای خود را از فلسطین خارج و از اداره این سرزمین که جامعه ملل به آن واگذار کرده بود صرف نظر خواهد کرد.

۲- نظر کمیته عالی اعراب این بود که سازمان ملل متحد بایستی تحت هیچ عنوان تصمیم به تقسیم فلسطین به دو قسمت اعراب و یهود گرفته و به این ترتیب به خواسته های يك اقلیت ترتیب اثر دهد و برای آنها در این زمینه حقی قائل شود و چنین تصمیمی با مخالفت شدید اعراب روبرو خواهد شد.

۳- نظر نماینده آزانس یهودیهای فلسطین این بود که سازمان ملل بایستی نظر اکثریت اعضای کمیته یازده نفری را قبول و هر چه زودتر به تشکیل يك دولت یهود که نظارت کامل بر مهاجرت یهودیهای سایر نقاط به این سرزمین داشته باشد اقدام کند.

دو قطعهنامه مجمع عمومی در مورد تقسیم فلسطین

مجمع عمومی سازمان ملل متحد در جلسه ۲۹ نوامبر ۱۹۴۷ طی قطعهنامه شماره ۱۸۱ با ۳۳ رأی موافق در مقابل ۱۳ رأی مخالف و ۱۰ رأی ممتنع پیشنهاد تقسیم فلسطین به دو دولت مستقل عرب و یهود را تصویب نمود.^۱ کلیه کشورهای عضو دایم شورای امنیت جز انگلستان به این قطعهنامه رأی موافق دادند.^۲ سیزده کشور که رأی مخالف دادند عبارتند از: افغانستان، ایران، پاکستان، سوریه، ترکیه، عراق، عربستان سعودی، کوبا، لبنان، مصر، هندوستان، یمن و یونان. این کشورها نظر بر این داشتند که طرح تقسیم فلسطین ناقض منشور ملل متحد و حق خود-

(۱) بر طبق این تقسیم ایالت یهود شامل ۵۶٫۴۷ درصد خاک فلسطین با جمعیتی مرکب از ۴۹۸ هزار نفر یهودی و ۴۹۷ هزار نفر عرب و ایالت عرب شامل ۴۲٫۸۸ درصد خاک فلسطین با جمعیتی معادل ۷۲۵ هزار نفر که شامل ۱۰ هزار نفر یهودی می شد و شهر بیت المقدس نیز شامل ۰٫۶۵ درصد خاک فلسطین می شد.

(۲) مهمترین قسمت قطعهنامه مجمع عمومی چنین اشعار می داشت:

«Recommends to the United Kingdom as the mandatory Power for Palestine, and to all other Members of the United Nations the adoption and implementation, with regard to the future government of Palestine, of the Plan of Partition with Economic Union set out below».

در آوریل ۱۹۴۸ کمیسیون ملل متحد برای فلسطین در گزارش خود (سند ملل متحد به شماره ۵۳۲ در A) به اطلاع مجمع عمومی رسانید که دولت انگلستان با کمیسیون مزبور در مورد ایفای وظایف خود بر اساس قطعهنامه ۲۹ نوامبر ۱۹۴۷ به هیچ وجه همکاری ننموده و اعضای کمیسیون حتی نتوانسته اند که برای انجام وظایف خود وارد خاک فلسطین بشوند.

مختاری مردم فلسطین می باشد. کشورهایی که از شرکت در رأی خودداری نمودند عبارتند از: آرژانتین، السالوادور، اتیوپی، انگلستان، چین، شیلی، کلمبیا، مکزیک، هاندوراس و یوگسلاوی. قطعنامه مجمع عمومی علاوه بر تعیین حدود مرزهای دو کشور و تذکار لزوم حفظ حقوق اقلیتها و ایجاد اتحادیه گمرکی اقتصادی و ترانزیتی بین دو کشور مقرر داشت: (الف) سرپرستی انگلستان در مورد فلسطین هرچه زودتر خاتمه پذیرد و نیروهای انگلستان حداکثر تا تاریخ اول اوت ۱۹۴۸ خاک فلسطین را ترک نمایند. (ب) شورای قیمومت ترتیبات لازم برای اداره بین المللی شهر بیت المقدس را بدهد.^۱

برطبق این قطعنامه شهر بیت المقدس بین المللی اعلام گردید

(۱) شهر بیت المقدس در سال ۱۹۴۸ به دو قسمت تقسیم شد. قسمتی در دست اسرائیل و قسمت دیگر در دست اردن قرار گرفت. در سال ۱۹۶۷ اسرائیل تمام بیت المقدس را اشغال کرد و برخلاف تصمیمات سازمان ملل متحد در ۲۷ ژوئن ۱۹۶۷ مجلس اسرائیل طی قانونی این شهر را جزئی از خاک خود اعلام کرد ولی عمل اسرائیل در این زمینه با عکس العمل شدید سازمان ملل متحد مواجه شد و مجمع عمومی طی قطعنامه ای در تاریخ ۴ ژوئیه ۱۹۶۷ عمل اسرائیل را غیر قانونی و بلا اثر خواند.

همچنین پس از واقعه آتش سوزی مسجد الاقصی کنفرانس سران کشور های اسلامی در سپتامبر ۱۹۶۷ در رباط چنین تصمیم گرفت: «سران کشورهای اسلامی اعلام می دارند که تهدیداتی که برضد اماکن مقدسه اسلامی در بیت المقدس مشاهده می شود نتیجه بارز اشغال نظامی این ناحیه است. بنا براین برای حفظ اماکن مقدسه و دسترسی آزاد به آنها اسرائیل باید این نقاط را تخلیه و به وضع قبل از ژوئن ۱۹۶۷ بازگرداند. سران کشورها اعلام می دارند که مردم و دولتهای آنها هرگونه تنبیر وضع بیت المقدس را که بعد از آن تاریخ به وجود آمده است باطل دانسته و هر گونه راه حل مسئله فلسطین را که وضع بعد از ژوئن ۱۹۶۷ را به رسمیت بشناسد غیر قابل قبول می دانند.»

و به طور موقت برای مدت ده سال تحت اداره شورای قیمومت قرار گرفت. براساس این قطعنامه شهر بیت المقدس هم با قسمت عربی و هم با قسمت یهود وابستگی اقتصادی دارد و بدین علت که مذاهب بزرگ سه گانه اسلام، مسیح و یهود و همچنین اماکن مقدسه در این شهر قرار گرفته آزادی داخلی و عبور و مرور اعراب و یهود در این قسمت مراعات می شود. قطعنامه مزبور پیش بینی می کند که تحت نظارت شورای قیمومت حکومت موقتی برای مدت ۱۰ سال برای اداره بیت المقدس تأسیس شود و در انقضای این مدت مردم بیت المقدس در مورد ادامه آن وضع یا ترتیبات دیگری که مورد علاقه آنهاست تصمیم اتخاذ نمایند.

مجمع عمومی همچنین برای نظارت در امر اجرای قطعنامه مزبور و اداره فلسطین بعد از خروج انگلستان و قبل از تقسیم آن براساس تصمیم مجمع عمومی کمیسیون ملل متحد برای فلسطین^۱ را که از نمایندگان پنج کشور بولیوی، پاناما، چکسلواکی، دانمارک و فیلیپین تشکیل می شد تأسیس نمود. در قطعنامه قید شده بود در صورتی که کمیسیون در اجرای مفاد قطعنامه مخصوصاً در مورد اجرای طرح تقسیم فلسطین و تشکیل شورای دولتی موقت در هر يك از دو قسمت فلسطین با اشکالی مواجه شود شورای امنیت تصمیمات لازم را به منظور به مورد اجرا گذاشتن مفاد قطعنامه مجمع عمومی اتخاذ خواهد نمود. مراقبت کامل اوضاع فلسطین و اتخاذ تصمیمات لازم به منظور جلوگیری از تهدید علیه صلح و امنیت منطقه به عهده شورای امنیت واگذار

1) United Nations Commission on Palestine.

شده بود. باید توجه داشت که در این زمان امکان اخذ تصمیم در شورای امنیت برای اجرای قطعنامه مجمع عمومی به علت اتفاق آراء کشورهای بزرگ در زمینه تقسیم فلسطین وجود داشت. این قطعنامه یکی از طولانیترین قطعنامه‌های مجمع عمومی طی مدت بیست و پنج سال اخیر است.

همان طور که انتظار آن می‌رفت اعراب فلسطین و کشورهای عربی به طور علنی با اجرای قطعنامه مجمع عمومی در مورد تقسیم فلسطین به مخالفت برخاستند. در هشتم دسامبر ۱۹۴۷ شورای اتحادیه عرب با شرکت نخست وزیران دول عضو، در قاهره تشکیل شد. در این کنفرانس کشورهای عربی تصمیم گرفتند برای جلوگیری از تقسیم فلسطین و تشکیل دولت یهود کلیه اقدامات لازم را معمول داشته به فوریت مقادیر زیادی اسلحه میان اعراب فلسطین بخصوص آنهایی که در معرض خطر صهیونیسم هستند تقسیم شود و بودجه کافی برای تجهیز داوطلبان و مخارج جنگ اختصاص دهند. همان طور که منصور قدر می‌گوید: «اولین ستون ارتش نجات فلسطین از داوطلبان در سوریه تشکیل و در ژانویه ۱۹۴۸ وارد فلسطین گردید. ستون دوم در فوریه به فلسطین وارد و در منطقه بیان نابلس اردو زد و قسمت سوم ارتش نجات فلسطین در ماه مارس به فلسطین وارد و در نابلس (ثلث الرعبه) مستقر گردید و مبارزات اعراب و یهود قیافه بسیار جدی به خود گرفت.»^۱ اعراب تصمیم داشتند هر طور شده از اجرای طرح تقسیم مجمع عمومی جلوگیری نمایند. هر روز دامنه جنگ داخلی بین اعراب که از طریق کشورهای همجوار

(۱) رجوع شود به صفحات ۳۷ و ۳۸ کتاب فلسطین و اسرائیل، منصور قدر.

حمایت می‌شدند از يك طرف و یهودیهای مقیم فلسطین که از طریق سازمانهای صهیونیستی و سازمانهای یهود سایر کشورها حمایت می‌شدند وسیعتر می‌شد.

شورای امنیت با توجه به جنگهای جاری در فلسطین و گزارش کمیسیون ملل متحد برای فلسطین در ۲۴ فوریه ۱۹۴۸ تشکیل جلسه داد و در آوریل ۱۹۴۸ تصمیمات زیر را اتخاذ نمود:

۱- بین اعراب و یهودیهای فلسطین هرچه زودتر ترك مخاصمه اعلام شود. يك کمیسیون بین‌المللی ترك مخاصمه به عضویت کشورهای عضو شوری که در بیت المقدس کنسولگری داشتند، امریکا، فرانسه، باژیک و سوریه (این کشور از تعیین نماینده و شرکت در جلسات کمیسیون خودداری کرد) مأمور اجرای ترك مخاصمه شوند و شورای امنیت را در انجام وظایفش یاری نمایند.

۲- مجمع عمومی فوق العاده برای رسیدگی به وضع فلسطین دعوت شود.

بنا به پیشنهاد شورای امنیت اجلاسیه فوق العاده مجمع عمومی در تاریخ ۱۶ آوریل در نیویورک تشکیل و تا تاریخ ۱۴ مه ۱۹۴۸ ادامه داشت. مجمع عمومی فوق العاده به کار کمیسیون ملل متحد برای فلسطین خاتمه داد و به جای آن تصمیم گرفت يك نفر میانجی به منظور کمک به حل اختلافات موجود بین اعراب و یهود و دادن ترتیبات لازم برای حفاظت اماکن مقدسه واقع در فلسطین تعیین نماید. به پیشنهاد امریکا مجمع موافقت نمود که انتخاب شخص میانجی به عهده دول عضو دایم شورای امنیت محول شود. کشورهای مزبور در تاریخ ۲۰ مه ۱۹۴۸

کنت برنادوت^۱ رئیس صلیب سرخ سوئد را به عنوان میانجی سازمان ملل متحد برگزیدند. برنادوت فوراً به فلسطین رفت.

سه جنگ ۱۹۴۸ اعراب و اسرائیل

انگلستان در ۱۴ ماه مه ۱۹۴۸ قوای خود را از فلسطین خارج نمود و از این تاریخ به سرپرستی انگلستان در فلسطین خاتمه داده شد. اتحادیه عرب از قبل تصمیم گرفته بود که به محض تخلیه قوای انگلستان ارتشهای عرب برای حمایت از اعراب فلسطینی وارد فلسطین شوند. به محض خروج قوای انگلستان یهودیان فلسطین تشکیل کشور اسرائیل را اعلام داشتند و بلافاصله در همان روز (۱۵ ماه مه ۱۹۴۸) دولت امریکا کشور اسرائیل را به رسمیت شناخت. اتحاد جماهیر شوروی نیز دو روز بعد در تاریخ ۱۷ ماه مه اسرائیل را به رسمیت شناخت.^۲

1) Count Folke Bernadotte.

(۲) نماینده اتحاد جماهیر شوروی ضمن تظیی در مجمع عمومی سازمان ملل متحد در تاریخ ۱۴ مه ۱۹۴۷ چنین اظهار داشت:

«It is well known that the aspirations of a considerable part of the jewish people are associated with the problem of Palestine and its future organization; this hardly requires proof»

در این نطق او نتیجه گیری کرد که طبیعتاً کمیته ویژه مجمع عمومی نمی توانسته است که خواست مردم یهود را در مورد تشکیل يك کشور مستقل نادیده بگیرد و چنین ادامه می دهد:

«It would be unfair to refuse to reckon with it or to deny the right of jewish people to satisfaction of this aspiration.»

در تاریخ ۱۳ اکتبر ۱۹۴۷ آقای زاراپکین نماینده دیگر اتحاد جماهیر شوروی در مجمع عمومی چنین اعلام داشت:

ارتشهای کشورهای عربی به فوریت در همان روز ۱۵ مه از نقاط مرزی مختلف وارد فلسطین شدند^۱ و جنگ بین اعراب و دولت جدید التاسیس اسرائیل در گرفت.

شورای امنیت فوراً تشکیل جلسه داد و در تاریخ ۲۲ ماه مه ۱۹۴۸ طی قطعنامه‌ای از کلیه مقامات و دولت‌ها خواست که از توسل به زور و به کار بردن قوه قهریه در فلسطین خودداری نمایند. طی قطعنامه دیگری شورای امنیت در تاریخ ۲۹ ماه مه ۱۹۴۸ طرفین مخاصمه را به چهار هفته ترك مخاصمه^۲ دعوت نمود. از تاریخ ۱۱ ژوئن ترك مخاصمه به مدت چهار هفته به مورد اجرا گذاشته شد. در تاریخ ۷ ژوئیه شورای امنیت بنا به پیشنهاد میانجی سازمان ملل متحد طرفین مخاصمه را دعوت به تمديد مهلت آتش بس، به مدتی که براساس توافق بین آنها و میانجی سازمان ملل متحد تعیین خواهد شد، نمود. دولت موقت اسرائیل

←

«We are speaking here of the right of self-determination of many hundreds of thousands of jews as well as Arabs living in Palestine, the right of the Arabs as well as of the jews of Palestine to live freely and peacefully in their own states.»

در خاتمه سخنان خود آقای زاراپکین اعلام داشت که اتحاد جماهیر شوروی به طرح تقسیم فلسطین رأی مثبت خواهد داد و در تاریخ ۲۹ نوامبر ۱۹۴۷ به گفته خود عمل کرد. (رجوع شود به صورت مذاکرات مجمع عمومی فوق‌العادة ۲۸ آوریل الی ۱۵ مه ۱۹۴۷ و درمین دوره اجلاس مجمع عمومی سازمان ملل متحد).

(۱) این نیروها شامل نیروهای ارتش کشورهای مصر، سودان، عراق، سوریه، لبنان و اردن می‌شدند.

2) Truce

با تمدید آتش بس موافقت داشت لیکن اعراب با تمدید آن مخالف بودند، در نتیجه بین اعراب و اسرائیل مجدداً جنگ در گرفت.

در اثر مساعی شورای امنیت از تاریخ ۲۷ ژوئیه مجدداً آتش بس بین اعراب و اسرائیل برقرار شد. در جنگ دوم یهودیان قسمت عمده‌ای از مناطقی را که در دست اعراب بود تصرف نمودند، قرار آتش بس دوم بارها هم از جانب اعراب و هم از جانب یهود نقض شد و به علت عدم هماهنگی و وحدت فرماندهی که بین اعراب وجود داشت تقریباً هر بار نتیجه حاصل به ضرر اعراب بود.

کنت برنادوت میانجی سازمان ملل متحد در فلسطین به طور دایم با مقامات کشورهای عربی و سازمانهای یهود در تماس بود. نتیجتاً به منظور یافتن راه حل مورد قبول طرفین در تاریخ ۲۸ ژوئن ۱۹۴۸ او طرحی را که به عقیده وی می توانست پایه صلح و آشتی بین اعراب و یهودیان باشد برای طرفین اختلاف ارسال داشت. در یادداشت ضمیمه طرح برنادوت خاطر نشان ساخته بود که طرح او فقط جنبه يك پیشنهاد را دارد و تنها هدف آن شروع مذاکرات بین طرفین اختلاف است. بنابراین نباید آن را به عنوان راه حل منحصر به فرد تلقی نمود چون یافتن چنین راه حلی تنها با موافقت طرفین اختلاف امکانپذیر است. به موجب طرح برنادوت در فلسطین يك دولت فدرال با شرکت اعراب و یهود تشکیل می گردید. حدود و مرز دو قسمت عرب و یهود با توافق طرفین تعیین می شد. علاوه بر این منطقه نقب به اعراب و قسمتی از الجلیل غربی به یهودیان تعلق پیدا می کرد. شهر بیت المقدس در قسمت عربی فلسطین قرار می گرفت و آزادی رفت و آمد برای یهودیان

نسبت به آن تضمین می‌شد. دو قسمت عربی و یهودی فلسطین از لحاظ اقتصادی و گمرکی تشکیل يك واحد مشترك را می‌دادند. اتخاذ تصمیم در مورد مسائل مربوط به مهاجرت جزء اختیارات حکومت مرکزی قرار گرفته بود. اعراب و اسرائیل هر دو با طرح برنادوت مخالفت نمودند. اعراب به علت اینکه با تجزیه فلسطین مخالف بودند. یهود به علت اینکه شهر بیت المقدس جزء منطقه عربی قرار می‌گرفت و در راه مهاجرت یهود به فلسطین اشکالاتی ایجاد می‌نمود.

کنت برنادوت و رئیس ناظران فرانسوی سرهنگ آندره سرو^۱ در تاریخ ۱۷ سپتامبر ۱۹۴۸ در قسمت مورد تصرف اسرائیل در بیت المقدس به قتل رسیدند و به جای او معاون دبیر کل سازمان ملل متحد رالف بانچ^۲ به طور موقت به این سمت منصوب گردید.

در طول مدت سومین دوره اجلاسیه مجمع عمومی، جنگ بین اعراب و اسرائیل در نقاط مختلف فلسطین ادامه داشت^۳ و به طور کلی در هر مورد به ضرر اعراب خاتمه می‌پذیرفت. منصور قدر می‌گوید با تشکیل دولت اسرائیل و در نتیجه جنگ عده زیادی قریب به يك میلیون عرب فلسطین بیخانمان شدند و به کشورهای عربی گریختند که از آن جمله ۴۳۰ هزار نفر به قسمت غربی رودخانه اردن، آن قسمت از خاک فلسطین که به اردن شرقی ملحق شده بود، پناهنده شدند و یکصد هزار نفر به اردن شرقی،

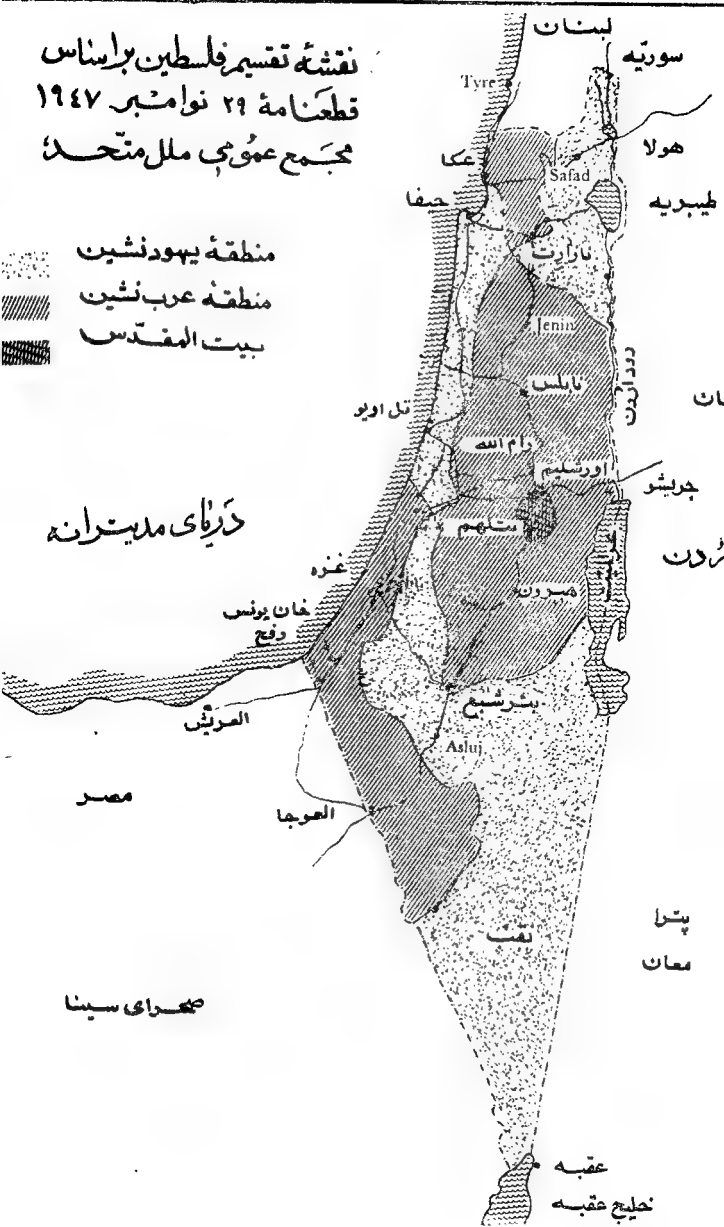
1) Andre Serot 2) Rulph Bunch

۳) برای شرح مفصل وقایع این دوره رجوع شود به صفحات ۹۵-۹۱ کتاب *Everyman's United Nations* که قبلاً به آن اشاره شده است.

نقشه تقسیم فلسطین براساس
 قطعنامه ۲۹ نوامبر ۱۹۴۷
 مجمع عمومی ملل متحد

منطقه یهودنشین
 منطقه عربنشین
 بیت المقدس

دریای مدیترانه



مصر

صحرای سینا

پترا
معان

عقبه
خلیج عقبه

قریب ۲۱۰ هزار نفر به غزه، آن قسمت دیگر فلسطین که در دست مصر است،^۱ پناه بردند. ده هزار نفر به لبنان، یکصد هزار نفر به سوریه، پنج هزار نفر به مصر و پنج هزار نفر به عراق پناهنده شدند. تنها یکصد و هشتاد هزار نفر از اعراب در اسرائیل باقی ماندند.^۲

چهار قطعنامه ۱۱ دسامبر ۱۹۴۸ مجمع عمومی

مجمع عمومی سازمان ملل متحد با توجه به گزارش و پیشنهاد های کنت برنادوت که قبل از مرگ وی تهیه شده بود در تاریخ ۱۱ دسامبر ۱۹۴۸ قطعنامه مهم دیگری در مورد مسئله فلسطین به تصویب رسانید که بعد از قطعنامه ۲۹ نوامبر ۱۹۴۷ از جمله مهمترین قطعنامه های مجمع عمومی در این زمینه می باشد. قطعنامه مزبور متضمن مطالب زیر است:

۱- ایجاد يك کمیسیون سازش به رای نزدیک کردن نظریات اعراب و اسرائیل و در نتیجه حل و تسویه کامل و نهایی کلیه اختلافات- این کمیسیون از نمایندگان سه کشور امریکا، ترکیه و فرانسه تشکیل شده و مدت فعالیت آن يك سال تعیین شده بود. چون به علت اختلاف نظرهای شدید بین اعراب و اسرائیل اقدامات کمیسیون به نتیجه نرسید همه ساله مجمع عمومی سازمان ملل متحد مدت فعالیت آن را تمدید نموده است. دکتر انصاری می گوید که تا به حال

(۱) از جنگ ژوئن ۱۹۶۷ تا به حال در دست اسرائیل قرار دارد.

(۲) رجوع شود به صفحات ۴۱ و ۴۲ کتاب منصور قدر، تحت عنوان: فلسطین و اسرائیل.

«فقط در مورد آزاد کردن حسابهای بعضی از آوارگان در بانکهای سابق فلسطین و جبران بعضی خسارات وارده به اعراب کمیسیون توفیقهایی کسب کرده است.

- ۲- حفاظت اماکن مقدسه در بیت المقدس و تأمین دسترسی آزاد برای همه به اماکن مزبور تحت نظارت سازمان ملل متحد.^۱
- ۳- غیرنظامی و بین المللی نمودن بیت المقدس- لزوم انجام اقدامات مقتضی از طرف شورای امنیت به منظور تضمین موقع غیرنظامی برای بیت المقدس و صدور دستورهای لازم به کمیسیون سازش برای تهیه و ارائه پیشنهادهای جامع در مورد استقرار رژیم دائمی بین المللی در بیت المقدس.^۲
- ۴- لزوم معاودت آن دسته از آوارگان عرب فلسطینی که خواستار مراجعت و ادامه زندگی در محیط صلح و صفا با همسایگان خود در اسرائیل هستند به اسرائیل و لزوم پرداخت غرامت از طرف دولت اسرائیل در مورد اموال آنها که تصمیم به عدم مراجعت اتخاذ می نمایند و آنها که خساراتی به اموالشان وارد آمده است.

- (۱) همان طور که دکتر انصاری متذکر می شود پس از تقسیم بیت المقدس بین اردن و اسرائیل هر يك از دول مذکور این مسئولیت را عهده دار شدند.
- (۲) در تاریخ ۹ دسامبر ۱۹۴۹ مجدداً طی قطعنامه ای تصمیم به بین المللی نمودن شهر بیت المقدس تحت اداره و نظارت مستقیم سازمان ملل متحد گرفت و شورای قیمومت را مأمور اجرای آن نمود. با این وصف با تقسیم شهر بیت المقدس بین اردن و اسرائیل و عدم همکاری این دو دولت با شورای قیمومت تا به حال توفیقی در این زمینه نیز حاصل نشده است. البته همان طور که قبلاً متذکر شدیم از جنگ ۱۹۶۷ دولت اسرائیل تمامی بیت المقدس را تصرف نموده و برخلاف کلیه تصمیمات ارکان مختلف سازمان ملل متحد و عکس العمل اکثریت قریب به اتفاق کشورهای دنیا آن را جزئی از خاک خود اعلام داشته است.

طبق قطعنامه یکی از وظایف کمیسیون سازش، ایجاد تسهیلاتی به منظور مراجعت اعراب به موطن اصلی خود، مستقر ساختن آنها در سایر کشورها و دادن ترتیبات لازم به منظور پرداخت غرامت اموال آنها بود. همان طور که دکتر انصاری می گوید این قسمت از قطعنامه نیز تا کنون مراعات نشده است.

و اعراب اسرائیل را در عدم اجرای این قسمت از قطعنامه مقصر می دانند. آنها اظهار می دارند که اسرائیل به اعرابی که مایل به مراجعت به خانه های خود بودند اجازه مراجعت نداده است و به همین جهت این اعراب که تعداد آنها در نتیجه توالد و تناسل به سه مقابل آوارگان اولیه رسیده است تا کنون در زیر چادرها و بناهای موقت در انتظار مراجعت به موطن اصلی خود بلا تکلیف بسر می برند و همین موضوع تولید اشکالات جدیدی نموده است.

اسرائیل بالعکس عقیده دارد که اعراب برای استفاده سیاسی، آوارگان را تحت شرایط بلا تکلیفی نگاهداشته اند و الا اگر آنها را آزاد می گذاشتند تا کنون این آوارگان در سایر کشورهای عربی برای خود کار و مأوایی پیدا می کردند همان طور که اسرائیل به عده زیادی از یهودیان که از سایر نقاط دنیا آمده اند مسکن و مأوی داده است. ضمناً اسرائیل می گوید مراجعت این عده کثیر آوارگان به سرزمین آباء و اجدادی اولیه خود در اسرائیل امنیت آن کشور را به خطر می اندازد و نمی تواند آنها را با تبلیغات شدیدی که از طرف اعراب ضد اسرائیل شده بپذیرد. اعراب این طرز فکر را مخالف نص صریح قطعنامه ۱۹۴۸ دانسته و این طور استدلال می کنند که

در قطعنامه مذکور قید و شرطی برای مراجعت آوارگان پیش‌بینی نشده است. با توجه به این وضع و اختلاف نظر شدید بین اعراب و اسرائیل از همان ابتدای امر سازمان ملل متحد کمک به آوارگان را تا تعیین تکلیف قطعی آنها به عهده گرفت و برای این امر سازمانی به اسم «سازمان کمک به آوارگان فلسطین»

[United Nation's Relief and Work Agency for Palestine Refugees in the Near East (UNRWA)]

را ایجاد کرد... اخیراً عده‌ای از این آوارگان که پس از مدتها انتظار نتیجه‌ای برای تعیین تکلیف خود به دست نیاوردند تصمیم گرفتند که خود مجهز شده و سازمانی برای مبارزه با اسرائیل ایجاد کنند. این سازمان به نام سازمان نهضت آزادیبخش فلسطین نام دارد. سابقاً تحت نظر «شقری» و اکنون تحت نظر «یاسر عرفات» اداره می‌شود. نظر این دسته از آوارگان آن است که زمینهایی که با زور از اعراب گرفته شده بایستی فقط و فقط بازور از اسرائیل پس گرفته شود و با وجود اینکه هنوز هم سازمان ملل کمکهای خود را به آوارگان ادامه می‌دهد ولی آنها دیگر به انتظار حل مشکل خود از طریق اقدامات سازمان ملل متحد نیستند.^۱

از سال ۱۹۴۸ به بعد مجمع عمومی طی قطعنامه‌های متعدد از دولت اسرائیل خواستار اجرای قطعنامه ۱۱ دسامبر ۱۹۴۸

(۱) رجوع شود به صفحات ۵۱-۵۰ جزوه دکترانصاری تحت عنوان «مسائل مطروح در سازمان ملل متحد».

مجمع شده است. متأسفانه تا به حال از قطعنامه‌های مجمع عمومی در این زمینه نتیجه‌ای گرفته نشده است.

پنج قرارداد‌های ترك مخاصمه ۱۹۴۹

در نتیجه تلاش میانجی جدید سازمان ملل متحد در فلسطین آقای رالف بانچ، در تاریخ ۲۴ فوریه ۱۹۴۹ يك قرارداد عمومی ترك مخاصمه^۱ بین اسرائیل و مصر در جزیره «ردز»^۲ به امضا رسید. قرارداد‌های مشابهی نیز در تاریخ ۲۳ مارس بین لبنان و اسرائیل به امضا رسید. به موجب این قراردادها کمیسیونهای مختلط ترك مخاصمه^۳ برای نظارت بر اجرای مفاد قراردادها تأسیس شد. البته باید توجه داشت که کلیه این قراردادها مربوط به ترك مخاصمه بوده و تاریخ قرارداد صلح بین اسرائیل و کشورهای عربی به امضا نرسیده است و در واقع حالت جنگ بین آنها هنوز ادامه دارد.

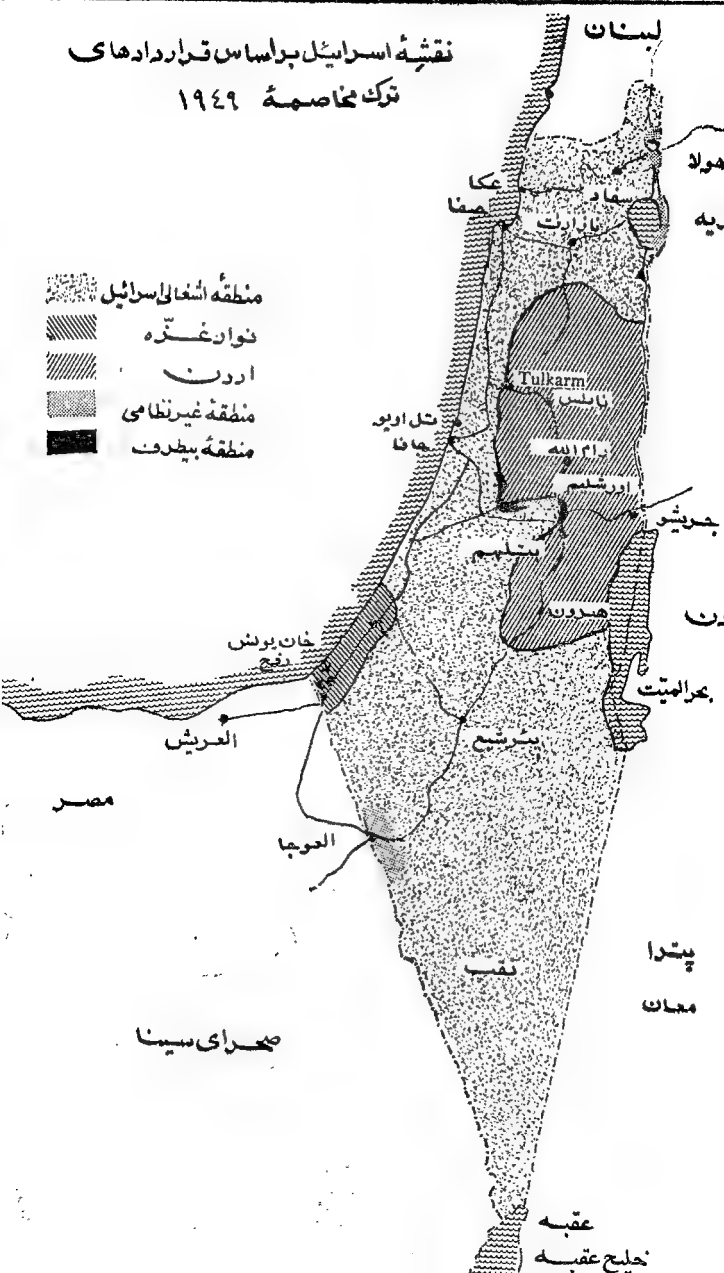
در تاریخ ۱۱ اوت ۱۹۴۹ شورای امنیت طی قطعنامه‌ای از اعراب و اسرائیل خواست که برای برقراری صلح به طور مستقیم یا از طریق استفاده از کمیته سازش فلسطین با یکدیگر به مذاکره پردازند. در همین قطعنامه شورای امنیت به مأموریت میانجی موقت سازمان ملل متحد خاتمه داد و مقرر داشت که برای نظارت بر امر آتش‌بس بین اعراب و اسرائیل و به منظور اجرای قرارداد‌های ترك مخاصمه تا آن زمان که لازم باشد از خدمت هیئت ناظران سازمان ملل متحد در محل استفاده شود. در

1) General Armistice Agreement.

2) Rhodes

3) Mixed Armistice Commissions

نقشه اسرائیل براساس قرارداد های
ترك مخصوصه ۱۹۴۹



نتیجه این تصمیم از سال ۱۹۴۹ تا امروز سازمان نظارت بر متارکه جنگ^۱ در کشورهای عربی و اسرائیل مستقر شده است و به طور مستمر شورای امنیت را در جریان وضع اجرای قرارداد دادهای ترك مخاصمه و موارد نقض آن قرار می‌دهد. در رأس این سازمان رئیس ستاد نظارت بر متارکه جنگ که از طرف شورای امنیت انتخاب می‌شود قرار دارد. شخص مزبور همچنین ریاست هر يك از چهار کمیته مختلط ترك مخاصمه را نیز که هر يك از آنها مسئول اجرای یکی از قراردادهای ترك مخاصمه می‌باشد به عهده دارد و در موارد لزوم گزارشهایی در این زمینه به شورای امنیت تسلیم می‌دارد.

از سال ۱۹۵۱ تا به حال شورای امنیت جلسات بسیاری به منظور رسیدگی و اخذ تصمیم نسبت به شکایات اعراب و اسرائیل علیه یکدیگر در زمینه نقض قراردادهای ترك مخاصمه تشکیل داده است. تقریباً در هر يك از این موارد، شوروی قبل از اخذ هر گونه تصمیم از سازمان نظارت بر متارکه جنگ در خاورمیانه عربی خواسته است که نتیجه بررسیهای خود را به اطلاع شورای امنیت برساند.

شش ارزش حقوقی قطعنامه مجمع عمومی در مورد تقسیم فلسطین

همان طور که از متن مواد منشور^۲ در مورد وظایف و اختیارات مجمع عمومی برمی‌آید تصمیمات مجمع عمومی، جز

1) United Nations Truce Supervision Organization.

۲) رجوع شود به مواد ۴، ۵، ۶، ۱۰، ۱۷، ۳۵، ۶۰، ۶۱، ۸۶، ۹۷، ۱۰۵.

۱۰۸، ۱۰۹ منشور ماده ۴ اساسنامه دهوان بین‌المللی دادگستری.

در موارد مربوط به اجرای وظایف سرپرستی مجمع در مورد سایر ارکان ملل متحد، امور مالی، استخدامی، انتخاباتی و اصلاحاتی که شامل تصویب بودجه سالانه سازمان و تعیین سهمیه کشورهای و تصویب مقررات استخدامی سازمان ملل متحد، پذیرش عضو جدید، تعلیق حقوق و مزایای اعضای ملل متحد، اخراج کشوری از عضویت ملل متحد، انتخاب اعضای سایر ارکان و تغییر و ترمیم منشور، ارزش توصیه را دارد. بنابراین قطعنامه ۲۹ نوامبر ۱۹۴۷ مجمع عمومی در مورد تقسیم فلسطین از لحاظ حقوقی تنها ارزش توصیه را داشته و نمی توانسته به شکلی که مجمع عمومی در صدد اجرای آن برآمد لازم الاجراء باشد.^۱ علاوه بر این در قطعنامه مزبور از شورای امنیت خواسته شده بود تا برای به مورد اجراء گذاشتن آن اقدامات لازم را معمول دارد غافل از اینکه وظایف و اختیارات شورای امنیت منحصر به مواردی است که مرتبط به حفظ صلح و امنیت بین المللی شده^۲ و شامل اجرای قطعنامه های مجمع عمومی از جمله پیاده کردن نقشه تقسیم فلسطین نمی شود و شوری نمی تواند به منظوره مورد اجراء گذاشتن برنامه و نقشه خاصی تنها براساس تصمیم مجمع عمومی دست به اقدامات اجرائی بزند. بنابراین به مورد اجراء گذاردن طرح تقسیم فلسطین از طریق شورای امنیت

(۱) بین تصمیمات مجمع در مورد ایران غربی و تشکیل دولت موقت ملل متحد در آن سرزمین که با موافقت دول ذینفع انجام گرفت و همچنین تصمیمات مجمع در مورد استقلال سایر مستعمرات و این تصمیم هم از لحاظ محتوی و هم از لحاظ نحوه اجرا فرق زیادی دیده می شود. برای مقایسه رجوع شود به متن قطعنامه های مجمع عمومی.

(۲) رجوع شود به فصول ۶ الی ۸ منشور.

بر اساس قطعنامه مجمع عمومی خارج از حدود وظایف و اختیارات شورای امنیت بود و به همین دلیل نیز شورای امنیت با وجود صراحتی که قطعنامه مجمع عمومی در مورد اقدامات شورای امنیت داشت در این زمینه هیچ گونه اقدامی ننمود. بند (C) قطعنامه مزبور اشعار می‌داشت که:

«The Security Council determine as a threat to the peace, breach of the peace or act of aggression, in accordance with Article 39 of the Charter, any attempt to alter by force the settlement envisaged by this resolution.»

می‌توان گفت که در این مورد مجمع عمومی نیز عملاً از حدود وظایف و اختیارات خود طبق منشور پا فراتر نهاده است.

هفت ورود اسرائیل به سازمان ملل متحد

تا سال ۱۹۴۹ کشور اسرائیل از طرف عده زیادی از کشورها به رسمیت شناخته شد و در همان سال دولت اسرائیل تقاضای عضویت در سازمان ملل متحد را نمود. کشورهای عربی شدیداً با عضویت اسرائیل در سازمان ملل متحد، مخالفت کردند. آنها می‌گفتند که اسرائیل قطعنامه‌های سازمان ملل متحد از جمله قطعنامه ۱۱دسامبر ۱۹۴۸ مجمع عمومی را نادیده گرفته است، قاتلین کنت برنادوت را تعقیب نمی‌کند. مجمع عمومی از دولت اسرائیل خواست که قطعنامه‌های سازمان ملل متحد را در مورد بیت المقدس، در مورد آوارگان عرب و در مورد تقسیم فلسطین محترم شمارد.

اسرائیل تعهد نمود که بر اساس تصمیمات ملل متحد اقدام نماید.^۱ در نتیجه علی‌رغم مخالفت کلیه دول عربی مجمع عمومی در چهارمین اجلاسیه خود بر اساس پیشنهاد شورای امنیت^۲ طی قطعنامه شماره ۲۷۳ با ۳۷ رأی موافق در مقابل ۱۲ رأی مخالف و ۹ رأی ممتنع با عضویت اسرائیل در سازمان ملل متحد موافقت نمود.^۳

هشت مسئله آوارگان فلسطین

همان طور که قبلاً متذکر شدیم با تشکیل دولت اسرائیل و بروز جنگ بین اعراب و اسرائیل قریب به یک میلیون عرب فلسطینی بیخانمان شده و به کشورهای عربی همجوار

(۱) قسمتی از قطعنامه مجمع عمومی در مورد قبول عضویت اسرائیل در سازمان ملل متحد چنین اشار می‌دارد:

«Recalling its resolution of November 29., 1947 and December 11, 1948 and taking note of the declarations and explanations made by the representative of the Government of Israel before the *ad-hoc* Political Committee in respect of the imple-mentations of the said resolutions,

«The General Assembly...»

«Decides to admit Israel to membership of the United Nations.»

با این وصف اسرائیل از آن تاریخ تا به حال عملاً با اجرای قطعنامه ۱۹۴۷ و ۱۹۴۸ مخالفت نموده است.

(۲) رأی شورای امنیت در مورد پیشنهاد عضویت اسرائیل در سازمان ملل متحد ۹ رأی موافق، یک رأی مخالف (کشور مصر) و یک رأی ممتنع (کشور انگلستان) بود.

(۳) دولت ایران برای ابراز همدردی با کشورهای عربی به عضویت اسرائیل در سازمان ملل متحد رأی مخالف داد.

گریختند.^۱ منصور قدر می گوید: «گرچه در اسکان پناهندگان تلاش فراوان شد ولی تا قبل از جنگ ژوئن ۱۹۶۷ هنوز سیصد هزار نفر از آنها در زیرچادر زندگی می کردند. پس از جنگهای ژوئن ۱۹۶۷ مجدداً بیش از ششصد هزار نفر به اردن شرقی پناه بردند که اکثر آن در اردوگاهها و زیرچادر زندگی می نمایند.»^۲ عملیات تروریستی از طرف سازمانهای یهود در طول مدت جنگ علیه اعراب و همچنین تبلیغات رادیوهای عربی در سال ۱۹۴۸ فلسطینیها را به فرار از فلسطین تشویق نموده و اطمینان می دادند به زودی پس از شکست صهیونیستها آنها را برای همیشه به وطن خود باز می گردانند باعث شد که بسیاری از اعراب فلسطین محل زندگی خود را ترک نموده و در کشورهای عربی مجاور پناهنده شوند. آرزوی آوارگان عرب همیشه این بوده که روزی به وطن اصلی خود بازگردند. عده ای از آنها هنوز هم این امید را در دل دارند. بنابراین تمایلی به اینکه برای همیشه در سرزمین دیگری مستقر شوند از خود نشان نمی دهند.

برنامه کمک سازمان ملل متحد به آوارگان فلسطین از نوامبر ۱۹۴۸ آغاز شد. در این تاریخ مجمع عمومی اعتباری به مبلغ

(۱) به طوری که میانجی سازمان ملل متحد در سپتامبر ۱۹۴۸ در گزارش خود به مجمع عمومی می نویسد (صفحه ۴۷ سند ملل متحد تحت شماره A/۹۲۷ مورخ ۲۱ ژوئن ۱۹۴۹):

«As a result of the conflict in Palestine, almost the whole of the Arab population fled or was expelled from the area under Jewish Occupation. This included the large Arab population of Jaffa, Haifa, Acre, Ramleh and Lydda.»

(۲) رجوع شود به صفحه ۴۲ کتاب: فلسطین و اسرائیل.

۵ میلیون دلار برای کمک به آوارگان فلسطین تصویب نمود و از کشورهای عضو ملل متحد خواست که به طور داوطلبانه به صندوق مخصوص آوارگان فلسطین کمک کنند.

در اکتبر ۱۹۴۹ کارگزاری دستگیری و کار ملل متحد برای آوارگان فلسطین (UNRWA)^۱ توسط مجمع عمومی از محل کمکهای داوطلبانه کشورهای عضو ملل متحد تأسیس گردید و جای سازمان دستگیری از آوارگان فلسطین ملل متحد را که در سال ۱۹۴۸ برای کمک به آوارگان عرب تأسیس شده بود گرفت. این کارگزاری از ارکان مجمع عمومی بوده و بودجه آن از کمکهای داوطلبانه تأمین می شود و در حال حاضر به بیش از ۱,۴۰۰,۰۰۰ پناهنده در اردن هاشمی، لبنان، مصر و سوریه و نوار غزه کمک می دهد. اداره امور کارگزاری با یک کمیسر کل^۲ است که از طرف مجمع عمومی سازمان ملل متحد انتخاب می شود. مقر کارگزاری در بیروت است و کارکنان کارگزاری و ادارات آن در کشورهای عربی محل اقامت آوارگان فلسطین مستقر می باشند.

کمکهای کارگزاری بر طبق نیازمندیهای موجود به سه طبقه، دستگیری، آموزش و خدمات بهداشتی تقسیم می شود.

در حدود ۴۵ درصد از اعتبارات آن صرف دستگیری از نیازمندان منجمله، جیره بندی غذایی، غذای اضافی برای کودکان، بیماران و پیران، مسکن برای آوارگان در اردوگاهها و در موارد

1) United Nations Relief and Works Agency for Palestine Refugees.

2) Commissioner-General

ضروری پوشاك و مساعدتهای دیگر می‌شود، در حدود ۱۳ درصد دیگر اعتبارات آن صرف خدمات بهداشتی می‌شود. خدمات بهداشتی کارگزاری از کمکهای سازمان بهداشت جهانی نیز برخوردار است.

با توجه به این که نیمی از آوارگان کمتر از ۱۸ سال دارند و خدمات آموزشی برای آنان امری حیاتی است با کمکهای کارگزاری و یونسکو در حدود ۲۸۰,۰۰۰ نفر از نعمت آموزش بهره می‌گیرند. عده‌ای از با استعدادترین آنها بورسهای تحصیلی دانشگاهی نیز دریافت داشته‌اند. در حدود ۴۰۰۰ نفر نیز در مراکز تعلیمات حرفه‌ای و تربیت معلم کارگزاری مشغول تحصیل هستند. گزارشهای کارگزاری همه ساله در مجمع عمومی مورد رسیدگی قرار گرفته بودجه و نحوه کار آن به تصویب مجمع می‌رسد. این کارگزاری که ابتدا به طور موقت ایجاد شد به علت ادامه اختلافات اعراب و اسرائیل و لاینحل ماندن مسئله آوارگان عملاً تبدیل به يك سازمان تقریباً دائمی شده است. بودجه سال ۱۹۷۰ آن در حدود چهل و پنج میلیون دلار بود.

مسئله آوارگان فلسطین، که طبق آمار سازمان ملل متحد تنها تعداد آنهایی که از کمکهای کارگزاری دستگیری و کار ملل متحد در سال ۱۹۷۰ برخوردار بودند به يك میلیون و نیم می‌رسید^۱ که از لحاظ انسانیت و بشردوستی یکی از مهمترین مسائل روز جهان معاصر است. پیدا کردن هرگونه راه حل دائمی و منصفانه برای اختلافات اعراب و اسرائیل به طور قطع وابسته به پیدا کردن يك

(۱) جمع تعداد آوارگان اعم از آنها که از سازمان کمک به آوارگان فلسطین کمک دریافت می‌داشتند و سایرین در سال ۱۹۶۷ معادل ۱,۸۵۸,۰۰۰ نفر بوده است.

راه حل منصفانه و صحیح برای حل مسئله آوارگان فلسطین است. در سالهای اخیر دولت اسرائیل هرگونه اقدام درمورد حل مسئله آوارگان را وابسته به حل مسئله فلسطین به طور کلی و برقراری صلح درخاورمیانه عربی دانسته است. علاوه براین دولت اسرائیل با مراجعت آوارگان به آن کشور موافق نبوده و عقیده دارد که راه حل مسئله را در استقرار آنها در کشورهای عربی باید جستجو نمود. این دولت از لحاظ اصولی موافقت خود را با پرداخت غرامت در مورد خسارات مالی به آوارگان اعلام داشته لیکن همانطور که گفته شد اجرای آن را موکول به حل کلیه اختلافات اعراب و اسرائیل نموده است. در مقابل این برداشت کشورهای عربی عقیده دارند که مسئله آوارگان يك مسئله انسانی است و بنابراین باید دور از ملاحظات سیاسی حل و فصل گردد. آنها براین عقیده بوده اند که تنها راه حل عملی، دادن امکان به آوارگان برای مراجعت به وطن اصلی خود یا دریافت غرامت و استقرار در کشورهای دیگر است.

نه وضع خاورمیانه عربی بین سالهای ۱۹۴۸ و ۱۹۵۶

در نتیجه اقدامات کمیسیون سازش سازمان ملل متحد کشورهای عربی و اسرائیل همگی در تاریخ ۱۲ مه ۱۹۴۹ با امضای پروتکل-های مشابه طرح تقسیم فلسطین را براساس قطعنامه ۲۹ نوامبر ۱۹۴۷ پذیرفته و آن را پایه و اساس مذاکرات ارضی فیما بین اعلام داشتند. با این وصف در مذاکرات بعدی که بین کمیسیون سازش و اعراب از يك طرف و کمیسیون سازش و اسرائیل از طرف دیگر انجام می گرفت دولت اسرائیل اعلام داشت که سرحدات موجود باید پایه و اساس مذاکرات قرار گیرد. با این

ترتیب دولت اسرائیل برای اولین بار مخالفت خود را به طور صریح و علنی در مورد اجرای قطعنامه تقسیم فلسطین و پروتکل ۱۹۴۹ که خود امضا کننده آن بود اعلام داشت. سرحداتی که اسرائیل خواستار آن بود همانا سرحدات ناشی از جنگ ۱۹۴۸ اعراب و اسرائیل بود. اعراب که در اثر اقدامات کمیسیون سازش بالاخره برای اولین بار سرحدات قطعنامه ۱۹۴۷ را پذیرفته بودند عکس العمل اسرائیل را به عنوان نمونه بارز دیگری از سیاست توسعه طلبانه آن کشور و نادیده گرفتن قطعنامه‌های سازمان ملل متحد تلقی نمودند. البته توجه داریم که مساحت آن قسمت از فلسطین که قطعنامه ۱۹۴۷ مجمع عمومی برای یهودیان فلسطین تعیین نموده بود معادل ۵۶۰۰ میل مربع بود در حالی که کل مساحت اراضی که اسرائیل بعد از جنگ ۱۹۴۸ تحت قلمرو خود داشت معادل ۸۰۴۸ میل مربع بود.

در سال ۱۹۵۱ کمیسیون سازش در دهمین گزارش خود به مجمع عمومی متذکر شد که هیچ یک از طرفین خواستار اجرای قطعنامه‌های مجمع عمومی و ایجاد ثبات واقعی در فلسطین که اساس کار کمیسیون سازش است نیستند.

از آغاز تشکیل کشور اسرائیل، دولت مصر اجازه عبور و مرور از طریق کانال سوئز به مقصد اسرائیل را ممنوع نمود تا بالاخره در ماه اوت ۱۹۵۱ دولتهای انگلیس، امریکا و فرانسه از شورای امنیت خواستند از دولت مصر بخواهد که به محدودیت عبور کشتیها از کانال سوئز پایان داده، اصل آزادی کامل کشتیرانی را در کانال

سوئز محترم شمارد. شورای امنیت طی قطعنامه مورخ اول سپتامبر ۱۹۵۱ جلوگیری از کشتیرانی در کانال سوئز را مخالف اصل آزادی کشتیرانی شاهراه ارتباطی بین‌المللی اعلام داشت و از دولت مصر خواست که به هر نوع محدودیت کشتیرانی تجاری در کانال سوئز پایان دهد. لیکن دولت مصر از عبور کشتیهایی که مقصد آنها اسرائیل بود همچنان جلوگیری می‌نمود. به همین دلیل در ماه مارس ۱۹۵۴ مجدداً جلسه شورای امنیت برای رسیدگی به این موضوع تشکیل شد. نمایندهٔ زلاند جدید طرح قطعنامه‌ای به منظور مراعات آزادی کشتیرانی در کانال و دعوت دولت مصر به محترم شمردن تعهدات ناشی از منشور ملل متحد را مطرح ساخت. دولت شوروی به طرح قطعنامه مزبور رأی منفی داد و در نتیجه طرح قطعنامه به تصویب نرسید.

از اواخر سال ۱۹۴۸ در سیاست دولت شوروی نسبت به اسرائیل تغییرات اساسی صورت گرفت. این تغییرات در جهت مخالفت روزافزون شوروی با اسرائیل به عنوان «پایگاه امپریالیسم امریکا» و برقراری روابط نزدیک روزافزون با کشورهای عربی بود تاجایی که در فوریه ۱۹۵۳ روابط دو کشور برای مدت شش ماه قطع شد.^۱ اتحاد جماهیر شوروی اولین وتوی به نفع اعراب در شورای امنیت را در دسامبر ۱۹۵۳ هنگام طرح مسئلهٔ رود اردن صادر کرد. دومین وتوی شوروی به نفع اعراب همان‌طور که اشاره شد در ماه مارس ۱۹۵۴ به کار برده شد. پس از خودداری کشورهای غربی در مورد فروش اسلحه به مصر و سوریه و روی کار آمدن

(۱) پس از جنگ ژوئن ۱۹۶۷ شوروی روابط سیاسی خود را با اسرائیل قطع کرد و در حال حاضر (ژوئن ۱۹۷۱) در صدد برقراری مجدد روابط سیاسی است.

خروشیف در شوروی و موافقت در مورد قرارداد فروش اسلحه از طرف چکسلواکی به مصر در سال ۱۹۵۵ (در مقابل پنبه و برنج مصر) روابط مصر و شوروی بیش از پیش توسعه یافت. اتحاد جماهیر شوروی خوب می دانست که فروش اسلحه به اعراب باعث کمکهای نظامی هرچه بیشتر کشورهای غربی به اسرائیل می شود و نتیجه آن بالا رفتن روزافزون سطح تقاضاهای کشور-های عربی بخصوص مصر در مورد دریافت تجهیزات نظامی از شرق خواهد بود. اتحاد جماهیر شوروی ایجاد این چنین وضعی را منطبق با سیاست خود مبنی بر نفوذ روزافزون در منطقه خاورمیانه می دانست. در هر دو صورت، برد یا باخت اعراب در جنگ احتمالی، برنده واقعی شوروی بود زیرا در صورت باخت اعراب محتاج به سلاح و تجهیزات بیشتر بودند که نتیجه آن وابسته شدن هرچه بیشتر آنها به اتحاد جماهیر شوروی می شد. در صورت برد نیز طبیعتاً خود را مدیون کمکهای نظامی اتحاد جماهیر شوروی می دانستند.

سیاست دولتهای امریکا، انگلستان و فرانسه در فاصله سالهای ۱۹۴۸ الی ۱۹۵۶ مبتنی بر پشتیبانی از اسرائیل و دادن کمکهای مالی اقتصادی و نظامی فراوان به آن کشور بود.

با توجه به مراتب فوق بین سالهای ۱۹۴۹ و ۱۹۵۶ مقررات قراردادهای ترك مخاصمه مرتب یا از طرف اسرائیل و یا از طرف اعراب نقض می شد و در نتیجه سازمان نظارت بر متاركة جنگ و شورای امنیت سازمان ملل متحد به طور دایم سحنه شکایات اعراب علیه اسرائیل و اسرائیل علیه اعراب شده بود.^۱ در این دوره

(۱) برای اطلاع بیشتر در این زمینه رجوع شود به صفحات ۱۵ و ۱۶ کتاب: *Everyman's United Nations*, (1964).

نتیجه مثبتی از اقدامات سازمان ملل متحد در حل اختلافات اعراب و اسرائیل حاصل نشد.

پ - ملی شدن کانال سوئز و حمله اکتبر ۱۹۵۶ اسرائیل، انگلیس و فرانسه به مصر

در تاریخ ۲۶ ژوئیه ۱۹۵۶ دولت مصر اداره امور کانال سوئز را ملی اعلام داشت و به امتیاز شرکت عمومی کانال سوئز خاتمه داد. همزمان با این عمل دولت مصر همچنین اعلام نمود که به صاحبان سهام شرکت کانال بر اساسی ارزش روز سهام در بازار غرامت پرداخت خواهد شد. ملی کردن کانال سوئز موجب نارضایتی فرانسه و انگلستان که در شرکت عمومی کانال سوئز منافع فراوانی داشتند گردید.

در تاریخ ۲۳ سپتامبر ۱۹۵۶ دولتهای فرانسه و انگلستان از شورای امنیت خواستند که برای رسیدگی به عمل یکجانبه دولت مصر در مورد ملی کردن کانال سوئز که به عقیده آنها مخالف نظام اداره بین‌المللی کانال بر اساس قرارداد ۱۸۸۸ بود تشکیل جلسه دهد. دولت مصر نیز به علت تهدیدهایی که در زمینه به کار بردن قدرت نظامی علیه آن کشور از طرف دولتهای انگلستان و فرانسه به عمل آمده بود^۱ در تاریخ ۲۴ سپتامبر تقاضای تشکیل

(۱) پس از اعلام ملی شدن کانال سوئز دولت انگلستان از کشورهای طسرف قرارداد ۱۸۸۸ و دیگر کشورهای ذی‌سهم در استفاده از کانال سوئز برای تشکیل کنفرانس در لندن دعوت نمود. این کنفرانس در دو نوبت بین

فوری جلسه شورای امنیت را نمود. شورای امنیت ضمن قرار دادن هر دو موضوع در دستور کار خود ابتدا توجه خود را به شکایت فرانسه و انگلستان معطوف داشت. در اثر توافقهایی که در نتیجه اقدامات دبیرکل سازمان ملل متحد بین وزرای امور خارجه مصر، فرانسه و انگلستان صورت گرفت اصول زیر در تاریخ ۱۳ اکتبر به اتفاق آراء به تصویب شورای امنیت رسید.

۱- عبور آزاد از کانال سوئز برای کلیه کشتیها بدون هیچ گونه تبعیض.

۲- احترام به حق حاکمیت مصر.

۳- اداره کانال سوئز خارج از هرگونه ملاحظات سیاسی - ملی یا بین المللی.

۴- تعیین میزان حق العبور با توافق دولت مصر و دولتهای استفاده کننده از کانال.

۵- تخصیص مبلغ عادلانه ای از وجوه دریافتی از حق العبور برای بهبود وضع کانال.

۶- حل اختلافات موجود بین شرکت کانال سوئز و دولت مصر از طریق حکمیت.

←

تاریخ ۱۶ الی ۲۴ اوت و ۱۹ الی ۲۱ سپتامبر با شرکت نمایندگان بیست و دو کشور تشکیل شد. تصمیم کنفرانس اول این بود که اداره کانال باید از طریق يك شورای بین المللی صورت گیرد. در کنفرانس دوم مسئله تشکیل شورای کشورهای استفاده کننده از کانال سوئز به تصویب رسید. چون دولت مصر با این تصمیمات مخالفت نمود دولتين انگلستان، فرانسه و امریکا جلوی استفاده از حسابهای بانکی آن کشور را در خاک خود گرفتند. دولتين فرانسه و انگلیس به مصر اعلام کردند که اگر تصمیمات کنفرانس لندن را محترم نشمارد علیه آن کشور دست به اقدامات نظامی خواهند زد.

در حالی که دبیر کل سازمان ملل متحد به منظور حل مسئله کانال سوئز مشغول آماده ساختن سه کشور مصر، انگلیس و فرانسه به شرکت در مذاکرات مستقیم بر اساس قطعنامه شورای امنیت بود نیروهای اسرائیل به خاک مصر حمله بردند. ۲۹ اکتبر یعنی روز تجاوز قوای اسرائیل به مصر درست آن روزی بود که برای مذاکرات سه کشور تعیین شده بود. در همین روز دولت امریکا طی نامه‌ای خطاب به رئیس شورای امنیت به اطلاع شوری رسانید که برخلاف قرارداد ترك مخاصمه ۱۹۴۹ مصر و اسرائیل، نیروهای اسرائیلی مسافت زیادی در داخل خاک مصر پیشروی کرده‌اند. دولت امریکا تقاضا نمود که جلسه شورای امنیت بیدرنگ برای بررسی مسئله تجاوز اسرائیل علیه مصر تشکیل شود. شورای امنیت طی چهار جلسه از ۳۰ اکتبر تا اول نوامبر ۱۹۵۶ موضوع تجاوز اسرائیل را مورد بررسی قرارداد. دو طرح قطعنامه یکی از طرف نماینده امریکا و دیگری توسط نماینده شوروی به شوری تسلیم شد. در هر دو طرح به اسرائیل اخطار شده بود که فوراً به پشت خط ترك مخاصمه ۱۹۴۸ عقب‌نشینی کند. به علت وتوی فرانسه و انگلیس هیچ يك از این دو طرح به تصویب شوری نرسید.

در روز ۳۱ اکتبر هواپیماهای جنگی فرانسوی و انگلیسی حملات هوایی وسیعی را علیه مواضع نظامی و شهرهای مصر آغاز کردند. در همین روز نماینده یوگسلاوی در شورای امنیت به علت بن‌بستی که فرانسه و انگلیس با بکار بردن وتو در شورای امنیت ایجاد نموده بردند پیشنهاد نمود که شورای امنیت بر اساس قطعنامه اتحاد برای صلح خواستار تشکیل مجمع عمومی فوق‌العاده شود. این پیشنهاد با وجود مخالفت فرانسه و انگلیس با اکثریت ۷

۱- رأی موافق به تصویب رسید.

اجلاسیه فوق‌العاده مجمع عمومی برای رسیدگی به تجاوز اسرائیل، فرانسه و انگلیس به مصر از اول تا دهم نوامبر ۱۹۵۶ تشکیل شد و در ۲ نوامبر طرح قطعنامه‌ای را که دولت امریکا پیشنهاد نموده بود تصویب کرد. در این قطعنامه مجمع عمومی: ۱- از کلیه کشورهای در حال جنگ مصر را تقاضا دارد که فوراً آتش بس اعلام کنند.

۲- از دو کشور مصر و اسرائیل مصر را تقاضا دارد قوای خود را به پشت خط ترك مخاصمه ۱۹۴۹ عقب کشیده و مقررات قرارداد ترك مخاصمه ۱۹۴۹ را محترم شمارند.

۳- به کلیه کشورها توصیه می‌نماید که از ارسال سلاحهای نظامی به منطقه مخاصمه و به طور کلی از هرگونه اقدامی که موجب تأخیر در اجرای مفاد این قطعنامه شود خودداری نمایند.

۴- تقاضا دارد که به محض برقراری آتش بس تدابیر لازم برای باز شدن کانال سوئز و آزادی عبور از آن اتخاذ شود.

۵- از دبیر کل می‌خواهد که هرچه زودتر گزارشی در زمینه اجرای این قطعنامه به شورای امنیت و مجمع عمومی تسلیم دارد.

(۱) استرالیا و بلژیک به این قطعنامه رأی ممتنع دادند.

(۲) قطعنامه شماره (ESI) ۹۹۷ مجمع عمومی فوق‌العاده، در همان روز تصویب این قطعنامه، نیروهای اسرائیل شبه جزیره سینا و غزه را اشغال کردند و تا ۵ نوامبر مدخل خلیج عقبه را تحت کنترل خود درآوردند. در تاریخ ۲ نوامبر نیروهای فرانسوی در منطقه پرت سعید مستقر گردیدند. در تاریخ ۳ نوامبر دبیر کل به شورای امنیت و مجمع عمومی گزارش داد که دولت مصر قطعنامه ۲ نوامبر را پذیرفته ولی اعلام داشته مادام که تجاوز نیروهای اسرائیلی و فرانسوی و انگلیسی در خاک مصر ادامه دارد عملاً قادر به اجرای مفاد آن نیست.

به پیشنهاد کانادا در تاریخ ۴ نوامبر مجمع عمومی طی قطعنامه شماره ۹۹۸ از دبیرکل خواست که ظرف ۴۸ ساعت طرحی برای ایجاد يك نیروی امدادی ملل متحد^۱ به منظور نظارت بر ترك مخاصمه و اجرای مفاد قطعنامه ۲ نوامبر به مجمع عمومی تسلیم نماید. تأسیس نیروی فوق العاده مزبور به موجب قطعنامه ۵ نوامبر ۲ مجمع عمومی به تصویب رسید و در تاریخ ۷ نوامبر مجمع عمومی اصولی را که دبیرکل برای تشکیل نیروی فوق العاده ملل متحد و طرز کار آن پیشنهاد نموده بود تصویب کرد.^۳ وظایف نیروی امدادی، علاوه بر نظارت بر ترك مخاصمه و اجرای مفاد قطعنامه ۲ نوامبر مجمع عمومی، نظارت در مورد عبور و مرور آزاد کشتیها در تنگه تیران نیز بود. نیروی فوق العاده ملل متحد از تاریخ ۱۵ نوامبر به تدریج وارد خاک مصر شد و در تاریخ ۲۲ دسامبر ۱۹۵۶ پس از استقرار نیروهای ملل متحد در خاک مصر نیروهای انگلیس و فرانسه خاک آن کشور را ترك نمودند. همچنین پس از مذاکرات و فشارهای سیاسی بالاخره دولت اسرائیل نیز با عقب نشاندن نیروهای خود به پشت خط ترك مخاصمه ۱۹۴۹ موافقت نمود.^۴

1) United Nations Emergency Force.

(۲) قطعنامه شماره (ES-I) - ۱۰۰۰.

(۳) قطعنامه شماره (ES-I) ۱۰۰۱.

(۴) در مورد سیاست دولتمایان آمریکا و شوروی باید متذکر شد که آمریکا تمام این مدت با اقدامات تهاجمی اسرائیل، فرانسه و انگلیس شدیداً مخالفت می نمود و عملاً نقش مؤثری در خروج نیروهای نظامی این سه کشور از خاک مصر و استقرار نیروی فوق العاده ملل متحد در سرحدات مصر و اسرائیل داشت. خروشچف نخست وزیر شوروی در تاریخ ۲۳ اوت

ت- اقدامات سازمان ملل متحد پس از جنگ ۱۹۵۶ تا ژوئن ۱۹۶۷

يك نیروی امدادی ملل متحد در خاورمیانه

پس از آنکه دولت مصر با ورود افراد نیروی امدادی ملل-متحد به خاک آن کشور موافقت نمود ۲۴ دولت عضو سازمان ملل متحد داوطلب شدند که تعدادی از افراد نظامی خود را برای شرکت در نیروی مزبور در اختیار سازمان قرار دهند. از میان این ۲۴ کشور ده کشور (برزیل، کانادا، کلمبیا، دانمارک، فنلاند، هند، اندونزی، نروژ، سوئد و یوگسلاوی) از طرف دبیرکل برگزیده شده و نیرو به مصر اعزام داشتند.

اولین واحد نیروی امدادی ملل متحد در تاریخ ۱۵ نوامبر ۱۹۵۶ وارد خاک مصر شد و در اوایل فوریه ۱۹۵۷ استقرار نیروی مزبور در مصر به طور کامل انجام یافت. تعداد افراد

←

ضمن حمایت از ملی کردن کانال سوئز اعلام داشت در صورت حمله به مصر داوطلبان شوروی به کمک مصر خواهند رفت. در روز ۵ نوامبر نیز دولت شوروی این طور وانمود کرد که در صورت خودداری از قبول آتش بس موشکهای آن کشور شهرهای فرانسه و انگلیس را مورد حمله قرار خواهند داد. در تاریخ ۶ نوامبر شوروی مجدداً موضوع اعزام داوطلبان شوروی به مصر را عنوان نمود. البته دولتین انگلیس و فرانسه در اثر فشارهای امریکا در روز ۴ نوامبر با تشکیل نیروی فوق العاده ملل متحد و خارج-نمودن قوای خود از خاک مصر پس از اعزام نیروی ملل متحد به مصر به طور ضمنی موافقت نموده بودند.

نیروی فوق‌العاده در این تاریخ به ۶۰۰ نفر بالغ گردید.^۱ تعداد برخوردهای مرزی بین اعراب و اسرائیل در فاصله سالهای ۶۷-۱۹۵۶ به مراتب بیشتر از سالهای ماقبل بود. اعراب و اسرائیل هر روز خود را بیش از پیش برای جنگ آماده می‌ساختند. وجود حالت جنگ هنوز بر روابط آنها باقی بود. اعراب هنوز هم از قبول موجودیت اسرائیل به عنوان يك کشور مستقل

(۱) به موجب قطعنامه‌ای که در تاریخ ۲۶ نوامبر ۱۹۵۶ به تصویب مجمع عمومی رسید يك حساب مخصوص برای تأمین مخارج نیروی امدادی ملل متحد به وجود آمد ولی مسئله تأمین هزینه این نیرو و همچنین اقدامات ملل متحد در کنگو موجب مباحثات و مذاکرات مفصل در سازمان ملل متحد شد. اکثریت اعضای ملل متحد بر این عقیده بودند که هزینه‌های مزبور قسمتی از هزینه سازمان ملل متحد را که در بند ۲ ماده ۱۷ منشور پیش‌بینی شده است تشکیل می‌دهد و بنابراین باید بین دول عضو به نسبت سهمیه آنها سرشکن شود. در این مباحثات نمایندگان دول فرانسه، شوروی و اکثریت دول اروپای شرقی اعلام داشتند که از شرکت در پرداخت مخارج مزبور خودداری نموده‌اند زیرا تصمیم مجمع عمومی در ایجاد نیروهای امدادی ملل متحد برخلاف نص صریح منشور که به موجب آن استفاده از نیروهای مسلح منحصراً در صلاحیت شورای امنیت است اتخاذ گردیده است. این نظریه از طرف بعضی از دول دیگر نیز که با تشکیل نیروهای امدادی ملل متحد موافقت نموده بودند جا‌بداری شد. در سال ۱۹۶۲ مجمع عمومی از دبیرکل خواست که نظر مشورتی دیوان بین‌المللی دادگستری را در این باره استعلام نماید. سؤال این بود که آیا هزینه‌های مربوط به نیروهای امدادی ملل متحد و سایر اقدامات ملل متحد در کنگو طبق بند ۲ ماده ۱۷ منشور جزء هزینه‌های عادی سازمان محسوب می‌گردد یا نه؟ نظر مشورتی دیوان در این باره در تاریخ ۲۰ ژوئیه ۱۹۶۲ صادر شد و در این نظر، دیوان تأیید کرد که مخارج مزبور جزء مخارج عادی سازمان ملل متحد محسوب می‌شود. مجمع عمومی نیز با اکثریت قابل ملاحظه‌ای نظر مشورتی دیوان را پذیرفت لیکن اختلاف کماکان ادامه یافت و بالاخره قرار بر این شد که این مخارج را از طریق کمکهای داوطلبانه اعضای ملل متحد تأمین نمایند.

امتناع می‌ورزیدند. از جمله عوامل جدید دیگر که به توسعه وسعت دامنه اختلافات کمک می‌نمود می‌توان از سیاستهای دسته‌های افراطی در بعضی از کشورهای عربی و همچنین در اسرائیل و اقدامات پارتیزانی نهضت جنبش آزادیبخش فلسطین که از آوارگان فلسطین تشکیل شده است علیه اسرائیل نام برد. دکتر انصاری می‌گوید:

«این احساسات مخاصمت آمیز نه تنها در مواضع آتش-بس بین اعراب و اسرائیل مشاهده می‌شد بلکه در سازمان ملل متحد نیز چه واقعی که شورای امنیت به تخلفات طرفین در مقررات آتش‌بس رسیدگی می‌کرد و چه هنگام طرح و رسیدگی گزارش کمیسر عمومی آوارگان فلسطین در مجمع عمومی دیده می‌شد. اعراب در مجامع بین‌المللی این‌طور استدلال می‌کردند که اسرائیل به مفاد قطعنامه ۱۹۴ مورخ ۱۱ دسامبر ۱۹۴۸ مخصوصاً در قسمت آوارگان فلسطین عمل نمی‌کند و به این آوارگان اجازه مراجعت به موطن و خانه‌های اصلی خود را نمی‌دهد و تا موقعی که این موضوع حل نشود اعراب نخواهند توانست که موجودیت اسرائیل را به رسمیت بشناسند. بر عکس اسرائیلیها عقیده‌مند بودند و هستند که اعراب بایستی تمام مسائل مورد اختلاف را از طریق مذاکرات مستقیم با اسرائیل حل کنند و چون اعراب از مذاکره مستقیم با اسرائیل خودداری می‌کنند از آن جهت موضوع مراجعت آوارگان فقط بهانه برای حمله به اسرائیل می‌باشد. بعلاوه همان‌طور که در بالا گفته شد اسرائیلیها می‌گفتند که قبول این عده کثیر اعراب که مدت چند سال تحت تأثیر تبلیغات شدید

ضد اسرائیلی قرار گرفته‌اند به امنیت اسرائیل لطمه می‌زند و چون اعراب می‌خواهند این موضوع آوارگان را برای استفاده سیاسی پیوسته زنده نگاهدارند نمی‌خواهند که به راه حل‌های عملی این موضوع که با سرنوشت صدها هزار نفر بستگی دارد توجه کنند و این افراد را در کشور های عربی پناه دهند، همان‌طور که اسرائیل صدها هزار یهودی که از سایر کشورها به اسرائیل آمده‌اند پناه داده است. بدیهی است سیاست عمومی و منافع مختلف کشورها مخصوصاً کشورهای بزرگ نیز به این احساسات دامن می‌زد و به این ترتیب که این مدت يك محیط متشنج کم و بیش در روابط بین اعراب و اسرائیل موجود بود و طرفین به امید روزی بودند که با کسب قدرت بیشتر تکلیف را یکسره کنند.^۱

در فاصله سالهای ۶۷-۱۹۵۶ سیاست دول معظم غربی همچنان حمایت از اسرائیل بود و سیاست اتحاد جماهیر شوروی نیز حمایت روزافزون از اعراب و وارد ساختن حملات لفظی شدید به اسرائیل به عنوان «عامل امپریالیسم و نئوکلونیالیسم». در هر مورد زد و خورد مرزی که به شورای امنیت مراجعه می‌شد شوروی کشور اسرائیل را متجاوز اعلام می‌داشت و با به کار بردن وتو جلوی هرگونه تصمیم علیه اعراب را می‌گرفت.

(۱) رجوع شود به صفحه ۵۵ جزوه مسائل مطروح در سازمان ملل متحد، دکتر انصاری.

ث- جنگ ژوئن ۱۹۶۷ اسرائیل و اعراب

در تاریخ ۱۶ مه ۱۹۶۷ دولت مصر طی یادداشتی خطاب به فرمانده نیروی امدادی ملل متحد در مصر از وی خواست که هرچه زودتر نیروی امدادی ملل متحد را از خاک مصر خارج سازد. دبیر-کل ملل متحد پس از کسب اطلاع از یادداشت مزبور به عنوان اینکه او نمی‌تواند علی‌رغم میل کشور مستقلی قوای ملل متحد را در خاک آن کشور نگاهدارد بدون مراجعه موضوع به شورای امنیت یا به مجمع عمومی نیروی امدادی ملل متحد را از خاک مصر خارج کرد و به این ترتیب یکی از عوامل مؤثری که به احتمال قوی می‌توانست از بروز جنگ شش روزه اعراب و اسرائیل در ژوئن ۱۹۶۷ جلوگیری کند از بین رفت. در همین اثنا دولت مصر محدودیت عبور از کانال سوئز را، که تا آن زمان در مورد کشتیهای اسرائیلی و کشتیهایی که مقصد و یا مبدأ آنها اسرائیل بود به عنوان اینکه حالت جنگ بین مصر و اسرائیل هنوز خاتمه نیافته است و مصر کشور اسرائیل را به رسمیت نشناخته است اعمال می‌نمود، شامل تنگه تیران نیز نمود.^۱ قراردادهای دفاعی نیز بین مصر و سوریه و اردن به امضا رسید. همزمان با این اقدامات جنگ لفظی شدیدی بین اعراب و اسرائیل برقرار شد. دکتر انصاری می‌گوید: «هر لحظه بیم آغاز محاصرات می‌رفت، اسرائیل چون خود را از هر طرف محصور دید برای آنکه ظاهراً در چند جبهه مجبور به پیکار نشود در تاریخ ۵ ژوئن ۱۹۶۷ به قوای مصر

(۱) تنگه تیران دهانه خلیج عقبه است که در انتهای آن بندر عقبه متعلق به اردن و بندر الیت (Eliath) متعلق به اسرائیل قرار دارد.

حمله نمود و به این ترتیب جنگ بین اعراب و اسرائیل شروع شد. «نیروی هوایی اسرائیل در فاصله بین ۵ الی ۱۰ ژوئن ضربه های سختی به نیروهای مصر، اردن و لبنان وارد ساخته تمامی اراضی فلسطین از جمله تمامی شهر بیت المقدس و قسمتی از اراضی مصر و سوریه را نیز به تصرف خود درآورد.

شورای امنیت در روزهای ۶ و ۷ ژوئن به طور مکرر از طرفین مخاصمه می خواست که آتش بس اعلام دارند ولی جنگ تا روز دهم ژوئن ادامه داشت و بالاخره در روز ۱۱ ژوئن آتش بس به مورد اجراء گذاشته شد. پس از فروکش کردن آتش جنگ چه در داخل و چه در خارج از سازمان ملل متحد تلاش برای پیدا کردن راه حلی برای اختلافات اعراب و اسرائیل بخصوص بین کشورهای عضو دایم شورای امنیت آغاز گردید. در تاریخ ۱۷ ژوئن ۱۹۶۷ بنا به پیشنهاد شوروی و تصویب شورای امنیت پنجمین اجلاس فوق العاده مجمع عمومی برای رسیدگی به اختلافات اعراب و اسرائیل تشکیل شد. در این اجلاس به مجمع عمومی با تصویب چند قطعنامه از طرفین ذینفع خواست که حقوق زندانیان جنگی و مردم غیر نظامی داخل در منطقه مخاصمه را مراعات نمایند. همچنین از اسرائیل خواست که از هرگونه اقدامی که موجب تغییر وضع شهر بیت المقدس شود خودداری نماید. شورای امنیت نیز پس از جنگ ژوئن ۱۹۶۷ قطعنامه های متعددی برای رفع بحران خاورمیانه عربی به تصویب رسانیده

(۱) از جمله اقدامات خارج از سازمان ملل متحد می توان از مذاکرات سران کشورهای امریکا و شوروی در Glassboro در تابستان ۱۹۶۷ و مذاکرات چهار کشور امریکا، فرانسه، انگلیس، شوروی از ۱۹۶۸ به بعد نام برد.

است. مهمترین این قطعنامه‌ها، قطعنامه شماره ۲۴۲ مورخ ۲۲ نوامبر ۱۹۴۷ است که به اتفاق آراء به تصویب شورای رسید. این قطعنامه چنین اشعار می‌دارد:

«شورای امنیت با ابراز نگرانی مداوم نسبت به وضع خطرناک خاورمیانه،

«با تأکید غیرقانونی بودن تصرف اراضی دیگران به وسیله جنگ و لزوم کوشش در راه یک صلح عادلانه پایدار که در لوای آن هریک از کشورهای منطقه بتواند در امنیت بسربرد،

«مضافاً با تأکید به اینکه کلیه کشورهای عضو با قبول منشور ملل متحد متعهد هستند که طبق ماده ۲ آن عمل نمایند،

۱- اعلام می‌دارد که مراعات اصول منشور ایجاب می‌کند که یک صلاح عادلانه پایدار که شامل دو اصل زیر باشد درخاور- میانه برقرار شود:

الف- خروج نیروهای اسرائیل از سرزمینهای اشغال شده در جنگ اخیر،

ب- پایان کلیه حالات و اوضاع جنگی و شناسایی و احترام به حق حاکمیت و تمامیت ارضی و استقلال هریک از کشورهای منطقه و همچنین شناسایی و احترام به حق هریک از کشورهای منطقه در زندگی در محیط مسالمت آمیز دور از تهدید و اعمال زور در داخل سرحدات مشخص و شناخته شده،

۲- همچنین موارد زیر را ضرور می‌داند:

الف- تضمین آزادی کشتیرانی در راههای آبی بین‌المللی منطقه،

ب- حل عادلانه مسئله آوارگان،

- ۱- تضمین تمامیت ارضی و استقلال سیاسی هر يك از كشور.
- ۲- های منطقه با اتخاذ تدابیری از جمله ایجاد مناطق غیر نظامی،
- ۳- از دیر کل می خواهد نماینده ویژه ای برای فراهم ساختن موجبات توافق و اقدام به منظور توفیق کوششهایی که برای رسیدن به يك راه حل مسالمت آمیز منطبق با مفاد اصول این قطعنامه انجام می گیرد تعیین نموده و به خاور میانه اعزام دارد تا تماسهای لازم را با دولتهای مربوط ایجاد نماید.
- ۴- از دیر کل می خواهد در کوتاهترین مدت زمان ممکن گزارشی در مورد پیشرفت کار و مساعی نماینده ویژه خود تسلیم شورای امنیت نماید.»

در تاریخ ۲۳ نوامبر ۱۹۶۷ دیر کل سازمان ملل متحد دکتر گونار یارینگ سفیر سوئد در مسکو را به عنوان نماینده ویژه خود عهده دار مأموریت مندرج در قطعنامه ۲۲ نوامبر شورای امنیت نمود. یارینگ مرکز کار خود را قبرس قرارداد. متأسفانه با وجود اقدامات پیگیر یارینگ طی سالهای اخیر هنوز نتیجه رضایت بخشی از اقدامات او گرفته نشده است. بر اساس موافقتهایی که صورت گرفت ناظران نظامی سازمان ملل متحد برای نظارت در مراعات آتش بس بین مصر و اسرائیل و اسرائیل و سوریه در خط آتش بس قرار گرفته اند. با این وصف زد و خورد های متفرق میان طرفین در خطوط آتش بس ادامه داشت. از سپتامبر ۱۹۷۰ آتشبارهای مصر و اسرائیل در دو طرف کانال سوئز به منظور ایجاد محیط مناسب برای توفیق مأموریت یارینگ سکوت کرده اند. در ابتدای کار یارینگ اعراب عقیده داشتند که

قبل از هر چیز اسرائیل باید نیروهای خود را از مناطق اشغالی به پشت سرحدات ماقبل ۵ ژوئن ۱۹۶۷ ببرد. اسرائیل می گفت که قبل از شناسایی استقلال و حاکمیت ارضی آن کشور از طرف اعراب نمی تواند سرزمینهای اشغالی را تخلیه کند.

در ماه مه ۱۹۶۸ دولت جمهوری متحده عرب اعلام داشت که قطعنامه ۲۲ نوامبر ۱۹۶۷ شورای امنیت را بدون هیچ گونه قید و شرط می پذیرد و خواستار اجرای کامل آن است. دولت مزبور همچنین آمادگی خود را برای مذاکره از طریق یارپنگ با اسرائیل به منظور تعیین مراحل مختلف اجرای قطعنامه ۲۲ نوامبر اعلام داشت. دولت اسرائیل با وجود اعلام قبول قطعنامه شورای امنیت دائماً صحبت از اجرای آن قسمت از قطعنامه که مربوط به ایجاد قرارداد صلح بین اعراب و اسرائیل است نموده و می گوید که این کار تنها از طریق مذاکرات مستقیم بین اعراب و اسرائیل امکانپذیر است. با این ترتیب در واقع دولت اسرائیل به روی موضوع تخلیه ارضی اشغالی سرپوش می گذارد. تا آنجا که صحبت از تخلیه ارضی اشغالی است دولت اسرائیل تا به حال موافقت خود را با تخلیه کامل تمامی ارضی اشغالی اعلام نداشته است و حتی همان طور که قبلاً نیز متذکر شدیم طی قانونی در تاریخ ۲۷ ژوئن ۱۹۶۷ تمامی شهر بیت المقدس را از جمله قسمت قدیمی شهر که بیشتر اماکن مقدسه مذاهب سه گانه اسلام، یهود و مسیح در آنجا قرار گرفته است و تا قبل از جنگ ژوئن ۱۹۶۷ در دست اردن بود، جزء خاک اسرائیل اعلام داشته است. دولت جمهوری متحده عرب بخصوص طی ده ماه اخیراً به

طور مکرر اعلام نموده که حاضر است موجودیت اسرائیل را به رسمیت بشناسد و با آن کشور قرارداد صلح امضاء کند و به کشتیهای آن کشور اجازه دهد مانند کشتیهای سایر ممالک به طور آزاد از کانال سوئز و خلیج عقبه عبور کنند به شرط آنکه اسرائیل صحرای سینا و نوار غزه را تخلیه نماید.

البته در جستجوی يك راه حل پایدار برای اختلافات اعراب و اسرائیل نمی توان وجود نهضت آزادیبخش فلسطین را که به علت ادامه وضع رقتبار آوارگان فلسطین طی مسدودت بیست و چهار سال اخیر پا به عرصه وجود گذاشته است نا دیده گرفت. به صراحت باید گفت که هرگونه راه حلی برای حل اختلافات اعراب و اسرائیل بدون توجه به حل عادلانه مسئله آوارگان ناقص بوده و دوام و قوامی نخواهد یافت.

علاوه بر اقدامات نماینده ویژه دبیر کل سازمان ملل متحد طی مدت سه سال اخیر^۱ نمایندگان چهار کشور فرانسه، انگلستان، امریکا و شوروی به منظور توفیق مساعی نماینده ویژه دبیر کل به طور مرتب با یکدیگر جلساتی داشته و سعی در ایجاد شرایط لازم برای اجرای قطعنامه ۲۲ نوامبر ۱۹۶۷ شورای امنیت را می نمایند.^۲ در واقع می توان گفت که اکثریت قریب به اتفاق

(۱) از تابستان ۱۹۶۸.

(۲) پروفیسور Klinghoffer نسبت به سیاست شوروی در مورد مسئله اختلافات اعراب و اسرائیل این طور می نویسد:

«The Soviets appear to preper a tense situation in the Middle East resulting from the Arab - Israel dispute, so that they may side with the Arabs and therefore increase their authority among them.

کشورهای عضو ملل متحد خواستار اجرای قطعنامه مزبور هستند.

ج- رویه دولت ایران

همان طور که از مطالعه گزارش کمیسیون ویژه مجمع عمومی مأمور رسیدگی به مسئله فلسطین در سال ۱۹۴۷، از رأی منفی ایران به قطعنامه مجمع عمومی در مورد تقسیم فلسطین، از رأی مثبت ایران به قطعنامه ۱۱ دسامبر ۱۹۴۸ مجمع عمومی در مورد مسئله آوارگان، از ابراز نظر صریح نماینده ایران در شورای امنیت سازمان ملل در ماه اکتبر ۱۹۵۶ مبنی بر اعتراض و حمله



However direct Soviet interests are not substantial, and possible Soviet intervention on behalf of the Arabs is not to be expected, considering the Soviet tradition of avoiding conflict and generally entering battle by proxy. The Soviets also wish to avoid a Middle East confrontation with the United States; It is partially in order to minimize the prospects of American intervention that the USSR has advocated a 'Political solution, of the Middle East crisis.»

رجوع شود به صفحات ۹۱-۹۲ مقاله پرسوسور Arthur Jay Klinghoffer تحت عنوان *Evaluating the Soviet Role in the Middle East* در مجله *Mizan*، جلد ۱۰ شماره ۳ (مورخ مه و ژوئن ۱۹۶۸).

شدید به اعمال تجاوزکارانه اسرائیل، انگلیس و فرانسه در مصر^۱، از اعلامیه های متعدد دولت ایران از ژوئن ۱۹۶۷ به بعد مورد تجاوز مجدد اسرائیل به مصر و غیر قانونی اعلام داشتن تصرف اراضی دیگران از طریق به کار بردن اعمال زور و قسوة قهریه برمی آید دولت ایران از ابتدای طرح مسئله فلسطین در سازمان ملل متحد به طور دایم سیاست حمایت از منافع مشروع اعراب را دنبال کرده است. حتی پس از ایجاد کشور اسرائیل و شناسایی آن کشور از طرف اکثریت کشورهای عضو ملل متحد دولت ایران به منظور احترام به احساسات کشورهای عربی از شناسایی قطعی^۲ آن کشور خودداری نمود و به منظور حفظ منافع خود و ایرانیان مقیم اسرائیل تنها به شناسایی آن کشور به صورت موقت^۳ اکتفا کرد.

(۱) نماینده ایران در هفتم و پنجاهمین جلسه شورای امنیت در روز ۳۰ اکتبر ۱۹۵۶ طی بیانات مبسوطی ضمن حمله به انگلستان و فرانسه در مورد به کار بردن وتو برای جلوگیری از تصویب قطعنامه شورای امنیت علیه اسرائیل گفت:

«I have heard nothing to justify the actions of the two governments. I hope that they realize the responsibilities which they are assuming in committing acts which are without precedent in the annals of the United Nations.»

البته به خاطر داریم که انگلیس و فرانسه روز ۳۱ اکتبر به خاک مصر حمله بردند و در واقع حمله ۲۹ اکتبر اسرائیل به مصر با تبابی به کشور صورت گرفته بود و به همین دلیل دو کشور مزبور جلوی تصویب قطعنامه شورای امنیت را گرفتند.

شاهنشاه آریامهر در تاریخ ۷ ژوئن ۱۹۶۷ اعلام داشتند که: «دوره اشغال اراضی کشورها به زور قوه قهریه سپری شده است و هیچ نسوع تصرفات ارضی با قدرت اسلحه قابل شناسایی نیست.» وزیر امور خارجه ایران در بیست و دومین اجلاسیه مجمع عمومی گفت:

«بحران خاورمیانه بیش از هر مهمی ذهن ما را مشغول داشته است و با توجه به علایق مذهبی که ما را به ملل عرب پیوند می دهد خیلی طبیعی است که این مسئله را حائز اهمیت بسیار بدانیم و آنچه در قوه داریم به کار بندیم تا این مسئله بر اساس رضایتبخشی حل گردد. نمایندگان محترم به خاطر دارند که در جلسه فوق العاده مجمع عمومی اظهار عقیده کردم که قدم اساسی در طریق وصول به راه حل صلحجویانه این است که برای تخلیه سرزمینهای اشغالی ترتیب و تدبیری اتخاذ شود. جای بسی تأسف است که مجمع فوق العاده نتوانست طریق مناسبی برای اعمال این نظر پیدا کند. از لحاظ ما حقوق و امتیازاتی که به زور تحصیل شده است معتبر نیست. همان طور که شاهنشاه آریامهر در تاریخ هفدهم خرداد ماه ۱۳۴۶ اعلام داشتند:

«آن روزگار که کشوری خاک کشور دیگر را اشغال و به زور نگهداری کند سرآمده و تردیدی نیست که باید ترتیباتی اتخاذ گردد تا آن قسمت از سرزمینهای اعراب که طی مخاصمات جاری به تصرف اسرائیل درآمده است هرچه زودتر به اعراب بازگردد.» دولت ایران از حامیان سرسخت قطعنامه ۲۲ نوامبر ۱۹۶۷ شورای امنیت بوده و طی سالهای اخیر به طور دایم اجرای کامل آن را به اسرائیل توصیه نموده است تا جایی که در تاریخ ۲۱ اسفند ماه ۱۳۴۹ در بیانیه ای که به شکل سند شورای امنیت در مقر

سازمان ملل متحد منتشر ساخت ضمن ابراز خوشوقتی از سیاست جمهوری متحده عرب مبنی بر اعلام آمادگی کامل برای اجرای قطعنامه شورای امنیت بر اساس پیشنهادهای یارینگ دولت اسرائیل را از مخالفت با پیشنهادهای مربوط به حل بحران خاورمیانه عربی سرحد داشت و اعلام نمود که در صورت سرپیچی اسرائیل از اجرای قطعنامه شورای امنیت دولت ایران جز محکوم ساختن روش لجوجانه اسرائیل چاره‌ای نخواهد داشت.

فصل پنجم

سایر مسائل سیاسی و امنیتی مهم بین‌المللی مطروح در سازمان ملل متحد^۱

علاوه بر مطالب فصول دوازدهم و سیزدهم مسائلی که در این فصل مورد بررسی قرار گرفته‌اند از جمله مهمترین مسائلی هستند که در بیش از بیست و هفت سال عمر سازمان ملل متحد در ارکان مختلف آن سازمان مورد رسیدگی قرار گرفته‌اند. علاوه بر این، مطالب مهم دیگری که در این مدت مورد رسیدگی و اخذ تصمیمات گوناگون در ارکان مختلف سازمان قرار گرفته‌اند عبارتند از مسئله اندونزی (سالهای ۱۹۴۶ الی ۱۹۵۰)، مسئله مستعمرات قدیمی ایتالیا (۱۹۴۹)، مسئله مراکش (۱۹۵۱ الی ۱۹۵۵)، مسئله تونس (۱۹۵۲ الی ۱۹۵۴)، مسئله الجزایر (۱۹۵۵ الی ۱۹۶۰)، مسئله مجارستان (۱۹۵۶)، مسئله لبنان (۱۹۵۸)، مسئله لائوس (۱۹۵۹ الی ۱۹۶۱)، مسئله مستعمرات پرتغال (۱۹۶۰ الی

(۱) برای مطالعه اقدامات سازمان ملل متحد در زمینه ختم استعمار رجوع شود به بخش مربوط به بررسی وضع سرزمینهای غیر خودمختار و نظام قیمومت سازمان ملل متحد.

حال حاضر)، مسئله اختلاف تونس و فرانسه (۱۹۶۱)، مسئله
تبت (۱۹۵۹ الی ۱۹۶۱) و مسئله کویت (۱۹۶۱)، جنگ
هند و پاکستان (نوامبر و دسامبر ۱۹۷۱).

مسئله نمایندگی کشور چین در سازمان ملل متحد

الف - مقدمه

پس از استقرار رژیم کمونیست در چین در سپتامبر ۱۹۴۹ و
عقب نشینی حکومت مارشال چیانگ کایچک به جزیره تایوان (فرمز)
و حمایت شدید دولت امریکا از آن به عنوان دولت چین از
نوامبر ۱۹۴۹ مسئله نمایندگی چین در سازمان ملل متحد به
صورت يك مسئله بفرنج سیاسی و حقوقی درآمد. با وجود
اینکه مسئله نمایندگی کشور چین بالاخره در بیست و هفتمین
دوره اجلاسیه مجمع عمومی ملل متحد فیصله یافت به منظور
آشنایی با نحوه رسیدگی و تصمیمات ارکان سازمان ملل متحد
در این زمینه طی مدت بیست و سه سال در زیر به تفصیل به
بررسی آن می پردازیم.

ژاپن در سال ۱۸۹۵ جزیره تایوان را که تا آن تاریخ جزئی
از قلمرو چین محسوب می شد از طریق جنگ به تصرف خود
درآورد. دولت چین همواره جزیره تایوان را جزئی از خاک چین
دانسته و نسبت به تصرف ژاپن معترض بوده است. با توجه به

سوابق مذکور در فوق در کنفرانس قاهره ۱۹۴۳ متفقین تصمیم گرفتند که پس از شکست دولتهای محور، جزیره تایوان را از تصرف ژاپن خارج نموده و به صاحب اصلی آن چین مسترد دارند. براین اساس سرزمین مزبور در تاریخ ۲۵ اکتبر ۱۹۴۵ رسماً به چین باز گردانیده شد. در قرارداد صلح ۱۹۵۱ نیز که بعد از جنگ دوم بین المللی با ژاپن بسته شد این موضوع به طور روشن و صریح منعکس است. به این ترتیب جزیره فرمز مجدداً جزئی از قلمرو کشور چین شد.

وجود دو دولت که هر دو مدعی حاکمیت بر چین هستند اساس مسئله نمایندگی چین در سازمان ملل متحد را تشکیل می داد. از ابتدای طرح مسئله نمایندگی چین در سازمان ملل متحد روشن بود که قبول نمایندگی چین کمونیست در سازمان ملل متحد بستگی به روش و سیاست ایالات متحده آمریکا دارد.

همان طور که تریگولی دبیر کل اسبق سازمان ملل متحد می گوید در بحبوحه جنگ سرد حکومت چین ملی یعنی دوست متفق آمریکا موقعیت خود را در چین از دست داد و جای آن را رژیم گرفته که با روسیه شوروی روابط بسیار نزدیک داشت. بنابراین کلیه مزایای داشتن روابط نزدیک با کشور ۶۰۰ میلیون نفری آن زمان و هشتصد میلیون نفری امروز نه تنها از دست دولت آمریکا رفت بلکه ناگهان در گرو دار جنگ سرد، نصیب شوروی شد. دولت آمریکا در جستجوی بهبود موقعیت خود در خاور دور و حفظ منافع بازمانده خود در آن منطقه بخصوص در نقاط جنوبی اقیانوس آرام در مقابل خطر جدید چین کمونیست در صدد حمایت از حکومت چین ملی در فرمز به عنوان تنها حکومت چین برآمد و امیدوار بود که از این راه از بسط نفوذ چین-

کمونیست و توسعه آن به فرمز و سایر نقاط خاور دور جلوگیری کرده و در نتیجه رژیم مزبور را از لحاظ بین‌المللی منزوی سازد.^۱ سیاست منزوی ساختن و جلوگیری از نفوذ چین کمونیست امریکا دارای جنبه‌های مختلف سیاسی و اقتصادی و نظامی بود. از لحاظ سیاسی، سیاست عدم شناسایی رژیم مربوط و ممانعت از ورود آن به سازمان ملل متحد مهمترین اساس برنامه منزوی-ساختن دولت چین کمونیست را تشکیل می‌داد. ترومن رئیس جمهوری موقت امریکا در تاریخ ۵ ژانویه ۱۹۵۰ اعلام داشت که دولت امریکا هیچ گونه کمک نظامی به دولت چین ملی نخواهد نمود، لیکن با شروع جنگ کره این سیاست تغییر یافت و در تاریخ ۲۷ ژوئن ۱۹۵۰ رئیس جمهوری امریکا از ناوگان هفتم نیروی دریایی آن کشور خواست تا از هرگونه عملیات نظامی از جانب دولت چین کمونیست علیه تایوان و همچنین از اینکه جزیره تایوان به شکل پایگاهی برای حمله به سرزمین چین

(۱) رجوع شود به صفحات ۲۶۴-۲۶۵ کتاب:

Lie Trygave, *In the Cause of Peace* (N. Y., MacMillan Co., 1954)

تریگولی در این کتاب ضمن شرح اقدامات خود برای حل مسئله امپندگی چین می‌نویسد در صدد برآمد تا اکثریت اعضای شورای امنیت را از مخالفت با ورود نماینده چین کمونیست به شورای امنیت منصرف سازد. به این منظور با برخی از نمایندگان کشورهای عضو شورای امنیت از جمله نماینده انگلیس «سرگلدوین جب» تماسهایی حاصل نمود. نامبرده اظهار داشته بود که همه چیز به رویه امریکا بستگی دارد زیرا این کشور آماده نیست کشورهای عضو را برای حمایت از ورود حکومت چین کمونیست به سازمان ملل متحد حتی به طور غیرمستقیم تشویق نماید. (رجوع شود به صفحات ۲۶۶-۲۶۵).

درآید جلوگیری نماید. در تاریخ ۲ فوریه ۱۹۵۳ آیزنهاور رئیس جمهوری وقت امریکا به ناوگان هفتم نیروی دریایی آن کشور دستور داد تا از این پس مانع عملیات نظامی دولت چین ملی علیه سرزمین چین نشود. در تاریخ ۳ مارس ۱۹۵۵ نیز بین دو دولت چین ملی و امریکا يك پیمان دفاعی به امضاء رسید که به موجب آن دولت امریکا متعهد شد در مقابل هرگونه عملیات نظامی علیه فرمز و پسکدورا^۱ به کمک چین ملی بشتابد.

ب- طرح تقاضای دولت چین کمونیست در شورای امنیت و مجمع عمومی

وزیر امور خارجه چین کمونیست در تاریخ ۱۸ نوامبر ۱۹۴۹ به دبیر کل و رئیس مجمع عمومی سازمان ملل متحد اطلاع داد که نماینده دولت چیانگ کایچک در سازمان ملل متحد دیگر نمایندگی کشور چین را به عهده ندارد. وزیر امور خارجه چین کمونیست مجدداً در تاریخ ۸ ژانویه ۱۹۵۰ طی تلگرافی خطاب به رئیس شورای امنیت حضور نمایندگی «چین ملی» را در سازمان ملل متحد به عنوان نماینده کشور چین غیرقانونی اعلام داشت. با این وصف شورای امنیت پیشنهاد شوروی را در مورد اخراج نمایندگان چین ملی با سه رأی موافق در مقابل شش رأی مخالف و دو رأی ممتنع رد نمود. به دنبال رد پیشنهاد مزبور نماینده

(۱) Pescadores جزایر Matsu, Quamoy, Amoy، که در تسلط چین ملی هستند جزء حیطه قرارداد قرار نداشتند.

شوروی از تاریخ ۱۳ ژانویه ۱۹۵۰ از شرکت در جلسات شورای امنیت به دلیل حضور نماینده دولت چیانگ کایچک به عنوان نماینده کشور چین خودداری نمود. با این وصف از ژوئیه ۱۹۵۰ تا اکتبر ۱۹۷۱ با وجود حضور نماینده دولت چیانگ کایچک در شورای امنیت به عنوان نماینده کشور چین نماینده شوروی نیز به طور دایم در جلسات شورای شرکت می نمود.

وزیر امور خارجه چین کمونیست در ماه اوت ۱۹۵۰ از مجمع عمومی سازمان ملل متحد تقاضای اقدام لازم به منظور حضور نمایندگان چین کمونیست را در پنجمین دوره اجلاس مجمع عمومی نمود. بر اساس این تقاضا و به علت اختلافاتی که در مورد موضوع نمایندگی چین بین اعضای سازمان ملل متحد وجود داشت مجمع عمومی در تاریخ ۱۹ سپتامبر ۱۹۵۰ به موجب قطعنامه شماره ۴۹۰ کمیته خاصی مرکب از نمایندگان هفت کشور عضو را مأمور رسیدگی به مسئله نمایندگی چین در سازمان ملل متحد نمود. کمیته مزبور می بایست گزارش کار خود را به پنجمین اجلاس مجمع ارائه دهد. این کمیته از نمایندگان کشورهای اکوادور، عراق، فیلیپین، کانادا، لهستان، مکزیک و هندوستان تشکیل می شد. به علت اختلاف نظر شدید بین اعضای کمیته گزارش کار کمیته به مجمع حاوی هیچ گونه پیشنهاد مشخصی نبود. با توجه به مراتب فوق مجمع در این دوره اجلاس هیچ گونه تصمیمی در مورد نمایندگی چین کمونیست اتخاذ ننمود. از سال ۱۹۵۰ به بعد دولت چین کمونیست هیچ گاه به طور مستقیم تقاضای قبول اعتبارنامه نمایندگان خود را در ارکان سازمان ملل متحد و اخراج نمایندگان دولت چیانگ کایچک را که تا ابتدای بیست و هفتمین اجلاس مجمع عمومی کرسی نمایندگی کشور

چین را در کلیه ارکان سازمان ملل متحد در اختیار خود داشت، نمی نمود. کلیه پیشنهادهای مربوط به نمایندگی چین کمونیست در فاصله بین سالهای ۱۹۵۰ الی ۱۹۷۱ از طریق نمایندگی سایر کشورها در سازمان ملل متحد مطرح می شد.

پ - رسیدگی به مسئله نمایندگی چین در مجمع عمومی

از سال ۱۹۵۰ تا بیست و هفتمین اجلاسیه مجمع عمومی موضوع قبول نمایندگی چین کمونیست و اخراج نمایندگی چین ملی همه ساله در مجمع عمومی مطرح بود. در اجلاسیه های سال های ۱۹۵۱ الی ۱۹۵۳ مجمع عمومی، به طور مرتب رسیدگی و اخذ تصمیم در این زمینه را از يك سال به سال بعد موکول می نمود. در فاصله بین سالهای ۱۹۵۴ الی ۱۹۶۰ مجمع عمومی پیشنهادهای مربوط به اخراج نمایندگی چین ملی و قبول نمایندگی چین کمونیست را مورد طرح و بررسی قرار نمی داد.^۱

(۱) یعنی در واقع مسئله را در دستور اجلاسیه قرار نمی داد. به عنوان نمونه می توان به قطعنامه های شماره ۹۰۳ مورخ ۲۱ سپتامبر ۱۹۵۴ و شماره ۱۱۰۸ مورخ ۱۶ نوامبر ۱۹۵۶ و شماره ۱۴۹۳ مورخ ۸ اکتبر ۱۹۶۰ مجمع عمومی مراجعه نمود. قطعنامه شماره ۹۰۳ می گوید:

«The General Assembly,
«Decides not to consider, at its ninth regular session during the current year, any proposals to exclude the representatives of the Government of the

از سال ۱۹۶۱ الی ۱۹۷۱ موضوع نمایندگی چین همه ساله در دستور مجمع عمومی گذاشته شده و مورد بررسی قرار گرفته است.

همان طور که ملاحظه شد رسیدگی به مسئله نمایندگی چین در سازمان ملل متحد به دو دوره متمایز از هم تقسیم می شود. دوره اول مربوط به سالهای ۱۹۵۰ الی ۱۹۶۰ است. دوره دوم مربوط به سالهای ۱۹۶۱ الی ۱۹۷۱ می شود. در اینجا به تفصیل به بررسی اقدامات مربوط به هر يك از این دو دوره می پردازیم:

يك طرح مسئله در سالهای ۱۹۵۰ الی ۱۹۶۰

منشور ملل متحد دارای مقرراتی که ناظر بر تعیین نمایندگان اعضا باشد نیست. ارکان سازمان قاعداً به موجب نظامنامه داخلی خود به اعتبارنامه نمایندگان رسیدگی می نمایند. عملاً رسیدگی به اعتبارنامه نمایندگان در سازمان ملل متحد امری است تشریفاتی به این معنی که اعتبارنامه از نظر فرم و جوانب صوری مورد رسیدگی قرار می گیرد. اما در مورد نمایندگی کشور چین از سال ۱۹۵۰ تا به حال مسئله بدین شکل مطرح بوده است که آیا دولت صادرکننده اعتبارنامه صلاحیت اقدام به نمایندگی از طرف کشور چین را دارد یا نه؟

در فاصله بین دسامبر ۱۹۴۹ و دسامبر ۱۹۵۰ مسئله نمایندگی

چین کمونیست از طریق نمایندگی شوروی در ارکان مختلف سازمان ملل متحد و همچنین در مؤسسات تخصصی وابسته به سازمان ملل متحد مطرح می‌شد. برای مثال در تاریخ ۲۷ مارس ۱۹۵۰ نماینده شوروی در کمیسیون حقوق بشر طرح قطعنامه‌ای را در مورد اخراج نماینده چین ملی از جلسات این کمیسیون ارائه داد. رئیس کمیسیون اخذ تصمیم در این زمینه را خارج از حدود وظایف کمیسیون و در حوزه صلاحیت مجمع عمومی اعلام داشت. با توجه به مخالفت نماینده شوروی با نظریه فوق کمیسیون با ۱۲ رأی موافق در مقابل ۲ رأی مخالف نظر رئیس کمیسیون را تأیید نمود و اتحاد جماهیر شوروی به عنوان اعتراض از آن تاریخ تا تاریخ ۱۹ آوریل ۱۹۵۱ از شرکت در جلسات کمیسیون امتناع ورزید.^۱

به منظور جلوگیری از طرح مسئله نمایندگی کشور چین در ارکان مختلف سازمان ملل متحد و ممانعت از اخذ تصمیمات گوناگون و احیاناً متضاد در این زمینه و در موارد مشابه مجمع عمومی در تاریخ ۱۴ دسامبر ۱۹۵۰ قطعنامه شماره ۳۹۶ را بدین مضمون تصویب نمود:

«مجمع عمومی

با توجه به امکان بروز مشکلاتی در زمینه نمایندگی يك کشور در سازمان ملل متحد و خطر اخذ تصمیمات گوناگون در این زمینه در ارکان مختلف سازمان ملل متحد،

«با توجه به اینکه اداره صحیح امور سازمان ایجاب می‌نماید در مواردی که بیش از يك مقام مدعی نمایندگی یکی از کشور-

(۱) رجوع شود به *United Nations Bulletin* شماره ۵ آوریل ۱۹۵۰.

های عضو است، اخذ تصمیم در این زمینه در يك ركن سازمان ملل متحد انجام گیرد،

«با توجه به ترکیب مجمع عمومی به عنوان تنها رکن سازمان ملل متحد که در آن کلیه کشورهای عضو قادر به ابراز نظریات خود نسبت به جمیع امور مربوط به سازمان هستند.

۱- پیشنهاد می نماید، هرآینه بیش از يك مقام مدعی نمایندگی يك کشور عضو در سازمان ملل متحد بسود و این موضوع منجر به اختلاف نظر در داخل سازمان شد مسئله مربوط در قالب مقاصد و اصول منشور و شرایط خاص آن مورد رسیدگی قرار گیرد،

۲- پیشنهاد می نماید که این نوع مسائل در مجمع عمومی مورد بررسی و اخذ تصمیم قرار گیرد،

۳- پیشنهاد می نماید که سایر ارکان سازمان ملل متحد و مؤسسات تخصصی تصمیمات مجمع عمومی در این زمینه را مورد توجه قرار دهند،

۴- اعلام می دارد که تصمیمات مجمع عمومی در این زمینه به هیچ وجه تأثیری در روابط اعضای ملل متحد و کشور و یا دولت مورد نظر نخواهد داشت،

۵- از دبیر کل می خواهد تا متن این قطعنامه را به اطلاع سایر ارکان ملل متحد و مؤسسات تخصصی برساند.»

جدول صفحه بعد نمودار آراء مجمع عمومی در مورد پیشنهاد های مربوط به ارجاع رسیدگی از يك سال به سال دیگریا مسکوت گذاشتن و در دستور قرار ندادن موضوع نمایندگی چین کمونیست بین سالهای ۱۹۵۱ الی ۱۹۶۰ است:

سال	موافق	مخالف	ممتنع
۱۹۵۱	۳۱	۱۳	۴
۱۹۵۲	۴۱	۹	۹
۱۹۵۳	۴۴	۱۰	۲
۱۹۵۴	۴۳	۱۱	۶
۱۹۵۵	۴۲	۱۲	۶
۱۹۵۶	۴۷	۲۴	۸
۱۹۵۷	۴۸	۲۶	۶
۱۹۵۸	۴۴	۲۸	۹
۱۹۵۹	۴۴	۲۹	۹
۱۹۶۰	۴۲	۳۴	۲۲

دو. طرح مسئله در سالهای ۱۹۶۱ الی ۱۹۷۰

مسئله نمایندگی چین در سازمان ملل متحد در دستور شانزدهمین اجلاسیه مجمع عمومی^۱ مورد رسیدگی قرار گرفت. در فاصله بین سالهای ۱۹۵۰ الی ۱۹۶۰ دولت ایالات متحده آمریکا با نفوذی که در مجمع عمومی داشت رسیدگی به موضوع را از يك سال به سال دیگر موکول نمود. بنابراین در این مدت درصدد مهم و اساسی جلوه دادن موضوع نمایندگی چین کمونیست که بر آن اساس برای تصویب محتاج به دوسوم آراء مجمع عمومی است بر نیامد.^۲ با مختصر مراجعه به آراء سالهای ۱۹۵۱ الی

(۱) سال ۱۹۶۱.

(۲) نماینده آمریکا Gross در جلسه ۱۲ ژانویه ۱۹۵۰ شورای امنیت اظهار داشت که طرح قطعنامه شوروی دایر بر جلوگیری از شرکت نماینده چین

۱۹۶۰ مجمع عمومی در این زمینه متوجه می‌شویم که در این مدت با اضافه شدن تعداد اعضای سازمان ملل متحد به طور مرتب به تعداد کشورهای موافق قبول نمایندگی دولت چین کمونیست در سازمان ملل متحد افزوده می‌شود تا جایی که در سال ۱۹۶۱ مجمع عمومی موضوع را مورد بررسی قرار می‌دهد و برخلاف روال گذشته رسیدگی به آن را به سال بعد موکول نمی‌کند.

با توجه به مراتب فوق نمایندگی امریکا در این سال اعلام داشت که موضوع نمایندگی چین کمونیست در سازمان ملل متحد برای آینده سازمان اهمیت جهانی دارد بنابراین باید با توجه به هدفها و اصول منشور ملل متحد مورد رسیدگی قرار گیرد و هر تصمیمی که معنای آن تغییر نمایندگی چین باشد باید برطبق ماده ۱۸ منشور يك مسئله مهم تلقی شود.^۱

←

ملی در جلسات شورای امنیت يك مسئله نظامنامه‌ای است که احتیاج به اتفاق آراء اعضای دائمی شورای امنیت نداشته و بنابراین رأی مخالف امریکا در مورد مسئله نمایندگی چین حکم «دو» را ندارد. همچنین علاوه نمود که دولت امریکا تصمیم شورای امنیت را در خصوص مسئله نمایندگی چین که با هفت رأی مثبت اتخاذ شود خواهد پذیرفت. با گذشت زمان و تغییر شکل عضویت سازمان ملل متحد رفته رفته نظر امریکا نسبت به نظامنامه‌ای یا غیر نظامنامه‌ای بودن مسئله نمایندگی چین تغییر کرد.

(۱) تفکيك مسائل نظامنامه‌ای از مسائل مهم از این جهت لازم است که معلوم شود اخذ تصمیم درباره آن مسائل یا چه نوع اکثریتی امکانپذیر است.

در مسائل مهم مجمع عمومی با $\frac{2}{3}$ آراء موافق رأی دهندگان می‌تواند اتخاذ تصمیم نماید. در حالی که در مورد مسائل نظامنامه‌ای اکثریت ساده کافی است. همان‌طور که گفتیم ظاهراً مسئله نمایندگی چین در سازمان ملل متحد يك مسئله نظامنامه‌ای است که مربوط به اعتبارنامه نمایندگی

←

در این اجلاس به دو طرح قطعنامه به مجمع ارائه داده شد. یکی طرح قطعنامه مورخ ۲ اکتبر ۱۹۶۱ از جانب شوروی و دیگر طرح قطعنامه مورخ اول دسامبر ۱۹۶۱ پنج کشور استرالیا، کلمبیا، ایتالیا، ژاپن و ایالات متحده آمریکا.

طرح قطعنامه شوروی پیشنهاد می نمود که مجمع عمومی، نمایندگان دارودسته چیانگ کایچک را از کلیه ارکان سازمان ملل متحد اخراج سازد و از دولت جمهوری توده ای چین دعوت نماید تا نمایندگان خود را برای شرکت در ارکان سازمان ملل متحد اعزام دارد.

بر اساس طرح قطعنامه پنج کشور مجمع عمومی طبق ماده ۱۸ منشور هرگونه پیشنهاد مربوط به تغییر نمایندگی چین را به عنوان يك مسئله مهم و اساسی تلقی می نمود. همان طور که قبلاً نیز اشاره نمودیم برای تصویب مسائل مهم رأی مثبت دو سوم

←

مزبور می شود. در طرح مسئله نمایندگی چین در مجمع عمومی، مجمع باید تعیین کند کدام يك از مدعیان نمایندگی چین نماینده واقعی آن کشور محسوب می شوند و اعتبارنامه کدام يك قابل قبول است. ولی این فقط ظاهر قضیه است. جنبه سیاسی موضوع مرتباً اهمیت بیشتری یافته، به طوری که امروز در ردیف یکی از مهمترین مسائلی قرار دارد که سازمان ملل با آن روبروست.

مسئله رسیدگی به اعتبارنامه نمایندگان به موجب نظامنامه داخلی مجمع عمومی مربوط به فرم و ظاهر خود اعتبارنامه است. در حالی که در مسئله نمایندگی چین در سازمان ملل متحد مشکل این است که کدام يك از دو دولت حق صدور اعتبارنامه و اعزام نماینده برای کشور چین را به سازمان ملل دارند. به عبارت دیگر باید معلوم شود که کدام يك از دو رژیم موجود در چین اصلی و تایوان از لحاظ سازمان ملل متحد حکومت واقعی چین شناخته می شود.

از رأی دهندگان ضروری است در حالی که در مورد مسائل عادی اکثریت آراء کافی است.

طرح قطعنامه پنج کشور درباره شمول ماده ۱۸ منشور ملل-متحد بر مسئله نمایندگی چین در شانزدهمین اجلاسیه با اکثریت ۶۱ رأی موافق در مقابل ۳۴ رأی مخالف و ۷ رأی ممتنع به تصویب مجمع عمومی رسید. این تصمیم موجب شد که تصویب طرح قطعنامه شوروی متضمن پیشنهاد تعویض نمایندگی چین در سازمان ملل متحد به جای اکثریت ساده محتاج به دو سوم آراء شرکت کنندگان در رأی باشد. پیشنهاد شوروی با ۳۷ رأی موافق در مقابل ۴۸ رأی مخالف و ۱۹ رأی ممتنع رد شد.

طرح قطعنامه مشابه شوروی در مجمع عمومی سال ۱۹۶۲ با ۴۲ رأی موافق در مقابل ۵۶ رأی مخالف و ۱۲ رأی ممتنع رد شد. طرح قطعنامه آلبانی و کامبوج، مربوط به نمایندگی چین کمونیست نیز در سال ۱۹۶۳ با ۴۱ رأی موافق در مقابل ۵۷ رأی مخالف و ۱۲ رأی ممتنع رد شد. طرح قطعنامه مشابهی که از طرف نمایندگان دوازده کشور در سال ۱۹۶۵ در این زمینه پیشنهاد شده بود با ۴۷ رأی موافق در مقابل ۴۷ رأی مخالف و ۲۰ رأی ممتنع رد شد. از سال ۱۹۶۱ تا قبول نمایندگی چین کمونیست (۱۹۷۱) مسئله نمایندگی چین کمونیست همه ساله در مجمع عمومی مورد رسیدگی قرار می گرفت. هدف و منظور طرح قطعنامه های پیشنهادی طرفداران نمایندگی دولت چین کمونیست همه ساله قبولی نمایندگان دولت چین کمونیست و اخراج نمایندگان دولت

(۱) از سال ۱۹۶۵ تا سال ۱۹۷۰ بطور مرتب نسبت به قبول نمایندگی چین کمونیست و اخراج نماینده چین ملی در مجمع عمومی اخذ رأی به عمل آمده است.

چیانکایچک بود. همه ساله قبل از اخذ رأی در مورد این پیشنهادها بر اساس طرح قطعنامه‌ای بعضی از کشورها از مجمع می‌خواستند که هرگونه پیشنهاد مربوط به تغییر نمایندگی چین را يك مسئله مهم تلقی نماید. جز اجلاس سال ۱۹۷۱ همه ساله مجمع ابتدا از طریق اکثریت ساده مهم بودن مسئله را تأیید می‌نمود.^۱

ت. دلایل مخالفین و موافقین نمایندگی دولت چین کمونیست تا سال ۱۹۷۱

سیاست خصمانه و غیر قابل انعطاف دولت چین کمونیست در مقابل امریکا مانند مصادره اموال اتباع امریکا در چین و رفتار

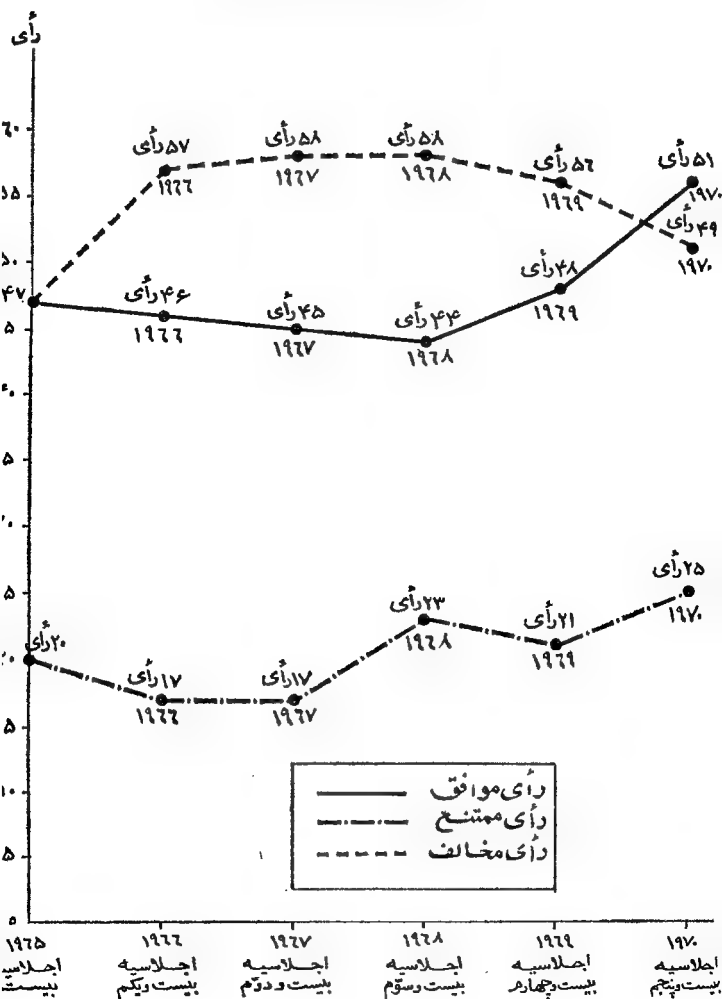
(۱) آراء موافق و مخالف در سال ۱۹۶۵ مساوی بود و پس از پنج سال بالاجره در سال ۱۹۷۰ برای اولین بار موافقین نمایندگی چین کمونیست در سازمان ملل اکثریت نسبی به دست آوردند.

دولت ایالات متحده امریکا در تهیه و تصویب قطعنامه‌های مزبور نقش عمده‌ای داشته است. برای اطلاع بیشتر از چگونگی تصویب این قطعنامه‌ها ذیلا تعداد آراء موافق و مخالف هر يك نقل می‌گردد.

(برای اطلاع از نام کشورهای موافق و مخالف مراجعه شود به شماره‌های سالهای ۱۹۶۵ تا ۱۹۷۰ نمره (U. N., UN Monthly Chronicle))

تاریخ	شماره قطعنامه	موضوع	تعداد آراء موافق	تعداد آراء مخالف	تعداد آراء ممتنع
۱۹۶۱	XVI (1668)	مهم تلقی کردن نمایندگی چین	۶۱ رأی	۳۴ رأی	۷ رأی
۱۹۶۵	XX (2025)	» » »	۵۶ »	۴۹ »	۱۱ »
۱۹۶۶	XXI (2159)	» » »	۶۶ »	۴۸ »	۷ »
۱۹۶۷	XXII (2271)	» » »	۶۹ »	۴۸ »	۴ »
۱۹۶۸	XXIII (2389)	» » »	۷۳ »	۴۷ »	۵ »
۱۹۶۹	XXIV (2500)	» » »	۷۱ »	۴۸ »	۴ »
۱۹۷۰	XXV	» » »	۶۶ »	۵۲ »	۷ »

نمودار آراء موافق، مخالف و ممتنع در مورد نمایندگی چین کمونیست
طی سالهای ۷۰ - ۱۹۶۵



- ۱- از سال ۱۹۶۵ تا سال ۱۹۷۰ به طور مرتب نسبت به قبول نمایندگی چین کمونیست و اخراج نماینده چین ملی در مجمع عمومی اخذ رأی به عمل آمده است.
- ۲- آراء موافق و مخالف در سال ۱۹۶۵ مساوی بوده و پس از پنج سال بالاخره در سال ۱۹۷۰ برای اولین بار موافقین نمایندگی چین کمونیست در سازمان ملل اکثریت نسبی به دست آوردند.

خشونت آمیز آن دولت نسبت به اتباع امریکایی مقیم چین و بازداشت و زندانی ساختن عده‌ای از آنها به مشکلات سیاسی شناسایی آن دولت از طرف دولت امریکا افزود. ورود چین-کمونیست در جنگ کره علیه قوای سازمان ملل متحد که قسمت اعظم آن را نیروهای امریکایی تشکیل می‌داد و تحت فرماندهی یک امریکایی اداره می‌شد مناسبات خصمانه این دو کشور را به انتها درجه شدت و وخامت رسانید. مجمع عمومی سازمان ملل-متحد نیز در تاریخ اول فوریه ۱۹۵۱ طبق قطعنامه شماره ۴۹۸ دولت چین کمونیست را محکوم به ارتکاب عمل تجاوز در کره نمود. باتوجه به این سابقه و باتوجه به اوضاع سیاسی داخلی امریکا در ابتدای دهه ۱۹۵۰ و قدرت روزافزون طرفداران مک کارتی و نفوذ طرفداران دولت چیانگ کایچک در داخل حکومت امریکا و بهجوجه جنگ سرد بین شرق و غرب می‌بینیم چگونه سیاست امریکا به طرفداری از حکومت چیانگ کایچک و مخالفت شدید با قبول نمایندگی دولت چین کمونیست تجهیز می‌شود. اگر مخالفت دولت امریکا نبود دولت چین کمونیست از همان ابتدای عمر خود کرسی نمایندگی دولت چین در سازمان ملل متحد را اشغال می‌نمود. بنابراین مسئله نمایندگی دولت چین کمونیست در سازمان ملل متحد عملاً بستگی به روش و سیاست امریکا داشت. تا قبل از بیست و هفتمین دوره اجلاس مجمع عمومی دولت ایالات متحده امریکا در رأس مخالفین سرسخت قبول نمایندگی دولت چین کمونیست در سازمان ملل متحد قرار داشت. در مقابل دولت آلبنانی و دولت شوروی و سایر ممالک سوسیالیستی و هند از جمله طرفداران سرسخت قبول نمایندگی دولت چین کمونیست بودند.

يك دلایل مخالفین

این دلایل در واقع دلایل عنوان شده از طرف نمایندگان ایالات متحده تا اجلاسیه ۱۹۷۱ مجمع عمومی و حکومت چیانگ کایچک و طرفداران سیاست این دو بشمار می‌روند:

۱- دولتهای چین ملی و ایالات متحده امریکا معتقد بودند که نظر به سیاست «تجاوزکارانه» و رفتار «خلاف قانون» دولت چین کمونیست دعوت از این حکومت به سازمان ملل متحد برخلاف اصول و مقاصد منشور ملل متحد است. قبول نماینده حکومتی که کلیه اصول و موازین منشور را زیر پا گذاشته است و در مناسبات خود با سایر کشورها سیاست تجاوز و زور را اعمال می‌کند آینده سازمان ملل متحد را به مخاطره خواهد انداخت. و بنابراین نباید این توهم پیش آید که حکومتی می‌تواند به زور اسلحه درهای سازمان را به روی خود بگشاید.

۲- به موجب ماده ۴ منشور ملل متحد شرط عضویت يك کشور در سازمان ملل متحد این است که آن کشور صلح دوست بوده و قادر و مایل به اجرای تعهدات منشور باشد. دولت چین ملی هم صلح دوست است و هم مایل به انجام تعهدات منشور ولی دولت چین کمونیست فاقد هر دو شرط مزبور می‌باشد.

۳- دولت چین کمونیست روش تجاوزکارانه خود را در قبال سایر کشورها و همچنین خصومت خود را با سازمان ملل متحد در مسئله کره ثابت کرده است. اعمال تجاوزکارانه و مداخلات آن دولت در کره، تبت، هند، لائوس، تایلند، ویتنام جنوبی

و اندونزی بر هیچ کس پوشیده نیست. قبول نمایندگی دولت چین کمونیست در سازمان ملل متحد به منزله پاداشی برای این قبیل اعمال تجاوزکارانه محسوب می شود.

۴- با توجه به سیاست توسعه طلبی دولت چین کمونیست و با نظر گرفتن وجود حق و تو در شورای امنیت برای کشور چین و سیاست تکیروی دولت مزبور در مسائل مهم بین المللی که در حال حاضر همان قدر مخالف نظریات شوروی است که مخالف نظریات امریکا و انگلیس است با قبول نمایندگی آن دولت در سازمان ملل متحد اخذ تصمیم در مسائل مهم بین المللی در شورای امنیت به مراتب دشوارتر می شود.^۱

۵- از بیانات زمامداران دولت چین کمونیست و مطالب جراید و نشریات آن کشور استنباط می شود که دولت مزبور مایل به شرکت در جلسات ارکان سازمان ملل متحد نیست.

در نیمه اول دهه ۱۹۶۰ دولت چین کمونیست عقیده داشت که کشورهای نوخاسته باید برای حفظ حقوق خود در مقابل سازمان ملل متحد که زیر نفوذ قدرتهای مستقر شده و کهنه قرار دارد برای تشکیل سازمان مستقل جداگانه ای اقدام نمایند.^۲ این پیشنهاد عملاً به جایی نرسید و تنها نتیجه آن

(۱) اگر واقعاً وضع این طور بود طبیعتاً با خارج نگاهداشتن دولت مزبور نتیجه ای عاید نمی شد چون آن دولت می توانست با عملیات خود از خارج نیز مانع اجرای این تصمیمات بشود.

(۲) دولت چین کمونیست می خواست در مقابل نزدیکی دولتهای شوروی و امریکا همکاری کشورهای نوخاسته دنیای سوم بخصوص کشورهای افریقای و آسیای را جلب کند. این دولت کشورهای عضو سازمان را قدرتهای قدیمی و کهن (Old Established Forces) و به اختصار

عدم حضور نمایندگان دولت اندونزی در دو اجلاسیهٔ مجمع عمومی و سایر ارکان ملل متحد بود. با این وصف از طرف مخالفین نمایندگی دولت چین کمونیست در سازمان ملل متحد برای مدت چند سال به عنوان نشانهٔ عدم علاقهٔ آن دولت به سازمان ملل متحد به کار برده شد.

۶- دولت چین کمونیست از طرف اکثریت اعضای ملل متحد به رسمیت شناخته نشده است.

دو دلایل موافقین

- ۱- منزوی ساختن قدرتی مانند چین کمونیست دور از واقعینی است و به حفظ صلح و امنیت بین المللی کمک نمی کند.
- ۲- قبول نمایندگی دولت چین کمونیست در سازمان ملل متحد برای سازمان جنبهٔ حیاتی دارد. نادیده پنداشتن دولتی که تقریباً بر روی تمامی خاک چین و بیشتر از هشتصد میلیون نفر جمعیت آن کنترل مؤثر دارد به ضرر توسعهٔ تعاون و همکاریهای بین المللی و همچنین حفظ صلح و امنیت بین المللی است.



(OEF) می نامید و می گفت سازمان ملل متحد تحت نفوذ و قدرت این قدرتهای کهن است. برای مقابله با این وضع در ابتدای دههٔ ۱۹۶۰ پیشنهاد می نمود که سازمانی از کشورهای که تازه پا به عرصهٔ حیات می گذارند (Newly Emerging Forces و به اختصار NEF) تشکیل شود. سوکارنو رهبر سابق اندونزی با پیشنهاد دولت چین کمونیست موافق بود تا جایی که در هاکارتا پایتخت اندونزی احداث ساختمان عظیمی به این منظور به عنوان مقر سازمان مزبور پیش بینی شده بود و نمایندگی اندونزی در اجلاسهای سالهای ۱۹۶۴ و ۱۹۶۵ مجمع عمومی و سایر ارکان ملل متحد حضور پیدا نمود.

۳- بدون حضور دولت چین کمونیست در سازمان ملل متحد سازمان از لحاظ جهانی بودن جامعیت پیدا نخواهد کرد و در نتیجه اقدامات آن به منظور حفظ صلح و امنیت بین‌المللی آن طور که باید مؤثر واقع نخواهد شد.^۱

۴- موضوع نمایندگی دولت چین کمونیست در سازمان ملل متحد به هیچ وجه مرتبط با عضویت يك کشور جدید در سازمان ملل متحد نیست زیرا کشور چین یکی از اعضای مؤسس سازمان ملل متحد و عضو دائم شورای امنیت است. مسئله مطروح مربوط به تشخیص و تأیید اعتبارنامه نمایندگان دولت چین است.^۲ بنابراین ضابطه صلح‌دوست بودن کشور

(۱) نماینده کشور هندوستان حتی پس از اختلافات مرزی سال ۱۹۶۲ چین و هند در مجمع عمومی اظهار داشت که: «هندیها در رویه خود در مورد پشتیبانی از نمایندگی دولت چین کمونیست پایدار خواهند بود زیرا معتقدند که بدین وسیله بهتر می‌توان جلوی اعمال تجاوزکارانه آن دولت را گرفت چون با حضور نماینده آن دولت در سازمان ملل متحد لزوماً لااقل تا اندازه‌ای خود را تابع انضباط و مقررات سازمان خواهد دانست.

(۲) در مجمع عمومی کمیته رسیدگی به اعتبارنامه‌ها که در ابتدای هر اجلاس تشکیل می‌شود موظف است اعتبارنامه‌های نمایندگان را مورد رسیدگی قرار داده و طبق ماده ۲۸ نظامنامه داخلی مجمع عمومی گزارش کار خود را «بدون تأخیر» به مجمع عمومی تسلیم دارد. از بدو تأسیس سازمان تا سال ۱۹۵۰ این کمیته گزارش کار خود را ظرف مدت چند روز به مجمع می‌داد. لیکن پس از پیدایش مسئله نمایندگی چین کمیته اعتبارنامه‌ها در اواخر هر اجلاس پس از طرح مسئله نمایندگی چین در مجمع و اخذ تصمیم در آن مورد تشکیل جلسه می‌دهد و در فاصله بین سالهای ۲۱-۱۹۶۱ هر وقت موضوع اعتبارنامه نمایندگی چین در کمیته مطرح می‌شد رئیس کمیته به عنوان اینکه روی این موضوع مجمع عمومی قبلاً تصمیم گرفته است آن را مطرح نمی‌نمود. ادامه این وضع عملاً رسیدگی به اعتبارنامه‌های

که در ماده ۴ منشور برای تشخیص و تأیید عضویت جدید مطرح است هیچ گونه ارتباطی با موضوع رسیدگی به اعتبارنامه نمایندگی دولت چین کمونیست ندارد.

۵- در واقع تنها دولت چین کمونیست قادر به اجرای تعهدات مندرج در بند ۱ ماده ۴ منشور، مربوط به اجرای تعهدات مندرج در منشور از طرف دول عضو ملل متحد است.

۶- اظهارات مقامات دولت چین کمونیست علیه سازمان ملل متحد نباید به منظور محروم ساختن آن دولت از نمایندگی کشور چین در سازمان ملل متحد به کار برده شود زیرا با رویه بی اعتنایی و مخالفی که مجمع عمومی نسبت به دولت چین کمونیست ابراز داشته است نمی توان توقع داشت که در مقابل، دولت مذکور هیچ گونه انتقادی از سازمان ملل متحد به عمل نیاورد. مسلماً با ورود به سازمان ملل متحد دولت مزبور در رویه خود تعدیل نموده و به همکاری بیشتری تن خواهد داد.

۷- کشورهای طرفدار قبول نمایندگی چین کمونیست در سازمان ملل متحد براین عقیده بودند که اعتبارنامه «نمایندگان چین ملی» از طرف مقاماتی صادر می شود که سالهاست زمام امور را در سرزمین چین و نسبت به بیش از هشتصد

←

هیئت نمایندگی چین ملی را نیز در کمیته اعتبارنامه منتفی ساخته بود.
رجوع شود به صفحات ۴۹-۴۵ کتاب:

Sydney D. Bailly, *The General Assembly of the United Nations*, (New York: Fredrick A., Praeger Inc., 1964).

میلیون مردم چین ازدست داده‌اند و به موجب حقوق بین‌الملل عمومی نمی‌توانند عنوان دولت چین را داشته باشند. به عقیده این گروه کشورها تنها مقام صلاحیتدار در پهنه خاک چین دولت چین کمونیست است که نسبت به مردم و سرزمین چین به طور مؤثر زمام امور را در دست دارد.^۱

۸- تنها از طریق قبول نمایندگی دولت چین کمونیست در سازمان ملل متحد می‌توان مقررات و ضوابط سازمان ملل متحد را شامل اعمال و رفتار آن دولت نمود.

۹- رژیم چین ملی فقط به اتکاء قدرتهای خارجی در قسمتی از خاک اصلی چین حکومت می‌کند و تنها با حمایت علنی امریکا کرسی خود را در سازمان ملل حفظ کرده است و بدون حمایت مؤثر آن کشور قادر به حفظ خود نیست.

۱۰- تا مهرماه ۱۳۵۰ دولت چین کمونیست با بیش از ۶۰ کشور روابط سیاسی داشت^۲ و با بیش از یکصد کشور

(۱) عده‌ای از کشورهایی که دولت چین کمونیست را نماینده کشور چین می‌دانند در سال ۱۹۵۰ اعلام داشتند تا زمانی که از حضور نماینده آن دولت در شورای امنیت معانت شود جلسات شورای امنیت از لحاظ آنان رسمیت نداشته و تصمیمات آن غیرقانونی و برخلاف منشور خواهد بود. در این زمینه پروفیسور هانس کلسن می‌گوید: «تا زمانی که شورای امنیت در مورد نماینده کشوری با وجود سقوط دولت متبوعش تجدیدنظر به عمل نیارده است بر اساس منشور شخص موردنظر هنوز نماینده آن کشور محسوب می‌شود». رجوع شود به صفحات ۹۴۸-۹۴۱ کتاب:

Kelsen, Hans, *The Law of the United Nations*, (New York: Fredrick A., Praeger Inc., 1954).

(۲) تا به حال تعدادی از کشورهایی که رژیم چین کمونیست را شناخته و با آن رابطه سیاسی برقرار کرده‌اند (از جمله کانادا و ایتالیا) ادعای

روابط تجاری و فرهنگی برقرار نموده بود. تریگولی در مورد رابطه میان تعداد کشورهای که دولتی را به رسمیت شناخته‌اند و قبول نمایندگی آن دولت در سازمان ملل متحد این طور می‌نویسد:

«نباید تفوق عددی شناسایی مبنای اخذ تصمیم درباره نمایندگی کشور چین باشد. بلکه تصمیم صحیح باید براساس يك اصل کلی و عمومی منشور ملل متحد اتخاذ شود. این اصل را می‌توان در ماده ۴ منشور جستجو کرد. به موجب ماده ۴، کشور داوطلب عضویت سازمان باید قادر باشد که تعهدات عضویت را بجا آورد. این تعهدات را آن چنان دولتی می‌تواند انجام دهد که در قلمرو کشور داوطلب عضویت کنترل و قدرت مؤثر داشته باشد. در مواردی که دو دولت ادعای نمایندگی کشور را می‌کنند ارکان سازمان باید به این نکته توجه داشته باشند که کدام يك از این دو دولت در واقع زمام امور را به طور مؤثر در پهنه خاك آن کشور در دست دارد تا بتواند منابع و مردم آن کشور را در راه انجام تعهدات عضویت سازمان هدایت و اداره کند. شناسایی نمایندگی دولتی از طریق ارکان



چین کمونیست را مبنی بر حاکمیت بر جزیره فرمز رسماً پذیرفته‌اند. با وجود این تا کنون در هر کشور به محض اینکه رژیم چین کمونیست شناخته شده سفیر چین ملی آن کشور را ترك کرده است. در اعلامیه مشترکی که پس از پایان مسافرت نیکسون رئیس‌جمهوری امریکا به چین منتشر شد کشور امریکا رسماً حاکمیت چین را نسبت به تایوان پذیرفت. با این ترمیم به احتمال قوی این رویه از طریق اغلب کشورهای همپیمان و دوست امریکا دنبال خواهد شد.

سازمان مستلزم شناسایی آن دولت از طرف کشورهای عضو نیست. بنابراین يك عضو ملل متحد می تواند در مورد نمایندگی دولتی یا پذیرش کشور جدیدی در سازمان ملل متحد رأی مثبت بدهد بدون آنکه رأی وی به منزله شناسایی آن دولت یا کشور تلقی شود.^۱

ث- مسائل مطروح در قبول نمایندگی دولت چین کمونیست

مهمترین مسئله در قبول نمایندگی دولت چین کمونیست در سازمان ملل متحد مربوط به سرنوشت تایوان می شد. همان طور که قبلاً اشاره شد تایوان از لحاظ تاریخی جزئی از قلمرو چین محسوب می شود. از ۱۸۹۵ الی ۱۹۴۵ در تصرف ژاپن بود و از ۱۹۴۵ مجدداً جزئی از قلمرو کشور چین شد. دولت چیانگ کایچک و یاران او در اکتبر ۱۹۴۹ به تایوان پناه بردند و از آن تاریخ به بعد با پشتیبانی از حمایت بی دریغ ایالات متحده آمریکا حکومت خود را در تایوان به عنوان دولت چین ملی مستقر ساختند. قلمرو حکومت تایوان عملاً شامل فرمز، جزایر پسکدور و جزایر ماتسو، کوآموی و آموی با جمعیتی در حدود چهارده میلیون است. دولت آمریکا به موجب پیمان ۳ مارس ۱۹۵۵ با دولت چیانگ کایچک متعهد بود در مقابل هرگونه حمله

(۱) رجوع شود به سند شماره S/۱۴۶۶ فوریه ۱۹۵۰ شورای امنیت سازمان ملل متحد.

مسلحانه بر علیه فرمز و جزایر پسکدور با قوای نظامی خود به کمک دولت تایوان بشتابد تا مشترکاً حمله مسلحانه را دفع کنند. در حال حاضر شاید اگر به چهارده میلیون تایوانی حق اظهار عقیده و تعیین سرنوشت خود را بدهند بی گمان خواستار خودمختاری و تشکیل حکومتی از آن خود خواهند شد.

طی مدت بیست و دو سال دولت تایوان کرسی نمایندگی کشور چین در سازمان ملل متحد را در اختیار خود داشت. بیش از پنجاه نفر از اتباع آن در استخدام دبیرخانه سازمان ملل متحد هستند. بدین سبب مهمترین مسئله مطروح در قبول نمایندگی دولت چین کمونیست در سازمان ملل متحد سرنوشت دولت تایوان در داخل سازمان ملل متحد و در خارج از آن بود. پیشنهادهای مربوط به قبول نمایندگی دولت چین کمونیست در سازمان ملل متحد معمولاً از طرف آلبانی و تعدادی کشورهای دیگر به شکل زیر مطرح می شد:

۱- تنها حکومت قانونی و نماینده مردم چین دولت جمهوری توده ای چین است که نمایندگان آن باید در مجمع عمومی و سایر ارکان سازمان ملل متحد حضور یابند.

۲- نمایندگان حکومت غیرقانونی چیانگ کایچک باید از سازمان ملل متحد و کلیه مؤسسات وابسته به آن اخراج شوند.

دولت چین کمونیست و همچنین دولت تایوان هر دو به طور مکرر اعلام می داشتند که در صورت وجود دیگری در سازمان ملل متحد از شرکت در ارکان سازمان خودداری خواهند نمود. بنابراین طبیعی بود که با تأیید نمایندگی دولت چین کمونیست در سازمان ملل متحد تایوان از آن خارج خواهد شد. در بیست و هفتمین

اجلاسیه مجمع عمومی اکثریت قابل ملاحظه‌ای از اعضای سازمان ملل متحد از جمله ایالات متحده آمریکا با قبول نمایندگی دولت چین کمونیست به عنوان نماینده کشور چین در سازمان ملل متحد موافقت داشتند. ترس برخی از این کشورها در قبول نمایندگی چین کمونیست از امکان برخورد نظامی بین چین کمونیست و حکومت تایوان بود. آنها بیم داشتند که در نتیجه ورود نمایندگان دولت چین کمونیست و اخراج تایوان از سازمان ملل متحد چین کمونیست به منظور بازگرفتن فرمز، جزایر پسکدور و سایر جزایر تحت تصرف دولت تایوان دست به اقداماتی بزند که منتهی به برخورد نظامی بین چین کمونیست و آمریکا بشود. با نزدیکی که در روابط بین دو کشور آمریکا و چین حاصل شد، و بخصوص با توجه به متن اعلامیه مشترک دو کشور که طی مدت اقامت نیکسون رئیس جمهوری آمریکا در چین در اسفند ماه ۱۳۵۰ منتشر شد از امکان چنین برخوردی تا اندازه زیادی کاسته شده است.

امکان توفیق سیاست دوچین، یا یک چین و یک تایوان، در سازمان ملل متحد امری محال بود. تنها راه دیگری که می توانست نتیجه مطلوب به بار آورد توافق میان آمریکا و چین کمونیست خارج از سازمان ملل متحد در زمینه تایوان بود به ترتیبی که با خروج موقت آن دولت از سازمان ملل متحد به منظور حفظ پرستیژ دولت چین کمونیست امکان برخورد نظامی میان طرفین موجود نباشد.

در مورد وضع استخدامی آن عده از کارمندان دبیرخانه سازمان ملل متحد که از لحاظ تابعیت و علایق سیاسی خود را وابسته به حکومت تایوان می دانند باید توجه داشت که طبق ماده ۱۰۰ منشور کارمندان ملل متحد در انجام وظایف خود از هیچ دولت یا مقام خارج از سازمان کسب دستور نکرده و دستوراتی نخواهند

پذیرفت. آنان فقط در مقابل سازمان مسئول هستند و از هر عملی که منافعی موقعیتشان به عنوان مأمورین رسمی بین المللی باشد باید پرهیزند. بنابراین آن عده از آنها که کارمند دایم سازمان هستند تا آنجا که رفتار و کردارشان مغایر با مقررات منشور و موازین استخدای سازمان نباشد به کار خود ادامه خواهند داد. به احتمال قوی مدت خدمت آنهايي که به طور قراردادی برای مدت معین به استخدام سازمان درآمده اند به منظور باز شدن پستهای سازمانی برای استخدام اتباع چین کمونیست با پایان مدت قرارداد خاتمه خواهد پذیرفت اما مسئله مهمتر در این زمینه این است که با قبول نمایندگی دولت چین کمونیست آن دولت سعی خواهد کرد تا سهمیه کارمندان چینی دبیرخانه را هر چه زودتر از میان اتباع خود پر کند. با توجه به رابطه‌ای که بین سهمیه هر کشور در بودجه سازمان ملل متحد و تعداد کارمندان اتباع آن کشور در دبیرخانه ملل متحد موجود است به احتمال قوی سهمیه کارمندان چینی دبیرخانه از این پس رقم قابل ملاحظه‌ای را تشکیل خواهد داد. به این ترتیب در سالهای آینده امکان استخدام در دبیرخانه سازمان ملل متحد برای اتباع سایر کشورها به مراتب دشوارتر خواهد بود.

با ورود به سازمان ملل متحد به احتمال قوی نمایندگی چین کمونیست کوشش خواهد کرد نقش مهم و مؤثری در گروه آسیایی و آفریقایی و گروه کشورهای دنیای سوم داشته باشد. توفیق سیاست آن دولت در این راه بستگی کامل به نوع روابط آن با یکایک دولتهای دنیای سوم خواهد داشت.

قدر مسلم، بین آنچه تا به حال از سازمان ملل متحد می‌شناسیم با آنچه از این پس خواهیم شناخت فرق بسیار خواهد بود.

ج - رویه دولت ایران در مورد مسئله نمایندگی چین در سازمان ملل متحد

در تاریخ ۲۷ مرداد ماه ۱۳۵۰ اعلامیه مشترکی بدین مضمون در تهران و پکن انتشار یافت:

«حکومت جمهوری خلق چین و حکومت شاهنشاهی ایران بنا بر تمایل مشترک خویش به توسعه مناسبات دوستانه میان دو کشور توافق کردند با یکدیگر روابط دیپلماتیک برقرار سازند و در کوتاه‌ترین مدت ممکن سفیر مبادله کنند.

«جمهوری خلق چین به طور کامل از حکومت شاهنشاهی ایران در مبارزه عادلانه آن کشور برای حفظ استقلال ملی و حاکمیت و پاسداری از منافع ملی خود حمایت می‌کند. در مقابل حکومت شاهنشاهی ایران حکومت جمهوری خلق چین را به عنوان تنها حکومت چین می‌شناسد.»

دولت ایران اعلام داشت که در مورد مسئله نمایندگی کشور چین در اجلاس ۱۹۷۱ مجمع عمومی سازمان ملل متحد تنها به قطعنامه مربوط به قبول نمایندگی چین رأی مثبت خواهد داد.^۱

(۱) حتی قبل از شناسایی دولت چین کمونیست از چند سال پیش به این طرف دولت ایران رسماً موافقت خود را با قبول نمایندگی دولت چین کمونیست در سازمان ملل متحد اعلام داشته بود. شاهنشاه در سال ۱۳۴۶ به نمایندگی مخصوص خبرگزاری آلمان غربی فرمودند: «...چین کمونیست با وجود آنکه ما با آن مناصباتی نداریم باید وارد سازمان ملل متحد بشود...» نمایندگی ایران در سالهای اخیر به طرح قطعنامه‌های مربوط به نمایندگی دولت چین کمونیست در سازمان ملل متحد تنها به این دلیل رأی معتنع می‌داد که مستلزم خروج دولت چین ملی که در آن زمان ایران با آن رابطه سیاسی داشت، از سازمان ملل متحد، بود.

نمایندگی دولت چین کمونیست پس از بیست و دو سال بالاخره در تاریخ ۴ آبان ماه ۱۳۵۰ با ۷۶ رأی موافق در مقابل ۳۵ رأی مخالف و ۱۷ رأی ممتنع به تصویب مجمع عمومی رسید.^۱ و از این تاریخ نمایندگی دولت چیانکایچک از سازمان ملل متحد اخراج گردید. دولت ایران به قطعنامه قبول نمایندگی دولت چین کمونیست رأی مثبت داد.

مسئله کره در سازمان ملل متحد

الف - مقدمه

شبه جزیره کره از قدیم به لحاظ سوق الجیشی و مساعد بودن موقعیت بندری مورد توجه دولتهای چین و ژاپن و روسیه بوده است. به هنگام تسلط ژاپن بر این سرزمین دولت روسیه به منظور تقسیم آن در مدار ۳۸ درجه جغرافیایی مذاکرات محرمانه ای با ژاپن انجام داد^۲ لیکن وصول به دین هدف تحقق نیافت.

در جریان جنگ جهانی دوم کره در تصرف ژاپن بود و در کنفرانس قاهره مورخ ۱۹۴۳ متفقین استقلال کره را به عنوان یکی از هدفهای جنگی خویش اعلام نمودند.^۳ در تاریخ ۸ اوت

(۱) هنگام اخذ رأی، نماینده های کشورهای چین ملی، جزایر مالدیو و عمان در مجمع حضور نداشتند.

(۲) دولت روسیه قبلاً نیز در سالهای ۱۸۹۶ و ۱۹۰۳ چنین مذاکرات محرمانه ای را با ژاپن به عمل آورده بود.

(۳) در کنفرانس نوامبر ۱۹۴۳ در قاهره روزولت، چرچیل و چیانکایچک تصمیم خود را مبنی بر ادامه جنگ در اقیانوس کبیر به منظور شکست کامل

۱۹۴۵ دولت شوروی بلافاصله پس از اعلام جنگ به ژاپن قوای نظامی خود را وارد خاک کره نمود و سرزمین مزبور به طور موقت در مدار ۳۸ درجه به دو منطقه اشغالی امریکا و شوروی تقسیم شد. در خاتمه جنگ قوای امریکا در جنوب مدار ۳۸ درجه و قوای شوروی در شمال مدار ۳۸ درجه وظایف مربوط به خلع ید قوای ژاپن را به عهده گرفتند.

بر طبق موافقتنامه دسامبر ۱۹۴۵ مسکو بین شوروی و امریکا کمیسیون مشترکی به منظور تشکیل يك دولت موقت آزاد در کره تأسیس شد. مذاکرات کمیسیون مشترك در سالهای ۱۹۴۶-۴۷ به بن بست رسید و دولت امریکا در سال ۱۹۴۷ مسئله کره را به مجمع عمومی سازمان ملل ارجاع نمود.

مجمع عمومی در تاریخ ۱۴ نوامبر ۱۹۴۷ يك کمیسیون موقت ۹ نفری، به منظور تسهیل کار تشکیل دولت ملی کره بر مبنای انتخابات صحیح و همچنین خروج سریع نیروهای بیگانه از کره تأسیس نمود. دولت شوروی اجازه ورود اعضای کمیسیون را به کره شمالی نداد. بنابراین کمیسیون فقط در کره جنوبی موفق به انجام انتخابات شد. بر اساس انتخاباتی که تحت نظر کمیسیون مزبور انجام گرفت در تاریخ ۱۵ اوت ۱۹۴۸ دولت کره جنوبی تأسیس شد.

← ژاپن اعلام نمودند و متذکر شدند که «قدرتهای سه گانه امریکا، انگلیس و چین با توجه به اسارت مردم کره در دست ژاپن معتقد هستند که کره باید مستقل و آزاد شود.» برای مطالعه بیشتر در این زمینه رجوع شود به صفحات ۴۲-۳۱ کتاب:

Carl Berger, *The Korea Knot*, (Philadelphia: University of Pennsylvania Press. 1968).

دولت شوروی مدعی بود که رسیدگی به مسئله کره در صلاحیت کمیسیون است که به موجب قرارداد مسکو به وجود آمده است و از این جهت مجمع عمومی حق هیچ گونه اقدامی در کره را ندارد و کمیسیون را که تأسیس نموده غیرقانونی است. دولت شوروی همچنین اعلام کرد که وحدت کره باید توسط خود مردم این سرزمین تحقق یابد.

در سپتامبر ۱۹۴۸ با پشتیبانی دولت شوروی دولت کره شمالی پا به عرصه وجود گذاشت.^۱ مجمع عمومی در دسامبر همان سال اعلام کرد که دولت جمهوری کره تنها دولتی است که به طور قانونی براساس مراجعه به آراء مردم کره جنوبی تأسیس شده است و توصیه نمود که نیروهای اشغالگر خاک کره را ترك کنند، همچنین مجمع کمیسیون متشکل از نمایندگان هفت کشور را به منظور تأمین وحدت کره تأسیس نمود. کمیسیون مزبور در مأموریت خود توفیقی نیافت. نیروهای امریکا در دسامبر ۱۹۴۸ خاک کره را تخلیه نمودند ولی قوای شوروی کماکان در کره شمالی باقی ماندند.^۲

(۱) بدین ترتیب در شمال و جنوب مدار ۳۸ درجه شبه جزیره کره دو دولت تأسیس گردید که علی رغم تلاشهای سازمان ملل متحد به منظور وحدت کره هر دو تا زمان حال به حیات خود ادامه داده اند. کره جنوبی با ۳۸,۴۵۲ میل مربع ۲۹,۱۷۴,۱۹۰ نفر جمعیت دارد و کره شمالی با ۴۶,۸۱۴ میل مربع حدود ۱۱,۵۶۸,۰۰۰ نفر جمعیت دارد.

(۲) برای توضیح بیشتر رجوع شود به صفحات ۱۳۳-۱۲۶ کتاب:

Every man's United Nations, (1968).

ب- اعزام قوای ملل متحد به کره

در تاریخ ۲۵ ژوئن ۱۹۵۰ کمیسیون سازمان ملل متحد در کره اعلام نمود که نیروهای کره شمالی به‌خلاف کره جنوبی تجاوز نموده‌اند. شورای امنیت در همان روز به درخواست آمریکا تشکیل جلسه داد و طی قطعنامه‌ای حمله کره شمالی را نقض صلح دانست و قطع عملیات نظامی و خروج نیروهای کره شمالی را از کره جنوبی تا شمال ۳۸ درجه خواستار شد. و همچنین از کلیه اعضای ملل متحد خواست که در اجرای این قطعنامه همکاری لازم را به عمل آورند.^۱ به دلیل ادامه عملیات نیروهای کره شمالی و کره جنوبی شورای امنیت در تاریخ ۲۷ ژوئن ۱۹۵۰ طی قطعنامه دیگری^۲ از اعضای ملل متحد خواست که به منظور دفع تجاوز و حفظ صلح کمکهای لازم را به جمهوری کره بنمایند.

قطعنامه ۲۷ ژوئن شوری مورد تأیید ۵۱ کشور عضو ملل متحد قرار گرفت. پنج کشور از جمله شوروی، چین کمونیست و کره شمالی به این دلیل که قطعنامه مزبور بدون حضور دو

(۱) این قطعنامه با ۹ رأی موافق شورای امنیت و یک رأی ممتنع از طرف یوگسلاوی تصویب شد. نماینده شوروی در جلسه شوروی حضور نداشت. دولت مزبور به علت مسئله نمایندگی چین در سازمان ملل متحد از تاریخ ۱۳ ژانویه ۱۹۵۰ از اعزام نماینده خود به جلسات شوروی خودداری نمود و قطعنامه شورای امنیت را غیرقانونی اعلام داشت. در تاریخ اول اوت همان سال وقتی توبت ریاست شورای امنیت به شوروی رسید آن کشور مجدداً کرسی نمایندگی خود در شوروی را اشغال نمود.

(۲) این قطعنامه با ۷ رأی موافق و ۳ رأی ممتنع که شامل آراء یوگسلاوی، مصر و هندوستان بود به تصویب رسید.

کشور عضو دایم شوروی، شوروی و چین کمونیست، تصویب شده است آن را غیرقانونی اعلام داشتند. کشورهای که براساس قطعنامه شورای امنیت به کره جنوبی نیرو اعزام داشته عبارتند از: استرالیا، بلژیک، کانادا، کلمبیا، حبشه، فرانسه، یونان، لوکزامبورگ، هلند، زلاند جدید، فیلیپین، تایلند، ترکیه، اتحادیه افریقای جنوبی، انگلستان و آمریکا. علاوه بر این پنج کشور دانمارک، هندوستان، ایتالیا، نروژ و سوئد نیز واحدهای پزشکی به کره اعزام داشتند.

در تاریخ ۷ ژوئیه ۱۹۵۰ شورای امنیت از کلیه اعضای سازمان که در اجرای قطعنامه ۲۷ ژوئن شوروی به کره جنوبی نیرو اعزام داشته بودند خواست که نیروی خود را تحت فرماندهی واحدهای نظامی آمریکا قرار دهند. اندکی بعد ژنرال مک آرتور^۱ به سمت فرماندهی قوای ملل متحد در کره انتخاب شد. جمهوری کره جنوبی نیز کلیه نیروهای خود را در اختیار فرماندهی مشترک نیروهای ملل متحد قرار داد.

در تاریخ ۲۸ ژوئن ۱۹۵۰ شهر سئول پایتخت کره نیز به دست نیروهای کره شمالی افتاد و در نتیجه نیروهای ملل متحد در یک منطقه کوچک در جنوب شرقی کره محصور شدند ولی در نیمه ماه اکتبر همان سال نیروهای ملل متحد پیشروی نموده و مجدداً تقریباً تمام سرزمین جمهوری کره را به دست آوردند.

در تاریخ ۱۹۵۰ مجمع عمومی کمیسیون «وحدت و احیاء کره»^۲

1) Douglas MacArthur.

2) United Nations Commission for Unification and Rehabilitation of Korea.

که به نام اختصاری UNCURK معروف است.

را تأسیس نمود.^۱ با وجودی که در اجلاس بیست و چهارم مجمع عمومی در سال ۱۹۶۹ تعدادی از کشورها تقاضای انحلال این کمیسیون را نموده و وجود آن را سدی در راه وحدت کره دانسته‌اند.^۲ کمیسیون مزبور تا این تاریخ به کار خود ادامه داده و گزارش فعالیت خود را به طور سالانه به مجمع عمومی تسلیم داشته است.

پ - مداخله چین کمونیست در کره

در تاریخ ۶ نوامبر ۱۹۵۰ فرماندهی نیروهای ملل متحد در کره به شورای امنیت گزارش داد که نیروی ملل متحد با واحدهای نظامی چین کمونیست روبرو شده‌اند، نظر به اینکه از این تاریخ به بعد شورای امنیت با مراجعت نمایندگی شوروی به شوروی به علت وتوی شوروی قادر به اخذ تصمیمی درباره کره نبود، به این دلیل در تاریخ ۳۱ ژانویه ۱۹۵۱ به پیشنهاد انگلستان به اتفاق آراء تصمیم گرفت که موضوع شکایت کره جنوبی از تجاوز کره شمالی را از دستور خود حذف نماید. منظور انگلستان از

(۱) کشورهای استرالیا، فیلی، هلند، پاکستان، فیلیپین، تایلند و ترکیه عضو کمیسیون مزبور بودند.

(۲) در تاریخ ۱۵ اوت ۱۹۶۹، ۱۵ کشور عضو سازمان ملل طی نامه‌ای از دبیرکل درخواست کردند که موضوع انحلال کمیسیون وحدت و احیاء کره در دستور مجمع عمومی قرار گیرد. برای توضیح بیشتر رجوع شود به صفحات ۶۰-۶۱ گزارش دبیرکل مربوط به ۱۶ ژوئن ۱۹۶۹ الی ۱۵ ژوئن ۱۹۷۰

این پیشنهاد این بود که دست مجمع عمومی را در اخذ تصمیم در زمینه مسائل مربوط باز گذارد. همان طور که در فصل مربوط به مجمع عمومی متذکر شدیم در تاریخ سوم نوامبر ۱۹۵۰ قطعنامه اتحاد برای صلح به تصویب مجمع عمومی رسید. به موجب قطعنامه مزبور هر آینه وضعیت خاصی صلح و امنیت بین المللی را به مخاطره افکند و شورای امنیت در اثر وتوی اعضای دایم موفق به انجام وظایف خود در زمینه اقدام به منظور حفظ صلح نباشد به تقاضای اکثریت اعضای ملل متحد یا با موافقت هفت عضو شورای امنیت مجمع عمومی می تواند موضوع مورد نظر را مورد رسیدگی قرارداده و اقدامات لازم را به منظور حفظ صلح و امنیت بین المللی به اعضای ملل متحد توصیه نماید.^۱

مجمع عمومی در همان سال موضوع مداخله دولت جمهوری چین در کره را در دستور خود قرار داد و طی قطعنامه ای در تاریخ ۱۴ دسامبر ۱۹۵۱ يك کمیته آتش بس^۲ مرکب از رئیس مجمع عمومی و نمایندگان دولتين هندوستان و کانادا تأسیس نمود تا ترتیبات لازم را درباره آتش بس در کره فراهم سازند. گروه مزبور برنامه آتش بس را به جمهوری خلق چین تسلیم نمود. مجمع عمومی در تاریخ اول فوریه ۱۹۵۱ پس از آنکه پاسخ چین کمونیست را در زمینه برنامه آتش بس مورد رسیدگی قرار داد طی قطعنامه ای متذکر شد که دولت چین کمونیست پیشنهادهای سازمان ملل متحد را در مورد ختم مخاصمه نپذیرفته و مرتکب عمل تجاوز شده است.

(۱) برای توضیح بیشتر درباره قطعنامه اتحاد برای صلح رجوع شود به بخش مربوط به مجمع عمومی.

مجمع مجدداً از دولت مزبور خواست تا نیروهای خود را از خاک کره خارج سازد. به منظور حل مسئله کره از طریق مسالمت آمیز مجمع يك کمیته آشتی^۱ مرکب از رئیس مجمع عمومی و نمایندگان سوئد و مکزیك تشکیل داد. لیکن نظر به عدم موفقیت اقدامات کمیته آشتی مجمع عمومی در تاریخ ۱۸ ماه مه ۱۹۵۱ طی قطعنامه‌ای به کشورهای عضو ملل متحد توصیه نمود که از ارسال اسلحه و مهمات و وسایل جنگی و نفت به کلیه مناطق تحت کنترل چین کمونیست و کره شمالی خودداری نمایند.^۲

ت - مذاکرات ترك مخاصمه

مذاکرات ترك مخاصمه بین فرماندهان نظامی طرفین جنگ در دهم ژوئیه ۱۹۵۱ در کره آغاز شد ولی به علت اختلاف نظر در مورد مبادله اسیران جنگی^۳ در تاریخ ۸ اکتبر ۱۹۵۲ قطع شد. در آوریل ۱۹۵۳ نسبت به مبادله اسیران بیمار و زخمی توافق به عمل آمد. به دنبال آن نیز در تاریخ ۸ ژوئن ۱۹۵۳ قراره دادی راجع به اسیران جنگی منعقد شد و بالاخره قرارداد ترك

1) Good Offices Committee.

- (۲) برای توضیح بیشتر رجوع شود به صفحات ۱۲۹-۱۲۸ کتاب:
- Everyman's United Nations* که قبلاً به آن اشاره شده است.
- (۳) اختلاف نظر در این بود که کره شمالی عقیده داشت کلیه اسیران باید مراجعت داده شوند، در حالی که فرماندهی ملل متحد عقیده داشت آنها می‌توانند به مراجعت نپردازند. با زور مراجعت داده شوند. جمع تعداد اسیران جنگی یکصد و سی و دو هزار نفر بود که یکصد و بیست و یک هزار نفر آن در اسارت ملل متحد و مابقی در اسارت کره شمالی بود.

مخاصمه در تاریخ ۲۷ ژوئیه ۱۹۵۳ توسط فرماندهان قوای ملل-متحد و ارتش کره شمالی و داوطلبان خلق چین به امضا رسید و بدین ترتیب به جنگ کره خاتمه داده شد، البته بدون آنکه مسئله کره فیصله یابد، طبق قرارداد ترك مخصوصه، يك خط مرزی و منطقه غیر نظامی تعیین گردید. يك کمیسیون نظامی ترك مخصوصه مرکب از نمایندگان دو طرف متخاصم به منظور نظارت بر هرگونه اعمال نقض قرارداد ترك مخصوصه و همچنین يك کمیسیون نظارت مرکب از نمایندگان چهار دولت سوئد، سوئیس، چکسلواکی و لهستان به منظور نظارت بر عقب نشینی نیروهای نظامی و حمل اسلحه و مهمات در نواحی مربوط تشکیل شد. در قرارداد ترك مخصوصه پیش بینی شده بود که يك کنفرانس سیاسی مرکب از نمایندگان کشورهای ذینفع ظرف مدت سه ماه تشکیل شود تا در مورد کلیه مسائل مربوط به کره از جمله خروج نیروهای بیگانه از خاک کره مذاکره و اخذ تصمیم نماید.

مجمع عمومی در تاریخ ۲۸ اوت ۱۹۵۳ طی قطعنامه ای هدف-های ملل متحد در کره را مبنی بر وحدت کره و ایجاد يك دولت مستقل و دموکراتیک در آن سرزمین و اعاده کامل صلح در آن منطقه مجدداً تأکید نمود و توصیه کرد که کشورهای شرکت کننده در قوای ملل متحد در کره و همچنین اتحاد جماهیر شوروی در کنفرانس سیاسی پیش بینی شده در قرارداد ترك مخصوصه شرکت نمایند. دولتین چین کمونیست و کره شمالی با این پیشنهاد شدیداً مخالفت نمودند.

در تاریخ ۲۳ فوریه ۱۹۵۴ وزیر امور خارجه فرانسه، شوروی، انگلستان و امریکا اعلام کردند که به منظور یافتن يك راه حل مسالمت آمیز برای مسئله کره کنفرانسی در ژنو با شرکت نمایندگان

چهار کشور و نمایندگان چین کمونیست و کره شمالی و کره جنوبی و سایر کشورهایی که در عملیات نظامی ملل متحد در کره شرکت داشته‌اند تشکیل خواهند داد. کنفرانس مزبور در ژنو تشکیل شد و لی مذاکرات آن به نتیجه‌ای نرسید. در تاریخ ۱۱ نوامبر ۱۹۵۴، ۱۵ کشور شرکت‌کننده در عملیات نظامی ملل متحد در کره^۱ که در کنفرانس ژنو شرکت داشتند طی گزارشی به کنفرانس خاطره نشان ساختند که به منظور ایجاد وحدت و استقلال کسره باید «مجمع ملی کره» از طریق انتخابات کاملاً آزاد تحت نظارت سازمان ملل متحد تشکیل شود و تعداد نمایندگان مناطق مختلف در مجمع باید متناسب با جمعیت هر یک از آن مناطق باشد. این کشورها همچنین از اقدامات ملل متحد در کره به منظور جلوگیری از تجاوز و اعاده صلح و وضع عادی در آن کشور جانبداری نمودند. دولت شوروی گزارش مزبور را مغرضانه تلقی نمود و تنها راه حل مسئله کره را تشکیل یک کنفرانس از دو کره شمالی و جنوبی و انجام انتخابات آزاد زیر نظارت بین‌المللی پس از خروج نیروهای بیگانه دانست.^۲

(۱) شامل کلیه کشورهای شرکت‌کننده در عملیات نظامی در کره به استثنای دولت افریقای جنوبی. در گزارش مزبور همچنین نوشته شده بود که سازمان ملل متحد کاملاً حق داشته است که طبق منظور در جنگ کره برای مقابله با تجاوز و جلوگیری از تهاجم به وسیله اقدامات دسته‌جمعی دخالت نماید و صلح و آرامش را در کره برقرار نموده و مساعی جمعیله خود را برای حل مسالمت‌آمیز این مسئله به کاربرد.

(۲) برای اطلاع بیشتر رجوع شود به صفحات ۱۲۳-۱۲۶ کتاب: *Everyman's United Nations* که قبلاً به آن اشاره شده است.

ث - سایر اقدامات سازمان ملل متحد در مورد مسئله کره

پس از شکست کنفرانس ژنو و عدم توافق بین شرکت کنندگان حتی در مورد گزارش کنفرانس اقدام اساسی دیگری برای حل مسئله کره انجام نگرفت. از آن تاریخ تا به حال کمیسیون وحدت و احیاء کره همچنین به کار خود ادامه داده و سالانه گزارشهایی در مورد وضع سیاسی و اقتصادی کره به مجمع عمومی تسلیم می‌دارد.

مجمع عمومی سازمان ملل متحد به طور مکرر تأکید نموده است که هدف ملل متحد در مورد مسئله کره حصول وحدت و استقلال کره و تأسیس يك حکومت دموکراتیک در آن کشور از طریق مسالمت‌آمیز است.

در تاریخ ۲۰ سپتامبر ۱۹۶۹ مجمع عمومی مسئله کره را تحت عنوان زیر در دستور بیست و چهارمین اجلاس خود قرارداد و کمیته اول مجمع را مأمور رسیدگی در آن مورد نمود:

مسئله کره:

الف) خروج نیروهای امریکا و سایر کشورها که زیر پرچم سازمان ملل قرار دارند از کره جنوبی.

ب) انحلال کمیسیون وحدت و احیاء کره.

ج) گزارش کمیسیون وحدت و احیاء کره.

همان‌طور که دکتر انصاری می‌گوید کشورهای پیشنهاد دهنده انحلال کمیسیون وحدت و احیاء کره عنوان می‌کردند که این کمیسیون «نه تنها هیچ اقدامی برای وحدت کره نکرده بلکه خود مانعی برای انجام این نظر می‌باشد زیرا مسئله کره يك امر

داخلی مربوط به خود اهالی کره بوده و دخالت این کمیسیون به هیچ وجه موجه نمی باشد و بنابراین بایستی هرچه زودتر این کمیسیون منحل شود»^۱.

علاوه بر مسائل فوق براساس پیشنهاد ۱۸ کشور عضو مجمع عمومی در تاریخ ۱۱ نوامبر ۱۹۶۹ موضوع زیر را به عنوان بند (د) به قسمت مسئله کره دستور مجمع اضافه کرد:

(د) لزوم ختم مذاکره درباره وحدت کره در سازمان ملل متحد، کشورهای پیشنهاد دهنده می گفتند که طرح این موضوع طی مدت بیست سال در سازمان ملل متحد نتیجه ای نداده است. بنابراین ادامه مطرح ساختن آن با توجه به عدم حضور کره شمالی در مذاکرات مجمع بیفایده است و جز کاهش اعتبار و حیثیت تصمیمات نتیجه ای نمی دهد. پیشنهاد ۱۶ کشور عضو سازمان ملل مبنی بر دعوت هر دو کره شمالی و جنوبی در مذاکرات مربوط به کره بدون حق رأی در کمیته اول مجمع عمومی تصویب شد ولی کره شمالی تصمیم کمیته را محکوم کرد و تأکید نمود که هرگونه تصمیم سازمان ملل متحد نسبت به کره از نظر آن دولت بلااثر و بدون مفهوم خواهد بود. کره شمالی دخالت کمیسیون وحدت و احیاء کره را در مسئله کره برخلاف مقررات منشور می داند. مجمع عمومی در تاریخ ۲۵ نوامبر ۱۹۶۹ طی قطعنامه شماره ۲۵۱۶ پیشنهاد ۱۹ کشور را مبنی بر تأکید هدف سازمان ملل در حصول وحدت و استقلال کره توسط انتخاب آزاد و ادامه فعالیت کمیسیون وحدت و

(۱) رجوع شود به صفحه ۹۷ جزوه مسائل مطروح در سازمانهای بین المللی دکتر اصراری.

احیاء کره و ابقای باقیمانده نیروی ملل متحد در کره تا زمانی که وجود آن از نظر کره جنوبی برای صلح ضروری تشخیص داده شود با ۷۰ رأی موافق در مقابل ۲۶ رأی مخالف و ۲۱ رأی ممتنع تصویب نمود.^۱

بدین ترتیب اکثریت اعضای ملل متحد هنوز نیز عقیده دارند که وحدت ملی کره باید تامین شده و مدار ۳۸ درجه به عنوان حد فاصل دو کره از بین برود و دولت واحدی براساس انتخاب آزاد در کره تشکیل شود. ولی با توجه به آنچه هم اکنون در شبه جزیره کره می گذرد به نظر نمی رسد که این آرزو در آینده نزدیک عملی شود.

مسئله کشمیر در سازمان ملل متحد

الف - مقدمه

هنگام استقلال هندوستان تعداد ۵۶۲ ایالت شاهزاده نشین در آن شبه قاره وجود داشت. بعضی از این ایالات بسیار کوچک و بعضی دیگر مانند حیدرآباد و کشمیر هریک بیش از ۸۰۰۰۰۰ میل مربع بودند. کشمیر در منتهای شمال غربی هند قرار دارد و از نظر سوق الجیشی دارای موقعیت حساسی است. این ایالت با هند، پاکستان، افغانستان و دو ایالت تبت و سینکیانگ در

(۱) برای اطلاع از طرحهای پیشنهادی کشورها درباره مسئله کره در اجلاسهای بیست و چهارم مجمع عمومی رجوع شود به صفحات ۶۳-۶۰ سند شماره A/۸۰۰۱ که قبلاً بدان اشاره شد.

چین کمونیست مرز مشترك دالذد. بین کشمیر و سرحدات شوروی نیز فقط يك رشته كوه به طول ۵۰ میل قرار دارد. اهمیت ایالت جامو و کشمیر برای پاکستان از این لحاظ است که اولاً اکثر مردم کشمیر مسلمانند و رودخانه سند و دو رودخانه مهم دیگر که در خاک کشمیر جریان دارند در کشاورزی پاکستان نقش حیاتی دارند.^۱ طبق قانون مورخ ژوئیه ۱۹۴۷ اعلام استقلال هندوستان و تقسیم آن به دو کشور مستقل هند و پاکستان^۲ به ایالت جامو و کشمیر نیز مانند سایر ایالات شاهزاده نشین اجازه داده شده بود که به میل خود به یکی از دو کشور هند و یا پاکستان ملحق شود. در تاریخ ۲۶ اکتبر ۱۹۴۷ مهاراجه ایالت جامو و کشمیر بدون مراجعه به آراء عمومی تمایل خود را به الحاق به هند اعلام نمود. و بلافاصله دولت هند اعلام مزبور را دلیل حاکمیت خود بر ایالت جامو و کشمیر تلقی نمود. لیکن پاکستان این عمل را غیرقانونی اعلام داشت.

در اول ژانویه ۱۹۴۸ دولت هند به شورای امنیت اطلاع داد که قبایل خارجی به ایالت جامو و کشمیر حمله ور شده و جنگهای شدیدی در آن سرزمین رخ داده است. دولت مزبور مدعی شد که دولت پاکستان به افراد شورشی کمک می کند و از شوری خواست از دولت پاکستان بخواهد تا از دادن کمک به شورشیان دست بردارد. دولت پاکستان نیز در ۱۵ ژانویه همان سال متقابلاً علیه هند به شورای امنیت شکایت نمود و الحاق جامو-

(۱) برای توضیح بیشتر رجوع شود به صفحات ۲۲-۱۷ کتاب:

Alastair, Lamb, *Crisis in Kashmir, 1947 to 1966*, -
(London Rout ledge & Kegan Paul, 1966).

2) Indian Independence Act.

و کشمیر را به آن کشور غیرقانونی خواند و خاطر نشان ساخت که قوای نظامی هند وارد بخشی از کشمیر شده‌اند و هند با يك برنامه پیش‌بینی شدهٔ قبلی دست به کشتار دسته‌جمعی مسلمانان کشمیر زده است.

ب- اقدامات سازمان ملل متحد

يك اقدامات قبل از اوت ۱۹۴۵

به دنبال شکایات هند و پاکستان شورای امنیت يك کمیسیون سه نفری به نام کمیسیون سازمان ملل متحد برای هندو پاکستان^۱ تأسیس نمود. تا پس از انجام بررسیهای لازم برای حل مسئلهٔ جامو و کشمیر بین هند و پاکستان نقش میانجی را ایفاء نماید. در تاریخ ۲۱ آوریل ۱۹۴۸ شورای امنیت تعداد اعضای کمیسیون مزبور را به پنج نفر افزایش داد و توصیه نمود که طرفین جنگ را متوقف نموده و شرایط و امکانات لازم را برای مراجعه به آراء عمومی در ایالت جامو و کشمیر فراهم سازند. کمیسیون مذکور که از نمایندگان کشورهای چکسلواکی، آرژانتین، امریکا، بلژیک و کلمبیا تشکیل می‌شد پس از بررسی وضع در محل در تاریخ ۱۳ اوت ۱۹۴۸ طرفین را به ترك مخاصمه و حل مسئله از طریق مراجعه به آراء عمومی به طور آزاد و بیطرفانه دعوت کرد. بدین منظور کمیسیون از پاکستان

1) United Nations Commission for India and Pakistan (UNCIP).

و هندوستان خواست تا قوای نظامی خود را از مناطق تحت اشغال هر يك از طرفین خارج نمایند تا تحت مراقبت کمیسیون، مقدمات مراجعه به آراء عمومی آماده شود.

هند و پاکستان ضمن موافقت با مراجعه به آراء عمومی برای تعیین سرنوشت ایالت جامو و کشمیر در تاریخ اول ژانویه ۱۹۴۹ آتش بس اعلام داشتند. در همین ماه کمیسیون، هیئت ناظرانی را از کشورهای مختلف به منظور نظارت بر آتش بس در منطقه مستقر نمود.^۱ در ماه مارس همان سال دبیر کل يك افسر نیروی دریایی امریکا به نام چستر نیمیتز^۲ را به سمت ناظر و مسئول امر مراجعه به آراء عمومی در ایالت جامو و کشمیر تعیین نمود. به علت اختلاف نظر بین طرفین، شورای امنیت در تاریخ ۱۷ دسامبر ۱۹۴۹ از ژنرال مک ناتن^۳ رئیس کانادایی شوری خواست که از طریق مذاکره غیر رسمی سعی در نزدیک کردن نظریات طرفین به یکدیگر نماید. مک ناتن پیشنهاد غیر-نظامی کردن مناطق ایالت جامو و کشمیر را که در تصرف هند و پاکستان بود نمود تا بدین وسیله مقدمات مراجعه به آراء عمومی در ایالت مزبور آماده شود. لیکن پس از تلاش زیاد در فوریه ۱۹۵۰ به اطلاع شوری رسانید که ادامه مأموریت وی نتیجه‌ای نخواهد داشت.

در ماه مارس ۱۹۵۰ شوری تصمیم گرفت به منظور پیگیری

(۱) United Nations Military Observer Group برای اطلاع بیشتر رجوع شود به صفحات ۱۱۰-۱۱۲ کتاب ذیل:

Everyman's United Nations, (New York: UN publication, 1968).

2) Chester W. Nimitz.

3) A. G. L. McNaughton.

پیشنهاد مک ناتن نماینده‌ای از طرف سازمان ملل متحد برای مذاکره با طرفین تعیین شود. دیپلمات استرالیایی اوئن دیکسون^۱ بدین سمت تعیین شد. در سپتامبر ۱۹۵۰ دیکسون گزارشی داد که در اجرای مأموریت خود توفیق نیافته است و اضافه نمود که شوری باید برای تقلیل قوای نظامی طرفین در مناطق اشغالی اقدام نموده و کوشش نماید که خط آتش پس به شکل خط سرحد میان طرفین حفظ شود. دیکسون نیز مانند ژنرال ناتن تلاش خود را برای یافتن راه حل مورد قبول طرفین بی ثمر دانست و از شوری تقاضا نمود با خاتمه مأموریت او موافقت شود. شوری در تاریخ ۲۶ سپتامبر ۱۹۵۰ با تقاضای وی موافقت نمود.

در تاریخ ۳۰ مارس ۱۹۵۱ شورای امنیت برای مذاکره با طرفین اختلاف به منظور اجرای قطعنامه‌های ۱۳ اوت ۱۹۴۸ و ۵ ژانویه ۱۹۴۹ شوری، بخصوص در مورد غیرنظامی کردن مناطق تحت تصرف هند و پاکستان آقای فرانک گرام^۲ دیپلمات امریکایی را به عنوان نماینده سازمان ملل متحد تعیین نمود. شوری همچنین تصمیم گرفت که گروه ناظران نظامی ملل متحد در هند و پاکستان^۳ که در سال ۱۹۴۹ به وجود آمده بود کماکان بر آتش- پس نظارت نماید.

آقای گرام پس از مذاکره با طرفین، طرح غیرنظامی کردن کشمیر را در تاریخ ۷ سپتامبر ۱۹۵۱ به آنها تسلیم نمود. به موجب این طرح پس از اقدامات مربوط به غیرنظامی کردن

1) Sir Owen Dixon.

2) Frank P. Graham.

3) United Nations Military Observer Group in India and Pakistan.

ایالت جامو و کشمیر مراجعه به آراء عمومی برای تعیین قطعی سرنوشت آن ایالت انجام خواهد گرفت. با وجود اینکه هند و پاکستان هر دو موافقت خود را با مراجعه به آراء عمومی به طور آزاد و بیطرفانه تحت مراقبت سازمان ملل متحد اعلام داشتند در مورد غیرنظامی نمودن مناطق تحت تصرف طرفین توفیقی حاصل نشد.

نماینده سازمان ملل متحد در تاریخ ۱۸ اکتبر ۱۹۵۱ گزارش کار خود را به شورای امنیت تسلیم داشت. در این گزارش او خاطرنشان ساخت که طرفین با طرح غیرنظامی کردن کامل کشمیر موافقت نکرده اند. شوری از نماینده خود خواست که اقدامات خود را در این زمینه باز هم دنبال نماید. اختلاف عمده بین هند و پاکستان در زمینه غیرنظامی کردن مناطق تحت تصرف هریک مربوط به تعداد نفرات و تجهیزات نظامی بود که هریک از طرفین مجاز بودند حتی پس از غیرنظامی کردن منطقه در دو طرف خط آتش بس نگاهدارند. در فوریه ۱۹۵۳ مذاکراتی در این زمینه در سطح وزرای خارجه دو کشور در ژنو صورت گرفت. متأسفانه از این مذاکرات نیز نتیجه‌ای گرفته نشد.

دولت پاکستان در تاریخ ۲۶ نوامبر ۱۹۵۶ به شورای امنیت اطلاع داد که «مجلس مؤسسان» در سریناگار تشکیل شده و قانون اساسی برای کشمیر تنظیم نموده و آن قسمت از این قانون اساسی که کشمیر را جزو خاک هند قلمداد نموده از ۱۷ نوامبر به مرحله اجرا درآمده است. در حالی که سرنوشت کشمیر به موجب تصمیمات مکرر شورای امنیت سازمان ملل متحد می‌بایستی از طریق مراجعه به آراء عمومی مردم آن سرزمین تعیین شود. شورای امنیت بر اساس تصمیم ۲۴ ژانویه ۱۹۵۷

از رئیس شوری، گوناوار یارینگ دیپلمات سوئدی خواست تا با مسافرت به منطقه و مذاکره با دولتین هند و پاکستان برای حل مسئله کشمیر در قالب تصمیمات قبلی شورای امنیت اقدام نماید. با وجود مسافرت یارینگ به منطقه و مذاکرات او با طرفین اختلاف نتیجه‌ای از اقدامات او گرفته نشد. با این وصف یارینگ، در گزارش خود که در اواخر ماه آوریل ۱۹۵۷ به شوری تقدیم نمود اظهار داشت که به نظر او هر دو طرف خواستار پیدا کردن راه حل مسالمت‌آمیز برای حل مسئله کشمیر از طریق همکاری با سازمان ملل متحد هستند. بر این اساس شورای امنیت مجدداً از نماینده خود گرام خواست که به اقدامات خود در زمینه کسب توافق طرفین برای حل مسئله بر اساس تصمیمات قبلی شورای امنیت ادامه دهد. با وجود تلاشهای مداوم نماینده سازمان ملل متحد متأسفانه نتیجه مثبتی در این زمینه حاصل نشد.

۵۰ اقدامات سازمان بعد از وقایع ماه اوت ۱۹۶۵

نظر به اینکه این قبیل اختلافات و بحرانیها با گذشت زمان طولانی به تدریج از صورت حاد خود خارج شده و شکل عادی را به خود می‌گیرند از فوریت و اهمیت مسئله نیز تدریجاً کاسته شد. نتیجتاً طرفین اختلاف و سازمان ملل متحد آن طور که باید کوششی در جهت یافتن يك راه حل اساسی و دایمی مسالمت‌آمیز جهت رفع بحران ننمودند و نتیجه این بی‌توجهی و ادامه بحران، به جنگ چند ماهه سال ۱۹۶۵ هند و پاکستان منجر شد. در ماه اوت ۱۹۶۵ ناظران نظامی ملل متحد طی گزارشی نقض آتش‌بس و شروع جنگ بین قوای نظامی هند و پاکستان را به اطلاع دیرکل سازمان ملل متحد رساندند. هر روز بر

شدت و وسعت جنگ اضافه می شد تا جایی که منطقه جنگ شامل کلیه نقاط سرحدی هند و پاکستان غربی شده و قوای نظامی طرفین در خاک یکدیگر پیشروی می نمودند. گزارشهای مربوط به اعمال وحشیانه و جنگ و جدال قبیله ای در داخل ایالت کشمیر نیز بر وخامت اوضاع افزوده بود. شورای امنیت در ابتدای ماه سپتامبر برای رسیدگی به گزارش دبیر کل درباره جنگ هند و پاکستان تشکیل جلسه داد. دبیر کل در گزارش خود خاطرنشان ساخت که با نقض قرارداد آتش بس ۱۹۴۹ و شروع مجدد جنگ بین طرفین اختلاف بحران کشمیر بار دیگر به صورت حاد جلوه کرده است. شورای امنیت در هفته اول ماه سپتامبر دوباره از طرفین مخاصمه خواست به فوریت آتش بس اعلام داشته قوای نظامی خود را به پشت خط آتش بس عقب برانند. از هفتم الی پانزدهم سپتامبر دبیر کل به منظور به مورد اجراء گذاشتن قطعنامه شوری، از هند و پاکستان بازدید به عمل آورد و پاسخهای مثبتی از طرفین در مورد پذیرش آتش بس دریافت نمود، با توجه به وخامت اوضاع شورای امنیت در تاریخ ۲۰ سپتامبر پس از استماع گزارش دبیر کل در مورد نتیجه اقدامات خود، از هر دو طرف خواست که تا قبل از ۲۲ سپتامبر آتش بس اعلام داشته و قوای نظامی خود را به خارج از سرحدات ۵ اوت ۱۹۶۵ عقب برانند. قطعنامه شوری همچنین اشعار می داشت که پس از برقراری آتش بس و خروج قوای نظامی طرفین به خارج از سرحدات قبل از ۵ اوت ۱۹۶۵، شورای امنیت کوششهای خود را برای یافتن راه حل مسالمت آمیز اختلافات طرفین تشدید خواهد نمود.

دولتین هند و پاکستان دعوت شورای امنیت را پذیرفته و در

نتیجه آتش بس عملاً از تاریخ ۲۲ سپتامبر به مورد اجراء گذاشته شد. لیکن طرفین اقدام لازم به منظور خروج قوای نظامی خود به خارج از سرحدات قبل از ۵ اوت ۱۹۶۵ به عمل نمی آوردند. پس از کسب موافقت طرفین دبیر کل در ابتدای ماه ژانویه ۱۹۶۶ سر تیپ توپسومارامیو از افسران کشور شیلی را به عنوان نماینده خود برای مذاکره با مقامات دولتی هند و پاکستان در مورد خروج قوای نظامی طرفین به خارج از سرحدات قبلی دو کشور تعیین نمود. در اثر اقدامات نماینده دبیر کل وملاقات نخست وزیران دو کشور هند و پاکستان در تاشکند با حضور نخست وزیر اتحاد جماهیر شوروی که منتهی به اعلامیه مشترک دو کشور مورخ ۱۰ ژانویه ۱۹۶۶ شد، دو کشور موافقت نمودند قوای نظامی خود را قبل از ۲۵ فوریه ۱۹۶۶ به خارج از سرحدات قبل از ۵ اوت ۱۹۶۵ برگردانند. عملاً نیز همین طور شد و در نتیجه طرفین قطعنامه ۲۰ سپتامبر ۱۹۶۵ شوری را بطور کامل اجراء نمودند.

در تاریخ ۲۶ فوریه دبیر کل به اطلاع شورای امنیت رسانید که عقب نشینی افراد نظامی طرفین به طور کامل انجام گرفته و بدین ترتیب مفاد قطعنامه مورخ ۲۰ سپتامبر ۱۹۶۵ شورای امنیت به مرحله اجراء درآمده است.

سه گروه ناظران نظامی ملل متحد در خط آتش بس هند و پاکستان

بیست و پنج سال از تاریخ اعزام ناظران نظامی ملل متحد به منظور نظارت بر آتش بس هند و پاکستان در منطقه کشمیر می گذرد. با وجود کوششهایی که از طرف این گروه به منظور

فرونشانیدن بحران روابط هند و پاکستان در این مورد انجام یافته هیچ گونه تأثیری در برطرف ساختن علل اصلی اختلاف نداشته است. نظر به اینکه فراخواندن ناظران نظامی ملل متحد از منطقه، نتایج وخیمی در بر می داشت و احساس ضرورتی که در مورد وجود آنها برای حفظ صلح و امنیت نسبی در مرزهای هند و پاکستان وجود داشت مدت مأموریت آنها بطور دایم تا به این تاریخ ادامه یافته است.

وظیفه این ناظران صرفاً محدود به نظارت، تهیه گزارش و رسیدگی به شکایات واصله از طرفین در مورد نقض مقررات آتش بس بوده است. حتی اختیار یا وظیفه ای در مورد اجراء یا عدم اجراء امری و یا اینکه بتواند دو طرف را از رهایت مقررات آتش بس مطمئن سازد، به آن تفویض نشده است.

بلا تردید حضور طولانی این گروه در منطقه تا اندازه ای مانع تجدید جنگ شده است. لیکن همان طور که گفته شد اختیارات گروه بر خلاف اختیارات ناظران ملل متحد در قبرس بسیار محدود بوده است. ترکیب آن نیز به همچنین. هیئت ناظران ملل متحد در خط آتش بس هند و پاکستان که طول آن در حدود ۵۰۰ میل است تا سال ۱۹۶۵ دارای ترکیب ساده ای متشکل از یک گروه پنجاه نفری بود. طبق گزارشهای این گروه در فاصله بین سالهای ۱۹۴۸ الی تابستان ۱۹۶۵ موارد نقض آتش بس از طریق اقدامات نظامی طرفین بالغ بر ۳۷۷ بار بوده است. در سال ۱۹۶۶ به علت بروز وقایع جدید و جنگ هند و پاکستان شورای امنیت تصمیم گرفت که تعداد نفرات ناظران نظامی ملل متحد در کشمیر را افزایش داده و گروه ناظران نظامی دیگری را برای نظارت بر آتش بس در خط سرحدی

هندوستان و پاکستان غربی ایجاد نماید.

پ- نتیجه

همان‌طور که ملاحظه شد اختلاف هند و پاکستان در مورد سرنوشت ایالت جامو و کشمیر کما فی السابق ادامه دارد. با وجود اینکه طرفین اختلاف به‌طور مکرر موافقت صریح و علنی خود را با اجرای مفاد قطعنامه‌های متعدد و مکرر شورای امنیت در زمینه لزوم مراجعه به آراء عمومی برای تعیین سرنوشت ایالت جامو و کشمیر اعلام داشته‌اند عملاً با اقدامات خود از انجام این امر سرپیچی نموده‌اند. جنگ سرد و اختلاف غرب و شرق نیز به‌خصوص از سال ۱۹۵۶ الی ۱۹۶۵ باعث شد که شورای امنیت نتواند تصمیمات قاطعی در این زمینه اتخاذ نموده و بر اثر وارد ساختن فشارهای مداوم به طرفین اختلاف در راه حل دائمی مسئله گام مثبتی بردارد. هنوز نیز مسئله کشمیر به‌عنوان یکی از مشکلات حاد حل نشده بین‌المللی جلوه می‌کند و در جلوگیری از عادی شدن روابط دو کشور هند و پاکستان تأثیر بسزایی دارد.

مسئله قبرس

الف- مقدمه

قبرس کشوری است مستقل با مساحت ۳۵۷۲ میل مربع و

جمعیت ۶۱۴,۰۰۰ نفر. $\frac{۱}{۵}$ این عده ترك نژاد و مابقی یونانی- الاصل هستند. جمعیت یونانی الاصل قبرس مسیحی و پیرو کلیسای اورتدکس یونان می باشند در حالی که ترکها مسلمان هستند.^۱

اهمیت سوق الجیشی این جزیره در دریای مدیترانه سبب شده است که از دیرباز مورد توجه دولتهای قدرتمند جهان قرار گیرد. در قدیم الایام این جزیره به ترتیب در تصرف مصریها، ایرانیها، یونانیها و رومیان بود. در سال ۱۱۹۱ که انگلستان آن را به تصرف خود درآورد جزء امپراتوری بیزانس محسوب می شد. از آن تاریخ به بعد فرانسویها، ونیزیها و سپس در سال ۱۵۷۱ ترکها آن را به تصرف خود درآوردند.

در کنگره برلن ۱۸۷۸ دولت عثمانی این جزیره را به دولت انگلستان واگذار نمود. در سال ۱۹۱۴ پس از آنکه عثمانی با دول محور وارد جنگ شد انگلستان جزیره را ضمیمه خاک خود نمود. در سال ۱۹۱۵ دولت انگلستان حاضر شد در عوض حمایت یونان از عربستان این جزیره را به دولت یونان واگذار نماید لیکن یونان به این امر تن در نداد.

دولت ترکیه در سال ۱۹۲۴ حاکمیت انگلستان را بر قبرس قبول نمود و در سال ۱۹۲۵ قبرس به صورت مستعمره انگلستان درآمد.

هنگام حکومت ترکها بر قبرس کلیسا وارد فعالیت های سیاسی شد و رهبری نهضت ضد مسلمان را به دست گرفت و برای اولین بار نظریه الحاق قبرس به یونان «انوسیس»^۲ طرفدار پیدا

(۱) رجوع شود به صفحه ۱۸۵ و ۱۸۶ مجله *The Middle East and North Africa* شماره ۷۰-۱۹۶۹.

(۲) *Enosis* یعنی اتحاد با یونان.

کرد و از آن تاریخ به بعد تدریجاً به قوت آن اضافه شد. در سال ۱۹۳۱ شعار الحاق به یونان چنان قدرتی یافت که به موجب آن شورای قانونگذاری معلق شد و دو نفر از اسقفهای قبرس تبعید شدند. از این تاریخ به بعد نهضت مبارزه با حاکمیت بیگانه بر جزیره توسط اسقف ماکاریوس رهبری شد. ماکاریوس در ابتدا دو حزب بزرگ قبرس را که یکی دست راستی و طرفدار حکومت سلطنتی یونان و دیگری حزب کمونیست اصلاحطلب و به نام A. K. E. L. خوانده می شد با یکدیگر متحد کرد. از سال ۱۹۴۴ تا ۱۹۴۸ که کمونیستها درگیر جنگهای داخلی یونان بودند «آکل» از استقلال قبرس حمایت می کرد و در سال ۱۹۴۸ احزاب سیاسی قبرس پیشنهاد انگلستان را در مورد تدوین قانون اساسی جدید رد کرده و خواستار مراجعه به آراء عمومی برای استقلال شدند. در نتیجه اختلاف مابین انگلستان و احزاب سیاسی قبرس شورشها و اعتصابهای دامنه داری در قبرس آغاز شد. در سال ۱۹۵۵ سازمان تلاش ملی برای آزادی قبرس (E. O. K. A.)^۱ تحت رهبری ژرژ گریواس مبارزه تروریستی سختی را علیه حکومت انگلیسی قبرس آغاز کرد. این امر موجب شد که در قبرس حکومت نظامی برقرار شده، عده زیادی از اعضای سازمان تلاش ملی دستگیر و بعضی از آنها نیز اعدام شوند.

در مذاکراتی که بین انگلستان، یونان و ترکیه در ماههای اوت و سپتامبر ۱۹۵۵ در لندن انجام گرفت انگلستان پیشنهاد تدوین قانون اساسی جدیدی را نمود و اعلام داشت که با

1) Ethniki Organosis Kyprion Agniston (National Organization of the Struggle for the freedom of Cyprus).

استقرار يك حكومت ملی در قبرس موافق است. لیکن تأکید نمود که حاکمیت انگلستان بر جزیره کماکان محفوظ خواهد بود. با شروع شورشهای شدیدی که به دنبال شکست مذاکرات لندن آغاز شد دولت انگلستان فیلد مارشال سرجان هاردینگ^۱ را که به خشونت معروف بود به فرمانداری جزیره منصوب کرد. هاردینگ مذاکراتی را با اسقف ماکاریوس پیشوای کلیسای قبرس و رهبر یونانیهای جزیره آغاز نمود. ماکاریوس طرفدار سرسخت خودمختاری جزیره بود و اصرار داشت که انگلستان تاریخ قطعی استقلال جزیره را اعلام دارد ولی انگلستان با این نظر مخالف بود. بالاخره در سال ۱۹۵۶ دولت انگلستان ماکاریوس را به اتهام همکاری با تروریستها به جزیره‌ای در اقیانوس هند تبعید کرد.

ماکاریوس تا ۲۸ ماه مارس ۱۹۵۷ در تبعید به سر می‌برد. در این تاریخ به شرط عدم مراجعت به قبرس آزاد شد. آزادی ماکاریوس جنبشهای تازه‌ای در بین یونانیهای جزیره پدید آورد و به شدت تقاضای بازگشت او را به قبرس داشتند. ماکاریوس عقیده داشت که قبرس برای احراز استقلال باید ابتدا تحت قیمومت سازمان ملل متحد قرار گیرد، در حالی که انگلستان خواهان اداره سیاست خارجی و داخلی این جزیره بود.

دولت انگلستان در دسامبر ۱۹۵۷ سر هیوفوت يك شخصیت غیر نظامی را به جای هاردینگ به فرمانداری قبرس منصوب نمود. در ابتدا انتظار می‌رفت که او بتواند شورشها را کاهش دهد. لیکن ناگهان مبارزات مسلحانه سختی بین دو گروه یونانی‌الاصل

1) Sir John Harding.

و ترك نژاد قبرس بر سر الحاق به يونان شروع شد.

مسئله قبرس در دستور دوازدهمين اجلاس مجمع عمومى (۱۹۵۷) قرار گرفت. مجمع عمومى طى قطعنامه‌اى در تاريخ ۲۹ فوریه ۱۹۵۷ اظهار اميدوارى نمود كه با توسل به طرق مختلف حل مسألت آميز اختلافات بين المللى يك راه حل عادلانه براى مسئله قبرس پيدا شود. مجدداً در سال ۱۹۵۸ مجمع عمومى طى قطعنامه ديگرى از كشورهاي ذينفع خواست كه مساعى خود را براى يافتن يك راه حل عادلانه از طريق مسألت آميز به كار برند.

در فوریه ۱۹۵۹ بين وزراى امور خارجه تركيه و يونان ملاقاتى در زوريخ صورت گرفت و طى آن تركها از دعاوى تجزيه طلبى خود و يونانيها از «انوسيس» دست برداشته و موافقت كردند كه جمهورى مستقل قبرس تشكيل شود و قرار شد رياست جمهورى قبرس يونانى و معاون او ترك باشد. بر اساس اين طرح پايگاههاى نظامى دولت انگلستان در قبرس كماكان محفوظ مى ماند. اين طرح در تاريخ ۱۹ فوریه ۱۹۵۹ به شكل موافقتنامه‌اى در لندن به امضاي نخست وزيران انگلستان و تركيه رسيد و از تاريخ ۱۶ اوت ۱۹۶۰ به مورد اجراء درآمد و براساس آن كشور قبرس به استقلال رسيد. همان طور كه دكتور انصاري مى نويسد^۱ به طور خلاصه شرايط اين موافقتنامه به قرار زير است:

۱- در قانون اساسى جمهورى مستقل قبرس ترتيباتى پيش بينى

(۱) رجوع شود به صفحه ۷۸ جزوه مسائل مطروح در سازمان ملل متحد دكتور انصاري.

خواهد شد که براساس آن حقوق یونانی نژادها و ترکهای این جزیره کاملاً محفوظ و مشخص گردیده و يك توازن نسبی بر حسب جمعیت بین حقوق و منافع این دو دسته برقرار شود.^۱

۲- سه کشور انگلستان، ترکیه و یونان با کشور جدید قبرس قراردادهای اتحادی منعقد نموده و تضمینهای لازم را برای حفظ امنیت این کشور به آن خواهند داد.

۳- برای سه دولت حق دخالت بطور جداگانه و دسته جمعی به منظور حفظ منافع آنها هر آینه که این منافع به خطر افتد پیش بینی شده است.

۴- کشور مستقل قبرس حق الحاق به کشور دیگری را نخواهد داشت. همچنین دولت قبرس نمی تواند جزیره را به دو قسمت تقسیم کند.

۵- به کشورهای یونان و ترکیه اجازه داده شد تا با توجه به تناسب جمعیت یونانی الاصل و ترك نژاد جزیره در قبرس قوای نظامی مستقر دارند.

۶- به کشور انگلستان اجازه داده شد تا پایگاههای نظامی خود را در دو نقطه جزیره مانند گذشته حفظ نماید.

(۱) نکات عمده موافقتنامه لندن در این زمینه به قرار زیر است:

رئیس جمهور قبرس یونانی و معاون او ترك و شورای وزیران مرکب از ۱۰ نفر است که ۷ نفر از آنها یونانی و سه نفر دیگر ترك هستند - ۷۰ درصد اعضای مجلس قبرس یونانی و ۳۰ درصد ترك خواهند بود. این نسبت در سایر مجامع مملکتی نیز رعایت می شود. در شهرهای بزرگ برای محله های یونانی و ترك نشین شهرداریهای جداگانه به وجود خواهد آمد - ۶۰ درصد افراد ارتش و ۷۰ درصد پلیس یونانی و بقیه ترك خواهند بود.

قبل از اعلام استقلال جزیره در ماه دسامبر ۱۹۵۹ بر اساس موافقتنامه لندن انتخابات در قبرس انجام شد و در نتیجه ماکاریوس به عنوان رئیس جمهور و فاضل کوچوک به عنوان معاون رئیس جمهور انتخاب شدند و در پانزدهم اوت ۱۹۶۰ استقلال قبرس اعلام شد.

قبرس در ۲۰ سپتامبر ۱۹۶۰ به عضویت سازمان ملل متحد و در سال ۱۹۶۱ به عضویت جامعه کشورهای مشترک المنافع پذیرفته شد.

سه سال پس از استقلال قبرس مفاد قانون اساسی این کشور که بر اساس موافقتنامه لندن به وجود آمده بود مورد اختلاف اکثریت یونانی الاصل و اقلیت ترك نژاد قبرس واقع شد. تركهای قبرس خواستار اجرای آن بر اساس موافقتنامه لندن و یونانیان قبرس خواستار اصلاح مفاد آن بودند. همان طور که دکتر انصاری می گوید^۱ طبق قانون اساسی قبرس «کلیه تصمیمات متخذه باهمستی با موافقت معاون رئیس جمهور که ترك نژاد بود اتخاذ شود و در حقیقت معاون رئیس جمهور حق وتو داشت و بدون موافقت او هیچ تصمیمی قابل اجراء نبود و البته این ترتیب موافق میل اسقف ماکاریوس نبود و در عمل اشکالات عدیده ایجاد شد و به این جهت اسقف ماکاریوس مایل بود که تغییراتی در قانون اساسی اولیه قبرس بدهد و این تغییرات که به نفع یونانی نژادها و به ضرر اقلیت ترك نژاد بود طبیعتاً نمی توانست مورد موافقت آنان قرار گیرد و به این ترتیب اختلاف نظر شروع شد و منجر به زد و خورد بین این دو تیره گردید.

در اثر جنگهای خونین داخلی اواخر سال ۱۹۶۳ و ۱۹۶۴ قبرس، نیروهای نظامی ترکیه و یونان در قبرس به حال آماده باش درآمد. دولتهای انگلستان و ترکیه طی اعلامیه مشترکی از ماکاریوس خواستند که آتش بس اعلام کند. دولت قبرس در مقابل در تاریخ ۱۶ دسامبر ۱۹۶۳ تقاضای تشکیل جلسه شورای امنیت را نمود. در شورای امنیت نماینده قبرس تقاضا نمود که سازمان ملل متحد نظارت بر آتش بس جنگهای داخلی قبرس را به عهده بگیرد. ضمن رسیدگی شورای امنیت نماینده قبرس مدعی شد که ترکیه به کرات آبها و قلمرو هوایی قبرس را مورد تجاوز قراردادده است و دولت ترکیه تهدید کرده است که برای حمایت از اقلیت ترك از نیروهای نظامی خود که طبق قرارداد لندن در قبرس مستقر هستند استفاده خواهد کرد. دولت ترکیه تمامی این اتهامات را رد نموده مدعی شد که این مطالب سرپوشی است که دولت قبرس می خواهد به روی سیاست ضد اقلیت ترك نژاد قبرس خود بگذارد.

در نتیجه حوادث مختلفی که روزانه در قبرس روی می داد دامنه اغتشاشات داخلی با شدت هرچه بیشتری گسترش می یافت تا جایی که احتمال می رفت که بین ترکیه و یونان تصادمی دست دهد. دولت انگلستان ابتدا در صدد بود که نیرویی از طرف سازمان پیمان آتلانتیک یا از کشورهای مشترك المنافع جایگزین نیروهای سه جانبه مستقر در قبرس بنماید.

با توافق قبلی کشورهای قبرس، ترکیه، یونان و انگلستان و تأیید شورای امنیت، دبیرکل سازمان ملل متحد در اواسط ژانویه ۱۹۶۴ يك نفر از افسران ارتش هند به نام سرلشکر

گیانی^۱ را به منظور نظارت بر آتش بس به قبرس اعزام داشت. در تاریخ ۴ مارس ۱۹۶۴ شورای امنیت به اتفاق آراء طی قطعنامه شماره ۱۸۶ تصمیم گرفت به منظور جلوگیری از زد و خورد و اغتشاش بین اکثریت یونانی الاصل و اقلیت ترک نژاد قبرس و تضمین اجرای قراردادهای فیما بین قوایی به نام قوای پاسدار صلح سازمان ملل متحد در قبرس^۲ به این کشور اعزام دارد. فرماندهی این نیرو ابتدا به عهده سرلشکر گیانی محول شد. در حال حاضر فرماندهی قوای ملل متحد در قبرس با سرلشکر چاند^۳ است. شورای امنیت همچنین بر اساس قطعنامه مزبور تصمیم گرفت یک میانجی از طرف سازمان ملل متحد جهت فیصله دادن به موارد اختلاف از طریق مسالمت آمیز به قبرس اعزام دارد. میانجی سازمان ملل با موافقت کشورهای قبرس، یونان، ترکیه و انگلستان از طرف دبیر کل سازمان ملل متحد تعیین می شد. پس از کسب موافقت کشورهای مربوط، دبیر کل در تاریخ ۲۵ مارس ۱۹۶۴ آقای ساکاری تومیوجا^۴ دیپلمات فنلاندی را بدین سمت منصوب نمود. در همین تاریخ آقای کالوپلازا دیپلمات اکوادوری را نیز دبیر کل به عنوان نماینده مخصوص خود به منظور فراهم ساختن مقدمات حل قطعی و اساسی اختلاف از طریق برگشت نظم و عادی شدن اوضاع در قبرس تعیین نمود. در واقع وظیفه نماینده مخصوص ایجاد شرایط لازم برای توفیق اقدامات میانجی سازمان

1) L. G. Gyani.

2) United Nations Peace Keeping Force in Cyprus.

3) Prem Chand افسر ارتش هندوستان. منظور از حال حاضر ژوئن ۱۹۷۱ است.

4) Sakari Tumioja.

بود. بر اثر فوت میانجی سازمان ملل متحد در اواخر سال ۱۹۶۴ دبیر کل آقای کالوبلازا را به جای ساکاری تومبوجا تعیین نمود و آقای برناردز^۱ دیپلمات برزیلی را به نمایندگی مخصوص خویش در قبرس برگزید.^۲ در حال حاضر آقای اوسوریو تافال برزیلی نماینده مخصوص دبیر کل در قبرس است که نقش میانجی سازمان ملل متحد را نیز به عهده دارد.

قوای پاسدار صلح سازمان ملل متحد در ماه مارس ۱۹۶۴ به قبرس اعزام شد. این نیرو در ابتدا از افراد نظامی کشورهای اطریش، ایرلند، دانمارک، سوئد، فنلاند و کانادا تشکیل یافته تا سال ۱۹۶۸ تعداد نفرات آن در حدود ۷۰۰۰ نفر بود. شورای امنیت ابتدا مدت مأموریت قوای پاسدار صلح ملل متحد در قبرس را سه ماه تعیین نمود. از آن تاریخ به بعد به طور مرتب این مأموریت برای سه ماه دیگر یا شش ماه دیگر از طریق شورای امنیت تمدید شده است. در سال ۱۹۶۹ به منظور صرفه جویی در مخارج سازمان تعداد نیروی ملل متحد در قبرس به ۳۶۰۰ نفر تقلیل یافت. مخارج قوای سازمان ملل متحد در قبرس تا ۱۱ دسامبر ۱۹۶۹ جمعاً بالغ بر یکصد و ده میلیون دلار برآورد شده است. این مخارج تا به حال از طریق کمکهای داوطلبانه برخی از کشورهای عضو ملل متحد تأمین شده است. دبیر کل در گزارش سال ۱۹۷۰ خود به مجمع عمومی مخارج سال ۱۹۷۰ قوای

1) C. A. Bernardes.

۲) آقای کالوبلازا در تاریخ ۲۲ دسامبر ۱۹۶۵ به علت عدم رضایت دولت ترکیه از احراز مقام میانجی سازمان استعفا کرد و دبیر کل وظایف او را به عهده نماینده مخصوص خود آقای برناردز محول نمود.

ملل متحد در قبرس را در حدود پانزده میلیون دلار برآورد نموده است و می‌گوید که تا تاریخ ۲۴ فوریه ۱۹۷۰ سازمان ملل متحد برای پرداخت مخارج این قوا جمعاً مبلغ ۱۲,۲۷۹,۰۰۰ دلار کسری اعتبار داشته است.^۱

در اوایل ماه اوت ۱۹۶۴ بحران داخلی قبرس حادث شد تا جایی که دولت ترکیه به منظور حمایت از اقلیت ترك نژاد قبرس نیروی هوایی و دریایی خود را تجهیز نمود و دست به برخی اقدامات نظامی در قبرس زد. بنا به درخواست ترکیه و قبرس جلسه شورای امنیت در تاریخ ۱۹ اوت تشکیل شد. شوری طی قطعنامه‌ای از طرفین خواست که فوراً آتش بس اعلام نموده و به منظور برقراری نظم و جلوگیری از اغتشاش با قوای سازمان ملل متحد در قبرس همکاری نمایند. با اقدامات پیگیر شورای امنیت بالاخره در تاریخ ۱۰ اوت طرفین با اعلام آتش بس موافقت نمودند. با وجود اینکه از سال ۱۹۶۴ تا به حال مقررات آتش بس در موارد گوناگون نقض شده حوزه عملیات بسیار محدود و مدت زمان نقض آتش بس نیز بسیار کوتاه بوده است.

دیرکل سازمان ملل متحد هرشش ماه يك بار گزارش جامعی از اقدامات نیروی سازمان ملل متحد در قبرس و نتایج کار میانجی سازمان ملل متحد و نماینده مخصوص خود به شورای امنیت ارائه می‌دهد. بر اساس این گزارشها شورای امنیت تا به حال بیست قطعنامه در مورد قبرس تصویب نموده است که مهمترین آنها همانا قطعنامه شماره ۱۸۶ مورخ ۴ مارس ۱۹۶۴ است. در

(۱) رجوع شود به صفحه ۲۱ سند شماره A/۸۰۰۱ سازمان ملل متحد.

سایر قطعنامه‌ها شوری علاوه بر تمدید مدت مأموریت نیروی ملل متحد در قبرس و بررسی نتایج اقدامات دبیر کل و میانجی سازمان ملل متحد به منظور ایجاد شرایط لازم برای استقرار وضع عادی، صلح پایدار در قبرس به طور مکرر خواستار اجرای مفاد قطعنامه شماره ۱۸۶ شده است.

موارد اختلاف بین طرفین مربوط به حفظ قبرس به شکل يك کشور مستقل و حفظ حقوق اقلیت ترك نژاد بر اساس قرارداد لندن ۱۹۵۹، خروج قوای خارجی از قبرس، پایگاههای نظامی انگلستان در قبرس بوده است. بیش از دو سال است که مذاکرات بین نمایندگان جامعه اکثریت یونانی و اقلیت ترك نژاد با شرکت میانجی سازمان ملل متحد برای یافتن يك راه حل اساسی و پایدار ادامه دارد. در این مدت هر دو دولت ترکیه و یونان به منظور توفیق مساعی میانجی سازمان ملل متحد از هیچ گونه همکاری با او دریغ نداشته‌اند. اقدامات نیروی سازمان ملل متحد در قبرس تا به حال با توفیق زیاد مواجه بوده است. تنها خطر نگاهداری این نیرو در قبرس همان است که نماینده کشور فرانسه در تاریخ ۹ ژوئن ۱۹۷۰ در شورای امنیت ابراز داشت. نماینده فرانسه چنین گفت:

«... one may fear that the presence, constantly renewed, of the United forces has had... the effect of crystallizing a dangerous situation and that it may serve as a pretext for indefinite postponement of any final settlement of the Cyprus problem by the parties directly involved.»^۱

(۱) رجوع شود به صفحه ۴۲ سند شماره ۱۵۴۳ S/PV. مورخ ۹ ژوئن ۱۹۷۰ شورای امنیت سازمان ملل متحد.

ب- رویه دولت ایران

رویه دولت ایران در سازمان ملل متحد همواره بر اساس اصول منشور ملل متحد رعایت و حفظ حقوق هر دو جامعه ترك نژاد و یونانی نژاد بدون هیچ گونه مداخله خارجی بوده است. اعلامیه کنفرانس رؤسای کشورهای عمران منطقه ای^۱ مورخ ۱۸ اردیبهشت ماه ۱۳۴۹ در مورد قبرس چنین اشعار می دارد:

«رؤسای کشورهای عمران منطقه ای با توجه به تحولات اخیر قبرس تأکید می نمایند که حل اختلافات مربوط باید مبتنی بر شناسایی مشارکت هر دو جامعه و تضمین حقوق متعادل و حقه آنها در جمهوری مستقل قبرس باشد یعنی حقوق ناشی از قراردادهای مربوط بین المللی.»

سیاست تبعیض نژادی دولت آفریقای جنوبی در سازمان ملل متحد

الف - مقدمه

جمهوری آفریقای جنوبی دارای مساحتی معادل ۴۷۲,۰۰۰ میل مربع و جمعیت آن برابر ۱۸,۳۳۵,۰۰۰ نفر است. تقریباً هشتاد و هفت درصد کسل سرزمین این کشور به سفیدپوستان اروپایی تعلق دارد و سیزده درصد از بدترین اراضی آن متعلق به

(۱) این کنفرانس در ازمیر تشکیل شد.

سیاهپوستان است. دولت نژاد پرست آفریقای جنوبی جمعیت آن کشور را برحسب ریشه نژادی به چهار گروه زیر تقسیم نموده است:

۱- سفیدپوستان یا اروپایی نژادها.

۲- بانتوها یا همانا سیاهپوستان آفریقایی.

۳- آسیاییها.

۴- رنگین پوستها که شامل کلیه افرادی می شود که از اختلاط نژاد های آفریقایی و آسیایی و یا آفریقایی و اروپایی و یا آسیایی و اروپایی زاده شده اند.

طبق اظهارات مکرر رهبران دولت آفریقای جنوبی این عمل از اندیشه بی اعتبار برتری نژاد سفید بر سایر نژادها سرچشمه می گیرد. نخست وزیر آفریقای جنوبی در تاریخ ۲۵ ژانویه ۱۹۶۳ در مجلس آن کشور گفت: «مشکل در ساده ترین شکل آن چیزی نیست جز اینکه ما می خواهیم آفریقای جنوبی را سفید نگهداریم... سفید نگهداشتن فقط يك معنى دارد و آن تسلط نژاد سفید است نه رهبری و نه راهنمایی، بلکه تسلط و تفوق» سفیدپوستان اروپاییانی هستند که از اواسط قرن هفدهم به این طرف به پشتیبانی سیاست مستعمراتی بعضی کشورهای اروپایی به آفریقای جنوبی رفته و در آن جا سکنی گزیده اند. اروپاییان برای اثبات علاقه به موطن جدید خود نام افریکانر را به روی خود نهاده اند. اروپاییان از همان اوان رفتار غیر انسانی را با سیاهپوستان آغاز کردند. آنها را در داخل مناطق مخصوصی که در بدترین نقاط آفریقای جنوبی برای سکونتشان تعیین شده بود و به

نام رزرو^۱ شناخته می‌شود محصور کردند. از معادن آفریقای جنوبی بیش از يك سوم کل طلای دنیا و نیمی از الماس دنیا استخراج می‌شود. ذخایر معادن اورانیوم آن بیش از مجموع ذخایر اورانیوم امریکا و کانادا برآورد شده است.

تولیدات صنعتی آفریقای جنوبی در سالهای اخیر با سرعت فراوان افزایش یافته است و در حال حاضر محصولات صنعتی آن کشور از مجموع تولیدات کشاورزی و معدنی آن بیشتر است. در فاصله بین دو جنگ جهانی محصولات صنعتی آفریقای جنوبی چهار برابر افزایش یافت و حجم بازرگانی خارجی آن دو برابر شد، البته سرمایه‌گذاریهای خارجی نقش مهمی در پیشرفت اقتصادی آفریقای جنوبی داشته‌اند. چنین پیشرفت اقتصادی سریعی نیاز مبرمی به کارگران آفریقایی را به وجود آورده و باعث هجوم روزافزون سیاهان به داخل شهرها و عطش فراوان صنایع آفریقای جنوبی برای جذب کارگر آفریقایی و آسیایی شده است. وجود این وضع در واقع علت اصلی سیاست آپارتاید دولت آفریقای جنوبی است. دولت سفید آفریقای جنوبی از يك طرف به کارگران آفریقایی نیازمند است و از طرف دیگر از افزایش تعداد آنان در شهرها و مناطق اروپایی‌نشین کشور وحشت دارد. سیاست آپارتاید در واقع زائیده این تناقض نیاز و نفرت است.

طبق آمار سال ۱۹۶۷ جمعیت کشور آفریقای جنوبی بر حسب ترکیب نژادی به قرار زیر است:

۱- سفیدپوستان (اروپایی نژادها) ۳,۵۶۳,۰۰۰ نفر

۲- بانتوها ۱۲,۷۵۰,۰۰۰ »

۳- رنگین پوستها

۱,۸۵۹,۰۰۰ نفر

۴- آسیاییها

» ۵۶۱,۰۰۰

سیاست آپارتاید رسماً از سال ۱۹۴۸ از طرف دولت حزب «ناسیونالیست» آفریقای جنوبی اعلام و تا به حال با جدیت تمام در سرتاسر کشور مزبور و نامیبیا (سرزمین آفریقای جنوب غربی) اعمال شده است. دامنه این سیاست در حال حاضر از طریق دولت غیرقانونی اسمیت شامل رودزی جنوبی نیز شده است.

طی مدت بیست و پنج سال اخیر سلسله‌ای از قوانین تبعیض نژادی یکی پس از دیگری به تصویب رسیده که از بام تا شام حاکم بر زندگی فرد سیاه، فرد آسیایی نژاد و فرد رنگین پوست است. قوانین و مقررات تبعیض آمیز جزئی از شئون زندگی سیاسی، اقتصادی و اجتماعی آفریقای جنوبی را تشکیل می‌دهد. طبقه‌بندی جمعیت به نژادهای گوناگون و جدا کردن آنها از یکدیگر از نظر جغرافیایی و در نتیجه قانون عبور و مرور که داشتن اجازه برای غیرسفیدپوستان را به منظور رفتن از یک نقطه به نقطه دیگر کشور یا از یک قسمت شهر به قسمت دیگر همان شهر اجباری می‌نماید یکی از پایه‌های اصلی سیاست آپارتاید را تشکیل می‌دهد.^۱ علاوه بر تقسیم‌بندی خاک کشور برای سکونت

(۱) از سال ۱۹۴۸ الی ۱۹۶۵ تعداد پنج میلیون نفر به جرم تخطی از قانون عبور و مرور در آفریقای جنوبی محکومیت یافته و مدت‌زمانی را در زندان به سر بردند. رجوع شود به صفحات ۵۷-۶۵ گزارش مخبر مخصوص سند

نژادهای مختلف^۱ در شهرها نیز، که به علت توسعه فعالیت‌های صنعتی به کارگر سیاهپوست، رنگین پوست و آسیایی احتیاج شدید هست نژادهای مختلف در مرحله‌های جداگانه زندگی می‌کنند، در اتوبوسها، قطارها و سایر وسایط نقلیه متفاوت مسافرت می‌کنند، روی نیمکتهای جداگانه‌ای در پلرکها می‌نشینند، از مغازه‌ها، کیوسکهای تلفن، ایستگاههای تاکسی جداگانه، مدارس و دانشگاههای متفاوت^۲، دکتر و بیمارستانهای متفاوت^۳، پلاژهای

(۱) برای اطلاع دقیق از این تقسیم‌بندی رجوع شود به نقشه‌های مربوط به این تقسیم‌بندی که در ضمیمه شماره ۱ گزارش نویسنده به کمیسیون حقوق بشر در مورد وضع آپارتاید و تبعیض نژادی در جنوب آفریقا منعکس است (سند شماره ۵ E/CN.۴/۹۴۹add مورخ ۲۴ ژانویه ۱۹۶۸). با مراجعه به این نقشه‌ها که در انتهای این بررسی قرار دارند معنای حقیقی سیاست آپارتاید که در کشور آفریقای جنوبی، نامیبیا و رودزی جنوبی اعمال می‌شود روشن می‌گردد.

(۲) البته وضع این مدارس و بخصوص دانشگاهها هم از لحاظ کمی و هم از لحاظ کیفی با مقایسه به تعداد جمعیت در مورد سیاهپوستان بخصوص در «رژروها» به علت کمبود فوق‌العاده مدارس و وسایل لازم دچار مشکلات فراوان است تا جایی که تعداد زیادی از کودکان به علت نبودن مدرسه و کلاس همه‌ساله از ورود به دبستان محروم می‌مانند.

(۳) همانطور که مخبر مخصوص از سالنامه آماری دولت آفریقای جنوبی استخراج نموده می‌نویسد نسبت پاره‌ای از امراض مهلك در هر ۱۰۰,۰۰۰ نفر جمعیت در سال ۱۹۶۶ به قرار زیر بوده است:

نام ناخوشی	اروپایی	رنگین پوست	آسیایی آفریقایی
سل	۳۷/۱	۵۱۷/۹	۴۵۹/۳
کواشیور کور (ناشی از بیدی تغذیه)	۳٪	۴۲/۳	۹۹/۶
پولیوی حاد	۱٪	۱/۱	۰/۰۸
تب تیفسوس	۳/۲	۱۰/۵	۷/۱
سیفتری	۵/۱	۹/۸	۶/۰

متفاوت و به طور کلی از حقوق و مزایای قانونی متفاوت استفاده می نمایند. در گورستانهای جداگانه به خاک سپرده می شوند. حتی برای استفاده غیر سفید پوستان از باغ وحشها، گالریهای هنری، موزهها، پارکهای عمومی ساعات جداگانه ای وجود دارد.

اخیراً دولت آفریقای جنوبی قانونی گذرانده که طبق آن مانع فروش خانه های آفریقاییهای شهر نشین به آفریقاییهای دیگر یا واگذاری آن به اطفالشان می شود. آفریقاییهای صاحب خانه شهری قبل از صدور اجازه از طرف مقامات ذیصلاح نمی توانند خانه خود را جز به شهرداری محل سکونت به اشخاص دیگر بفروشند. کمیسیون حقوق بشر سازمان ملل متحد در سالهای ۱۹۶۷ و ۱۹۶۸ نویسنده را به عنوان مخبر مخصوص کمیسیون حقوق بشر برای بررسی وضع سیاست آپارتاید و تبعیض نژادی در آفریقای جنوبی، آفریقای جنوب غربی و رودزی جنوبی انتخاب نمود.

←

مننژیت و امراض شبیه آن	۱/۷	۱/۷	۱/۸	۴/۳
ورم التهابی منتر	۲/۴	۰/۲	۰/۴	۰/۴
پرپرال سپسیس (تب کودک نوزاد)	۰/۸	۰/۶	۰/۹	۳/۱

وزیر برنامه ریزی دولت آفریقای جنوبی در تاریخ ۲۶ مه ۱۹۶۷ آمار زیر را که مربوط به متوسط عمر گروههای مختلف در آفریقای جنوبی است در مجلس آن کشور عرضه نمود. از متوسط عمر آفریقاییها اطلاعی در دست نیست:

مردان	زنان	
۶۴/۶	۷۰/۸	اروپاییان
۴۴/۸	۴۷/۸	رنکین پوستها
۵۵/۸	۵۴/۸	آسیاییها

رجوع شود به صفحات ۱۲۲ و ۱۲۴ گزارش مخبر مخصوص سند شماره E/CN. ۴/۹۴۹.

اولین گزارش مخبر مخصوص به بیست و چهارمین اجلاس کمیسیون حقوق بشر در سال ۱۹۶۸ ارائه شد.^۱ دومین گزارش مخبر مخصوص به بیست و پنجمین اجلاس کمیسیون در سال ۱۹۶۹ ارائه شد.^۲ هر یک از فصول گزارش مخبر مخصوص کمیسیون حقوق بشر از چهره زشت زندگی بیش از ۲۰ میلیون مردم غیر اروپایی آفریقای جنوبی، آفریقای جنوب غربی و رودزیای جنوبی پرده برمی دارد، وضعیت متداول در آفریقای جنوبی در واقع اهانت به انسانیت و بشریت محسوب می شود. مطالعه این گزارش نشان می دهد که در این منطقه فقط اروپایی نژادها هستند که از نعمات آزادی و حقوق انسانی بهره می برند آن هم در صورتی که طرفدار سیاست آپارتاید و اصول تبعیض نژادی بوده و یا مهر سکوت بر لب زده باشند. در غیر این صورت «احکام محرومیت از زندگی اجتماعی» تحت مراقبت قرار گرفتن در خانه، اختطاف های گوناگون و سایر تهدیدات و مزاحمتها دامنگیر آنها می شود. همان طور که از گزارش مخبر مخصوص کمیسیون حقوق بشر به طور وضوح دیده می شود شرایط زندگی طبقه غیر اروپایی این مناطق شباهتی زیاد با شرایط بردگی به همان صورت که در مقاوله نامه ۱۹۲۶ منع بردگی و خرید و فروش برده تعریف شده است دارد.^۳

(۱) برای مطالعه این گزارش رجوع شود به سند شماره E/CN. ۴/۹۴۹ و ضمایم شماره ۱ الی ۵ آن. خلاصه این گزارش به زبانهای مختلف از جمله فارسی به چاپ رسیده است. برای متن انگلیسی و یا فرایه مراجعه شود به سند OPI/۲۳۵.

(۲) رجوع شود به سند شماره E/CN. ۴/۹۴۹ و ضمایم شماره ۱ الی ۶ آن.
(۳) رجوع شود به بندهای شماره ۳۴۵-۳۴۳، ۳۴۷، ۷۵۴-۷۵۲ و ۷۷۲ گزارش مخبر مخصوص سند شماره E/CN. ۴/۹۴۹. در سالهای اخیر دولت آفریقای جنوبی به سیاست آپارتاید خود عنوان سیاست رشد مستقل هر گروه (Separate Development) بر اساس قابلیت ذاتی خود آن داده است.

گزارش مخبر مخصوص همچنین نشان می‌دهد که اغلب خانواده‌های آفریقایی مجبورند با حقوق بسیار نازل که حتی از حد فقر و تهیدستی نیز پایینتر تشخیص داده شده است امرار معاش کنند در حالی که اروپایی‌نژادها با داشتن درآمدهای مکفی به راحتی زندگی می‌نمایند.^۱

اینها نمونه‌های چندی از نظام سیاست آپارتاید است که متأسفانه هر روز با شدت و حدت و وسعت هرچه بیشتر در منطقه جنوبی قاره آفریقا اعمال می‌شود.

ب - اعلامیه کنفرانس بین‌المللی حقوق بشر تهران

مواد ۸ و ۷ اعلامیه کنفرانس بین‌المللی حقوق بشر که در سال

۱۹۶۸ در تهران تشکیل شد چنین اشعار می‌دارد:

«۷- موارد نقض فاحش حقوق بشر در چهارچوب سیاست تنفر-

آور آپارتاید امری است که عمیقترین نگرانیها را در جامعه

بین‌المللی پدید آورده است. این سیاست آپارتاید که به منزله

جنایتی علیه بشریت محکوم گردیده کماکان به نحو جدی

صلح و امنیت بین‌المللی را مختل می‌نماید، از این رو بر

جامعه بین‌المللی فرض است که از هر وسیله ممکن برای

از بین بردن این پلیدی استفاده نماید. مبارزه علیه آپارتاید

مشروع شناخته می‌شود.»

(۱) برای مطالعه بیشتر مراجعه شود به بندهای شماره ۳۳۵ - ۳۱۹، ۲۴۴ - ۲۲۶

و ۱۱۴۲ - ۱۱۳۷ گزارش مخبر مخصوص سند شماره ۴/۹۴۹.E/CN.

۸- عموم ملل جهان را باید از پلیدیهای تبعیض نژادی کاملاً آگاه نمود و این ملل باید در پیکار با آن شرکت جویند. اعمال این اصل عدم تبعیض گنجانیده شده در منشور ملل متحد، اعلامیه جهانی حقوق بشر و دیگر اسناد بین‌المللی در زمینه حقوق بشر تکلیفی بسیار عاجل را برای بشریت چه در سطح بین‌المللی و چه در سطح ملی متضمن می‌باشد، کلیه ایدئولوژی‌های مبتنی بر برتری نژادی و نابردباری باید محکوم گشته و در مقابل آن ایستادگی شود.»

علاوه بر این همان‌طور که در فصل مربوط به حمایت از حقوق بشر و آزادیهای اساسی اشاره نموده‌ایم مجمع عمومی در تاریخ ۲۰ نوامبر ۱۹۶۳ اعلامیه مربوط به از بین بردن کلیه اشکال تبعیض نژادی^۱ و در تاریخ بیست و یکم دسامبر مقاوله‌نامه بین‌المللی از میان بردن کلیه اشکال تبعیض نژادی را تصویب نمود.^۲

پ- اقدامات سازمان ملل متحد

بیش از بیست و دو سال است که سیاست تبعیض نژادی دولت آفریقای جنوبی در ارکان مختلف سازمان ملل متحد، بخصوص در مجمع عمومی و شورای امنیت مطرح است. در ابتدا (سالهای ۱۹۴۶ الی ۱۹۵۲) مسئله در مجمع عمومی به شکل شکایت

(۱) قطعنامه شماره ۱۹۰۴ مجمع عمومی.

(۲) این مقاوله‌نامه در تاریخ ششم خردادماه ۱۳۴۷ به تصویب مجلس سنا و سی‌ام تیرماه ۱۳۴۷ به تصویب مجلس شورای ملی ایران رسید.

دولتین هند و پاکستان علیه سیاست تبعیض آمیز دولت آفریقای جنوبی در مورد اشخاص هندی و پاکستانی الاصل مطرح می شد لیکن از سال ۱۹۵۲ به بعد همه ساله مسئله سیاست آپارتاید دولت آفریقای جنوبی و مغایر بودن آن با اصول و مقاصد ملل متحد در مجمع عمومی مطرح بوده است. در طی این مدت مجمع عمومی جمعاً در حدود پنجاه قطعنامه در این زمینه تصویب نموده و به طور دایم و مکرر سیاست آپارتاید را مغایر مواد منشور بخصوص مواد ۵۵ و ۵۶ آن دانسته و از دولت آفریقای جنوبی خواسته است قوانین و اعمال خود را با اصول و موازین منشور منطبق سازد. قسمتی از قطعنامه سال ۱۹۵۲ مجمع عمومی چنین اشعار می دارد:

- ۱- در يك جامعه چند نژادی هماهنگی و احترام برای حقوق بشر و آزادی و تحول مسالمت آمیز در جهت يك جامعه واحد وقتی امکان پذیر است که قوانین و رویه های موجود برابری بین افراد را در زمینه های مختلف زندگی عمومی تأمین کند.
- ۲- سیاست دولتی که به طرف این هدفها هدایت نشود با تعهدات اعضا در برابر ماده ۵۶ منشور مغایرت دارد.

بدین لحاظ مجمع از دولت آفریقای جنوبی می خواست که سیاست خود را با تعهداتی که در برابر منشور در زمینه رعایت حقوق بشر و آزادیهای اساسی دارد مطابقت دهد.

دولت آفریقای جنوبی به طور دایم طرح این مسئله را در ارکان مختلف سازمان ملل متحد مخالف اصل مندرج در بند ۷ ماده ۲ منشور که ملل متحد را از مداخله در امور داخلی کشورها بر حذر می دارد دانسته و برای نشان دادن مخالفت خود چندین بار هنگام

طرح مسئله در ارکان سازمان ملل متحد از شرکت در جلسات مربوط خودداری نموده و به قطعنامه‌های مجمع عمومی، شورای امنیت، کمیسیون حقوق بشر، کمیسیون آپارتاید مجمع عمومی... اعتناء ننموده اجازه ورود به خاک خود را به اعضای کمیته‌های مربوط و مخبر مخصوص کمیسیون حقوق بشر و سایر مقاماتی که بدین منظور تعیین شده بودند نداده و در این مدت به جای تعدیل و از میان برداشتن سیاست آپارتاید و تبعیض نژادی خود به طور دایم در استحکام هرچه بیشتر پایه‌های آن کوشیده است.

مجمع عمومی در قطعنامه‌های پی در پی خود ضمن یادآوری قطعنامه‌های قبلی به طور مکرر توجه دولت مزبور را به تعهدات ناشی از ماده ۵۵ منشور جلب نموده و از آن دولت خواسته است تا قوانین و اعمال خود را با این تعهدات منطبق سازد.

در سال ۱۹۶۰ وضعی در آفریقای جنوبی پیش آمد که سبب گردید شورای امنیت سازمان ملل متحد نیز در مسئله سیاست آپارتاید دولت آفریقای جنوبی وارد شود. ماجرا از این قرار بوده که در تاریخ ۲۱ ماه مارس ۱۹۶۰ در دو شهر شارپ ویل و لانگکا تظاهراتی علیه سیاست تبعیضات نژادی آفریقای جنوبی برپا شد، در این تظاهرات که بیش از ۳۰ هزار نفر در آن شرکت داشتند پلیس به زوی تظاهر کنندگان آتش گشود و در نتیجه ۹۶ نفر کشته و در حدود ۲۰۰ نفر زخمی و عده زیادی دستگیر شدند. در ۲۵ مارس ۱۹۶۰ نمایندگان ۳۶ کشور آسیایی و آمریکایی طی نامه‌ای تقاضا کردند^۱

(۱) این کشورها عبارت بودند از افغانستان، بولیوی، برمه، سیلان، کستاریکا، کوبا، دانمارک، اقیوپی، مالی، غنا، گواتمالا، کینه، هائیتی، هندوراس، ایسلند، هندوستان، اندونزی، ایران، عراق، ایرلند، لبنان، لیبیا، لیبی،

که جلسه فوری شورای امنیت برای رسیدگی به کشتار مردمی که در آفریقای جنوبی علیه سیاست تبعیضات نژادی دست به تظاهرات زده اند تشکیل شود.

شورای امنیت در روز اول آوریل ۱۹۶۰ با ۹ رأی موافق و دورای مخالف و دورای ممتنع قطعنامه‌ای^۱ را در این زمینه تصویب نمود. در این قطعنامه شورای امنیت ضمن محکوم نمودن سیاست آپارتاید وضع موجود در آفریقای جنوبی را بحرانی مغایر با شرایط لازم برای حفظ روابط دوستانه بین دول و چنان وضعی اعلام داشت که در صورت ادامه، صلح و امنیت بین‌المللی را به خطر خواهند انداخت. شوری از دولت آفریقای جنوبی خواست تا به منظور برقراری روابط حسنه میان نژادهای مختلف و جلوگیری از بروز حوادث مشابه از سیاست تبعیض نژادی خود دست بردارد. در تعقیب این واقعه مجمع عمومی طی قطعنامه شماره ۲۱۴۴ مورخ ۲۶ اکتبر ۱۹۶۶ روز ۲۱ مارس را به یادبود شهیدان شارپویل روز بین‌المللی الغاء تبعیض نژادی اعلام نمود. همه ساله در این روز سازمان ملل متحد و مؤسسات تخصصی وابسته به آن، کشورهای عضو ملل متحد و سازمانهای بین‌المللی غیر دولتی وابسته به ملل متحد با استفاده از وسایل ارتباط جمعی مراسمی برگزار می‌نمایند.

مجمع عمومی در تاریخ ۲۸ نوامبر ۱۹۶۱ با ۹۷ رأی موافق

←
مراکش، لیبی، لوز، پاکستان، پاناما، فیلیپین، سوئد، سودان، تانزانیا، جمهوری متحده عرب، اوروگوئه، ونزوئلا و یوگسلاوی.

(۱) قطعنامه شماره ۱۳۴ شوری.

در مقابل دو رأی مخالف^۱ قطعنامه شماره ۱۶۶۳ را تصویب نمود. در این قطعنامه مجمع عمومی اشعار می‌دارد:

۱- قصور دولت آفریقای جنوبی را در احترام به قطعنامه‌های مکرر مجمع و قطعنامه‌های شورای امنیت و نادیده گرفتن افکار عمومی مردم جهان محکوم می‌نماید.

۲- قویاً دولت آفریقای جنوبی را از ادامه این سیاست و عدم توجه به تعهداتی که طبق منشور به عهده گرفته است برحذر می‌دارد.

۳- سیاستی را که مبتنی بر تبعیض نژادی و توهین به احترام به شخصیت انسانی است محکوم می‌نماید.

۴- از همه دولت‌ها می‌خواهد که برای ازمیان برداشتن این سیاست خواه بطور جداگانه و خواه بطور دسته‌جمعی اقدام لازم بر طبق اصول منشور ملل متحد معمول دارند.

۵- مجدداً تأکید می‌نماید که سیاست آپارتاید دولت آفریقای جنوبی انکار و قبحخانه منشور ملل متحد و اعلامیه جهانی حقوق بشر است.

۶- به دولت آفریقای جنوبی تذکر می‌دهد که تعهداتی را که بر طبق ماده ۲ منشور به عهده گرفته است انجام دهد.

۷- يك بار دیگر از دولت آفریقای جنوبی می‌خواهد تا قوانین آپارتاید را لغو نموده قوانین و اعمال خود را با تعهداتی که بر طبق مواد منشور به عهده گرفته است تطبیق دهد.

در تاریخ ۶ نوامبر ۱۹۶۲ مجمع عمومی قطعنامه شماره ۱۷۶۱

(۱) آراء مخالف مربوط به دولتهای پرتغال و آفریقای جنوبی بود.

را تصویب نمود. در این قطعنامه مجمع از کشورهای عضو خواست که به منظور امتناع ورزیدن دولت آفریقای جنوبی از سیاست آپارتاید اقدامات زیر را بطور جداگانه یا دسته جمعی در قالب مقررات منشور ملل انجام دهند:

۱- قطع روابط سیاسی با دولت آفریقای جنوبی و خودداری از برقراری چنین روابطی با آن دولت.

۲- بستن بنادر خود به روی کشتیهای دولت آفریقای جنوبی.

۳- وضع قوانین لازم به منظور جلوگیری از ورود کشتیهای خود به بنادر آفریقای جنوبی.

۴- تحریم واردات از آفریقای جنوبی و جلوگیری از صادرات به آن کشور بخصوص در زمینه اسلحه و مهمات جنگی و وسایل مربوط به آن.

۵- ندادن اجازه استفاده از فرودگاههای خود به هواپیماهای کشور آفریقای جنوبی یا هواپیماهایی که در آن کشور به ثبت رسیده اند.

علاوه بر این مجمع عمومی بر اساس همین قطعنامه کمیته ویژه سیاست آپارتاید دولت آفریقای جنوبی را تأسیس نمود. وظیفه این کمیته مطالعه و بررسی مستمر سیاست تبعیض نژادی دولت آفریقای جنوبی و دادن گزارش در این زمینه به مجمع عمومی یا شورای امنیت یا هر دو رکن مزبور است. مجمع عمومی همچنین از شورای امنیت تقاضا می نماید تا به منظور اجرای قطعنامه های مجمع عمومی و شورای امنیت بر اساس فصل هفتم و یا ماده ۶ منشور علیه دولت آفریقای جنوبی اقدامات لازم را به عمل آورد.

شورای امنیت در قطعنامه شماره ۱۸۱ مورخ ۷ اوت ۱۹۶۳ اشعار می‌دارد:

۱- سیاست آپارتاید دولت آفریقای جنوبی را تقبیح نموده و آن را مغایر با اصول مندرج در منشور ملل متحد و تعهدات

آن دولت به عنوان يك عضو سازمان ملل متحد اعلام نمود.

۲- از دولت آفریقای جنوبی خواست که سیاست آپارتاید

و تبعیضات نژادی را به همان گونه که در قطعنامه اول آوریل

۱۹۶۰ شورای امنیت ذکر شده به کنار گذاشته و کلیه

افراد را که به خاطر ضدیت با این سیاست زندانی یا

محکوم به سایر محدودیتها شده‌اند آزاد نماید.

۳- از کلیه کشورها خواست تا از فروش و حمل اسلحه و

مهمات و وسایل جنگی به آفریقای جنوبی خودداری

نمایند.

۴- از دبیرکل ملل متحد خواست که وضع آفریقای جنوبی را

تحت نظارت قرار داده و نتیجه بررسیهای خود را به شورای

امنیت گزارش دهد.

در ۴ دسامبر ۱۹۶۳ شورای امنیت قطعنامه دیگری در مورد

سیاست آپارتاید دولت آفریقای جنوبی تحت شماره ۱۸۲

به اتفاق آراء تصویب نمود. در این قطعنامه شوری عدم رعایت

قطعنامه‌های قبلی سازمان ملل متحد را از طرف دولت آفریقای

جنوبی محکوم نمود و مجدداً از کلیه کشورها خواست تا از

فروش و حمل ابزار و وسایل مربوط برای ساختن و نگهداری

سلاح و مهمات به آفریقای جنوبی خودداری نمایند. در همین

قطعنامه شوری از دبیرکل خواست تا به منظور یافتن راه حل

مسالمت آمیز مبتنی به رعایت حقوق بشر و آزادیهای اساسی برای همه بدون تبعیض از حیث نژاد، رنگ و مذهب در آفریقای جنوبی گزوهی از کارشناسان را مأمورانجام مطالعات لازم نماید. گروه کارشناسان گزارش بررسیهای خود را در تاریخ ۲۷ فوریه ۱۹۶۵ به شورای امنیت تسلیم داشتند.

در ماه اوت ۱۹۶۵ کمیته ویژه آپارتاید مجمع عمومی گزارش جدیدی به مجمع عمومی و شورای امنیت تسلیم داشت. در این گزارش کمیته بار دیگر لزوم اقدام فوری علیه آفریقای جنوبی را به موجب فصل ۷ منشور توأم با همکاری اعضای دائمی شورای امنیت متذکر شده خواستار اجرای مجازات اقتصادی کامل علیه دولت آفریقای جنوبی شد.

در سال ۱۹۶۵ مجمع عمومی با تصویب قطعنامه شماره B ۲۰۵۴ ضمن اعلام حمایت خود از آنهایی که مخالف سیاست آپارتاید هستند و مخصوصاً آنهایی که با آن مبارزه می نمایند صندوق ملل متحد را برای استفاده قربانیان آپارتاید تأسیس نمود. وجوه این صندوق از محل کمکهای داوطلبانه تأمین شده و برای کمک به اشخاصی که به علت مخالفت با آپارتاید مورد تعقیب قرار گرفته و خانواده های آنها، به کار می رود. ۲ در سال ۱۹۶۶ با تصویب قطعنامه شماره ۲۲۰۲ مجمع از کلیه کشورها تقاضا نمود تا دادن کمکهای مؤثر چه از نظر مالی و چه از نظر سیاسی و اخلاقی به مبارزان سیاست آپارتاید را مورد مطالعه

1) United Nations Trust Fund for South Africa.

۲) دبیر کل و کمیته نظارت بر امور صندوق موظفند همه ساله گزارشی از کمکهای مالی و سایر اقداماتی که به منظور دفاع قانونی از زندانیان و قربانیان سیاست آپارتاید انجام گرفته است به مجمع عمومی ارائه دهند.

قرار داده بدین منظور اقدام مقتضی معمول دارند. در همین قطعنامه، مجمع سیاست تبعیض نژادی دولت آفریقای جنوبی را جنایت علیه بشریت اعلام داشت.

در سالهای ۱۹۶۵ الی ۱۹۷۰ مجمع عمومی بطور مکرر از شورای امنیت خواست تا بر اساس فصل هفتم منشور دست به اقدامات لازم به منظور اجرای قطعنامه‌های مجمع عمومی و شورای امنیت بزند، باز هم از کشور آفریقای جنوبی خواسته شد تا اعمال خود را با موازین بین‌المللی و منشور ملل متحد منطبق سازد. کمیسیون حقوق بشر نیز از سال ۱۹۶۷ مطالعات و گزارشهایی در زمینه معنی و مفهوم حقیقی آپارتاید آماده نموده است. امکان اخذ تصمیم اجرایی در شورای امنیت به علت عدم هماهنگی مابین کشورهای عضو دایم شوری تا به حال موجود نبوده است. نتیجه‌ای که گرفته می‌شود این است که با وجود همه این تصمیمات و اقدامات، دولت آفریقای جنوبی سیاست تبعیض نژادی خود را هر روز بیش از پیش مستحکم ساخته و دامنه وسعت عمل آن را ادامه می‌دهد.

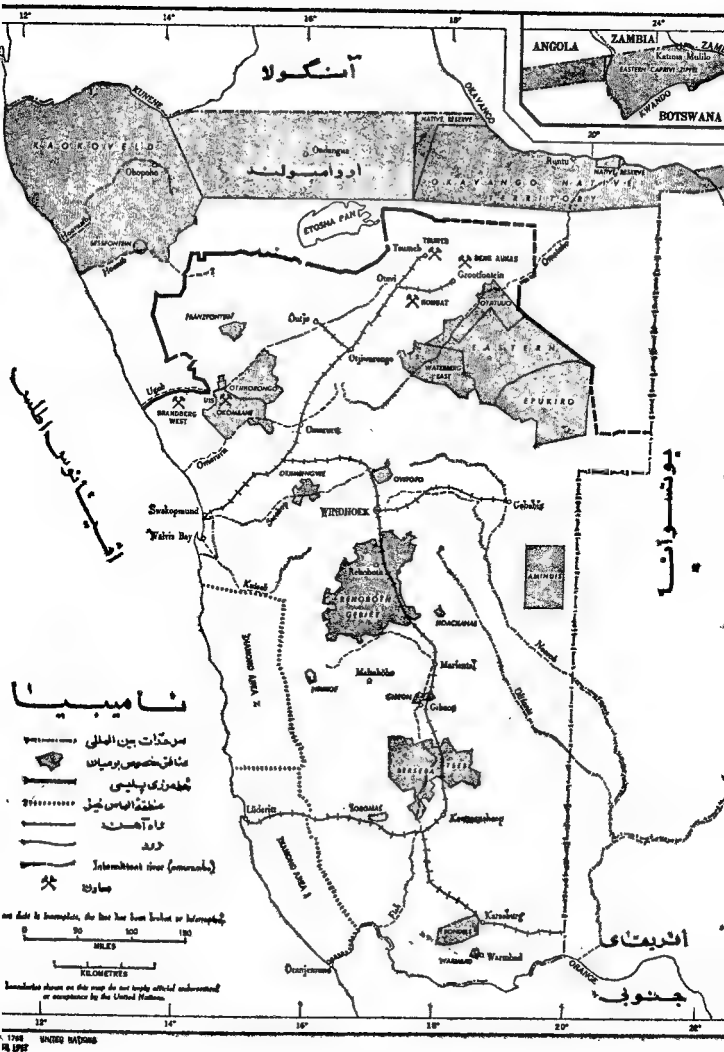
مسئله سرزمین آفریقای جنوب غربی (نامیبیا) در سازمان ملل متحد

الف- مقدمه

مساحت سرزمین آفریقای جنوب غربی ۳۱۸,۲۶۱ میل مربع و جمعیت آن براساس آمار سال ۱۹۶۰ دولت آفریقای جنوبی

متفاوت و به طور کلی از حقوق و مزایای قانونی متفاوت استفاده

اولین گزارش مخبر مخصوص بهیست و چهارمین اجلاسیه کمیسیون



موزامبیک

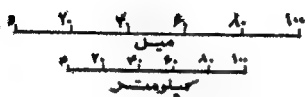


دودزی جنوبی

جمعیت براساس مناطق مختلف

1962

زامبیا



افریقای جنوب
مغرب (زامبیا)

زامبیا

BOTSWANA

وانگی

Binga

Gokwe

Nkai

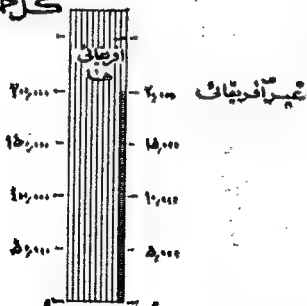
Lupat

Nyamandlovu

Bulima-Mengwe

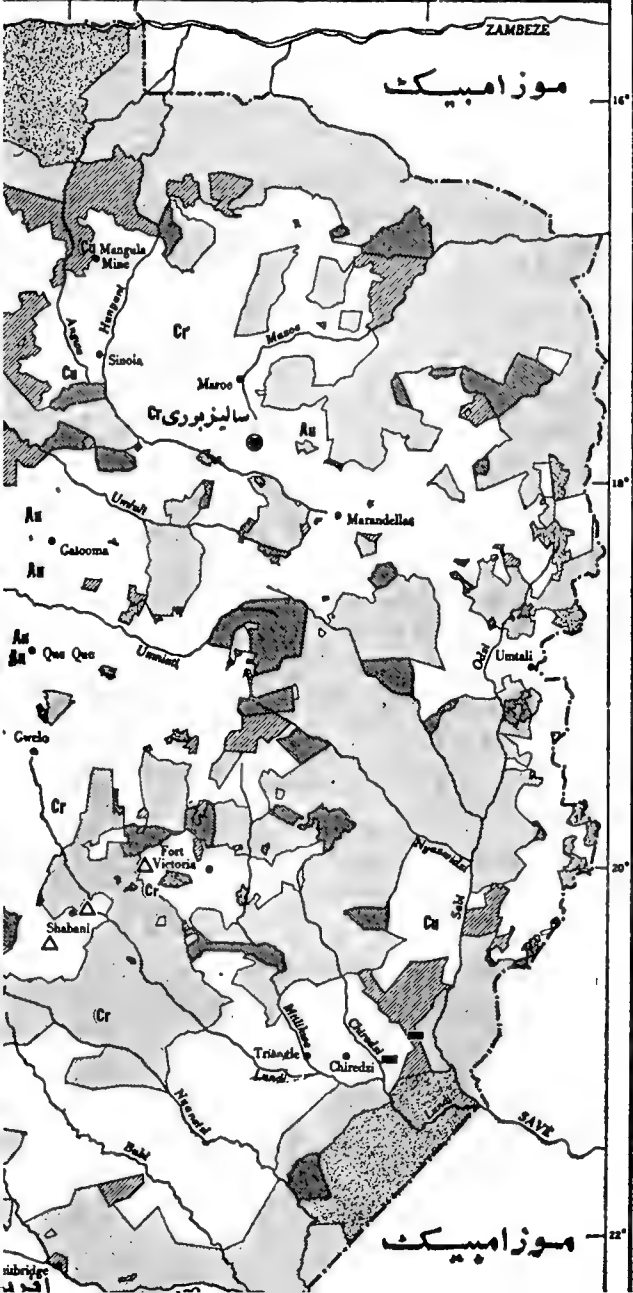
Matobo

کل جمعیت



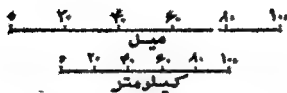
○ شهر جمعیت بیش از 15,000

بوتسوانا

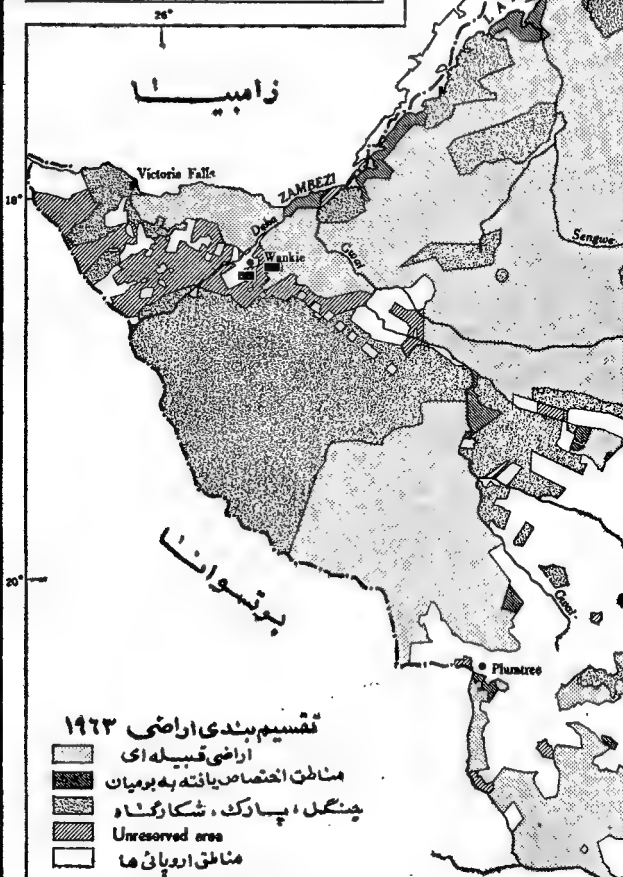


رودزی جنوبی

امبیا



The boundaries shown on this map do not imply official endorsement or acceptance by the United Nations.



تقسیم بندی اراضی ۱۹۶۳

- ارضی قبیلہ ای
- مناطق اختصاص یافته بہ بومیان
- چنگل، پارک، شکار گاہ
- Unreserved area
- مناطق اروپائی ہا

معدن عمدہ

- آلٹرس (Alters)
- طلد (Tald)
- کرم (Karm)
- فمنال (Fmenal)
- مس (Mas)

۵۲۶,۰۰۴ نفر بود. از این تعداد ۴۲۸,۵۷۵ نفر (۸۱/۴۷ درصد کل جمعیت) آفریقایی، ۷۳,۴۶۴ نفر (۱۳/۹۷ درصد کل جمعیت) اروپایی و ۲۳,۹۶۵ نفر (۴/۵ درصد کل جمعیت) رنگین پوست بودند. در سال ۱۹۶۰ فقط چهل درصد مساحت سرزمین مزبور برای آفریقاییها که بیش از هشتاد و یک درصد جمعیت سرزمین آفریقای جنوب غربی را تشکیل می داد در نظر گرفته شده بود، از سال ۱۹۴۸ به بعد سیاست تبعیض نژادی دولت آفریقای جنوبی شامل کلیه شئون زندگی سیاسی، اقتصادی اجتماعی و فرهنگی سرزمین آفریقای جنوب غربی بوده است.^۱ سرزمین آفریقای جنوب غربی در تاریخ ۱۷ دسامبر ۱۹۲۰ در چرچوب نظام سرپرستی جامعه ملل، تحت سرپرستی اتحادیه آفریقای جنوبی درآمد. همان طور که قبلاً متذکر شدیم در نظام سرپرستی، کشور سرپرست موظف به اجرای پاره ای اقدامات به منظور حمایت از مردم سرزمین تحت سرپرستی خود بود و حق نداشت سرزمین مزبور را جزء قلمرو خود تصور نموده و حاکمیت خود را در آن اعمال نماید. کشور سرپرست همچنین نسبت به اداره سرزمین مزبور تعهداتی در مقابل شورای جامعه ملل به عهده گرفته بود.

نظام قیمومت سازمان ملل متحد در واقع برای ادامه نظام سرپرستی جامعه ملل منتها به شکلی مترقیتر و به منظور احراز شرایط استقلال در سرزمینهای تحت قیمومت و بالتبعجه استقلال

(۱) برای مطالعه دقیق اقدامات دولت آفریقای جنوبی در این زمینه رجوع شود به گزارش مخبر مخصوص کمیسیون حقوق بشر سند شماره:

این سرزمینها به وجود آمد. ماده ۷۳ منشور ملل متحد چنین اشعار می‌دارد:

«اعضای ملل متحد که مسئولیت اداره سرزمینهایی را که مردم آن هنوز به درجه کامل حکومت خودمختاری نایل نیامده‌اند برعهده دارند یا به عهده می‌گیرند. اصل اولویت منافع سکنه این سرزمینها را به رسمیت شناخته موظف می‌گردند که برای پیشبرد رفاه سکنه این سرزمینها به منتهای درجه و در حدود اصول مربوط به صلح و امنیت بین‌المللی به شرح مقرر در این منشور به عنوان يك مأموریت مقدس اقدام نموده و برای حدود این منظور متقبل می‌شوند که:

(الف) با احترام به خصوصیات فرهنگی اهالی سرزمین مورد نظر پیشرفت سیاسی، اقتصادی، اجتماعی و آموزشی آنان را تأمین نموده با آنان رفتار عادلانه داشته و در مقابل تعديات از آنان حمایت کنند.

(ب) حکومت خودمختاری را توسعه دهند، آمال سیاسی سکنه را رعایت نمایند و بر طبق اوضاع و احوال خاص هر سرزمین و مردم آن بنا بر مدارج مختلف پیشرفتشان آنان را در توسعه تدریجی تأسیسات سیاسی آزاد یاری کنند.

(پ) در تحکیم صلح و امنیت بین‌المللی بکوشند.

(ت) اقدامات سازنده توسعه‌ای را ترویج نمایند، تحقیقات علمی را تشویق نموده و به منظور آنکه عملاً به مقاصد اجتماعی، اقتصادی و علمی مذکور در این ماده نایل آیند، با یکدیگر و در مواقع و موارد مقتضی با مؤسسات بین‌المللی تخصصی همکاری کنند.

(ث) جز در مواردی که مقتضیات امنیت و ملاحظات ناشی از

قوانین اساسی ایجاب نماید، آمار و سایر اطلاعاتی را که دارای جنبه فنی و مربوط به شرایط اقتصادی، اجتماعی و آموزشی سرزمینهایی است که هر يك مسئول اداره آن هستند غیر از سرزمینهای مشمول مقررات فصول ۱۲ و ۱۳ جهت اطلاع مرتباً برای دبیر کل ملل متحد ارسال دارند.»

با تأسیس سازمان ملل متحد کلیه کشورهای که سرپرستی سرزمین یا سرزمینهایی را در چارچوب نظام سرپرستی جامعه ملل براساس قراردادهای قیمومت که بین سازمان ملل متحد و این کشورها برقرار شد، نظام قیمومت سازمان ملل متحد را پذیرفتند. تنها کشوری که با وجود قطعنامه‌های مکرر مجمع عمومی از این کار سر باز زد، کشور آفریقای جنوبی است. این کشور عقیده داشته و دارد که نظام سرپرستی با خاتمه عمر جامعه ملل خاتمه پذیرفته است.

ب- اقدامات سازمان ملل متحد^۱

در سال ۱۹۴۹ مجمع عمومی طی قطعنامه شماره ۳۳۹ از دیوان بین‌المللی دادگستری تقاضای رأی مشورتی در مورد شمول مقررات فصل دوازدهم منشور نسبت به سرزمین آفریقای جنوب غربی را نمود. دیوان در رأی مشورتی خود اظهار داشت که

(۱) برای مطالعه بیشتر در این زمینه رجوع شود به گزارش مخبر مخصوص

وظایف سرپرستی دولت آفریقای جنوبی در مورد سرزمین مزبور کماکان باقی است و مقررات فصل دوازدهم منشور تا آنجا که مربوط به قرارداد آن سرزمین تحت نظام قیمومت سازمان ملل-متحد می گردد، شامل حال آن می شود. دیوان همچنین اعلام داشت که دولت آفریقای جنوبی به تنهایی صلاحیت تغییر وضع حقوقی سرزمین مزبور را ندارد. مجمع عمومی طی قطعنامه ای رأی مشورتی دیوان را مورد تأیید قرار داد و کمیته مخصوصی را به منظور به مورد اجراء گذاشتن آن، مأمور مذاکره با مقامات دولت آفریقای جنوبی نمود لیکن دولت مزبور رسماً اعلام داشت که رأی مشورتی دیوان را نمی پذیرد. در سال ۱۹۵۳ مجمع عمومی ضمن انحلال کمیته مخصوص، کمیته جدیدی را مأمور مذاکره با مقامات آفریقای جنوبی نمود. دولت آفریقای جنوبی مجدداً از همکاری با این کمیته نیز سر باز زد. در سال ۱۹۵۸ مجمع عمومی طبق قطعنامه شماره ۱۱۴۳ کمیته دیگری^۱ را به منظور تنظیم قرارداد قیمومت، مأمور مذاکره با دولت آفریقای جنوبی نمود. اقدامات این کمیته نیز به علت عدم همکاری آفریقای جنوبی به نتیجه نرسید.

باتوجه به عدم همکاری دولت آفریقای جنوبی با سازمان ملل متحد، دو کشور اتیوپی و لیبیا در ماه نوامبر ۱۹۶۰، نسبت به اینکه دولت آفریقای جنوبی وظایف و تکالیف خود را طبق نظام سرپرستی در مورد سرزمین آفریقای جنوب غربی انجام نداده و در انجام وظایف خود برای پیشبرد زندگی مادی و معنوی مردم آن سرزمین قصور ورزیده و به گسترش سیاست آپارتاید در

آن سرزمین دست زده است، علیه دولت آفریقای جنوبی در دیوان بین‌المللی دادگستری اقامه دعوی نمودند.

کشورهای مزبور مدعی بودند که به عنوان اعضای جامعه ملل سابق که در مقابل آن، دولت آفریقای جنوبی مسئولیت سرپرستی آفریقای جنوب غربی را قبول نموده بود، حق دارند علیه آن دولت به دیوان مراجعه نمایند. دولتهای ایتوپی و لیبیا تقاضا داشتند که دیوان ضمن محکوم نمودن اجرای سیاست آپارتاید در سرزمین آفریقای جنوب غربی سرپرستی سرزمین مزبور را به عهده سازمان ملل متحد واگذار نماید. دولت آفریقای جنوبی نظر بر این داشت که دیوان صلاحیت رسیدگی به دعوی را ندارد. دیوان پس از چند سال رسیدگی بالاخره در ۱۸ ژوئیه ۱۹۶۶ نظر بر این داد که به علت اینکه به طور مستقیم حتی از دو دولت مزبور ضایع نشده است بنابراین نمی‌توانند طرفین چنین دعوایی باشند، به عبارت دیگر دیوان پس از شش سال رأی به عدم صلاحیت خود در رسیدگی به دعوای مزبور داد.^۱

به دنبال رأی عدم صلاحیت دیوان، مجمع عمومی در تاریخ ۲۷ اکتبر ۱۹۶۶ طبق قطعنامه شماره ۲۱۴۵ اعلام داشت که آفریقای جنوبی به وظایف سرپرستی خود در مورد سرزمین آفریقای جنوب غربی عمل ننموده است. بدین دلیل مجمع به سرپرستی آن کشور خاتمه داده اعلام داشت که دولت آفریقای

(۱) در مورد علل رأی دیوان در این مورد بحثهای فراوانی شده است. آنچه مسلم است این رأی که موفقیت بزرگی برای دولت آفریقای جنوبی محسوب می‌شده لطمه زیادی به حیثیت و احترام دیوان بخصوص در کشورهای آسیایی و آفریقایی وارد نمود.

جنوبی دیگر هیچ گونه حقی درمورد ادارهٔ سرزمین مزبور ندارد و مسئولیت ادارهٔ آن سرزمین با سازمان ملل متحد است. علاوه بر این مجمع از دولت آفریقای جنوبی خواست از هر گونه اقدامی که مغایر با موقعیت بین‌المللی سرزمین مزبور باشد خودداری نماید. در تاریخ ۲۳ ماه مه ۱۹۶۷ مجمع عمومی طی قطعنامهٔ شمارهٔ ۲۲۴۸، شورای ملل متحد برای آفریقای جنوب غربی^۱ را که از نمایندگان یازده کشور عضو و کمیسر آفریقای جنوب غربی^۲ تشکیل می‌شد برای ادارهٔ آن سرزمین تا تاریخ احرار استقلال آن تعیین نمود. در تاریخ ۱۲ ژوئن ۱۹۶۸ مجمع عمومی تصمیم گرفت که سرزمین مزبور را به نامیبیا مبدل سازد. دولت آفریقای جنوبی تا این زمان به حکومت خود در آفریقای جنوب غربی ادامه داده و عملاً به طور مستمر و دایم قطعنامهٔ شمارهٔ ۲۱۴۵ مجمع عمومی و موقعیت بین‌المللی سرزمین آفریقای جنوب غربی را نادیده گرفته است. بدین دلیل شورای ملل متحد برای نامیبیا و کمیسر نامیبیا نتوانسته است به وظایف خود در آن سرزمین عمل نماید.

شورای امنیت در تاریخ ۱۲ اوت ۱۹۶۹ در قطعنامهٔ شمارهٔ ۲۶۹ خود، ضمن تأیید قطعنامه‌های قبلی شورای در مورد نامیبیا سرپیچی دولت آفریقای جنوبی را در نامراعاتی تصمیمات ملل متحد محکوم نموده، اعلام می‌دارد که تصرف سرزمین نامیبیا از طریق مقامات کشور آفریقای جنوبی یک عمل تجاوزکارانه علیه سازمان ملل متحد و ناقض تمامیت ارضی نامیبیا و حاکمیت سیاسی

1) United Nations Council for South West Africa.

2) Commissioner for South West Africa.

مردم آن است. در این قطعنامه شوری مشروعیت مبارزه مردم نامیبیا را علیه حضور غیرقانونی مقامات آفریقای جنوبی در آن کشور به رسمیت شناخته، از دولت آفریقای جنوبی می‌خواهد که به حکومت غیرقانونی خود در آن سرزمین هرچه زودتر و در هر صورت قبل از تاریخ ۴ اکتبر ۱۹۶۹ پایان دهد و تصمیم می‌گیرد در صورت عدم مراعات این قطعنامه از طرف دولت آفریقای جنوبی فوراً به منظور اخذ تصمیم بر اساس فصول مربوط منشور تشکیل جلسه دهد و از کلیه کشورها می‌خواهد از برقراری هرگونه رابطه با دولت آفریقای جنوبی که مربوط به سرزمین نامیبیا باشد خودداری نموده و در مقابل به کمکهای معنوی و مادی به مردم نامیبیا که علیه تصرف خارجی مبارزه می‌کنند بیفزایند.^۱ در این قطعنامه شوری از دبیرکل خواست تا در اجرای قطعنامه نظارت داشته و گزارشی هرچه زودتر در این مورد به شورای امنیت تقدیم دارد.

در تاریخ ۳ اکتبر ۱۹۶۹ دبیرکل در گزارش خود به شورای امنیت اشعار داشت که دولت آفریقای جنوبی در پاسخی که برای او در مورد اجرای قطعنامه شماره ۲۶۹ شورای امنیت ارسال داشته خاطر نشان ساخته است که از نظر حقوقی هیچ‌گونه ارزشی برای قطعنامه شماره ۲۱۴۵ مجمع عمومی و سایر قطعنامه‌های ملل متحد در مورد نامیبیا قائل نیست. شورای امنیت در قطعنامه دیگری که در تاریخ ۲۰ مارس ۱۹۷۰ تصویب نمود مجدداً از دولت آفریقای جنوبی خواست که بلادرنگ خاک نامیبیا

(۱) این قطعنامه با ۱۱ رأی موافق بدون رأی مخالف و با ۴ رأی ممتنع کشورهای فرانسه، فنلاند، انگلستان و آمریکا به تصویب رسید.

را ترك كند.

مجمع عمومی در بیست و پنجمین اجلاسیه خود خواستار رأی مشورتی دیوان بین المللی دادگستری در زمینه ارزش حقوقی قطعنامه شماره ۲۱۴۵ مجمع عمومی شد. دیوان بین المللی دادگستری در رأی مشورتی که در ماه مه ۱۹۷۱ صادر نمود ارزش حقوقی این تصمیم و سایر تصمیمات مرتبط به آن را تأیید نمود. شورای امنیت در ژانویه ۱۹۷۲ از دبیرکل سازمان ملل متحد خواست به منظور اجرای تصمیمات ملل متحد و رأی مشورتی دیوان بین المللی دادگستری در مورد نامیبیا با دولت آفریقای جنوبی وارد مذاکره شود. دبیرکل سازمان در ابتدای ماه مارس ۱۹۷۲ بدین منظور به آفریقای جنوبی و نامیبیا مسافرت نمود و با سران دولت آفریقای جنوبی ملاقاتهایی داشت که نتایج آن هنوز تا این تاریخ^۱ معلوم نیست.

مسئله رودزیای جنوبی در سازمان ملل متحد

الف - مقدمه

مساحت رودزیای جنوبی بالغ بر ۳۹۰,۰۰۰ کیلومتر مربع و جمعیت آن جمعاً ۴,۱۵۰,۰۰۰ نفر است که ۳,۹۰۰,۰۰۰ نفر آن سیاهپوست و مابقی یعنی ۲۵۰,۰۰۰ نفر آن را اروپاییان

که اکثریت آنها انگلیسی هستند تشکیل می دهد. تقریباً ۱۵۵,۰۰۰ نفر از اروپاییان در شهرهای اصلی رودزیای جنوبی سکونت دارند. توتون، محصول عمده رودزیای جنوبی است و تقریباً ۴۶٪ صادرات آن را تشکیل می دهد.

آغاز نفوذ انگلستان در رودزیای جنوبی سال ۱۸۸۸ می باشد، یعنی زمانی که سلطان مقتدر زیمبابو، لو بن گولا، تحت تأثیر سخنان دیپلمات انگلیسی به نام سیسیل رودس با انگلستان پیمانی را امضاء نمود و به موجب آن تعهد کرد که بدون اجازه دولت انگلستان حقوق خاصی به کشور دیگری اعطاء ننماید.

در همان سال لو بن گولا امتیاز استفاده از تمام منابع زیر-زمینی را به دست آورد. اداره امور این سرزمین از سال ۱۸۸۹ تا سال ۱۹۲۳ عملاً در دست کمپانی انگلیسی جنوب آفریقا بود تا اینکه در این سال پس از انجام یک رفراندوم بین ساکنین اروپایی رودزیای جنوبی، سرزمین مزبور رسماً جزء قلمرو امپراتوری انگلیس قرار گرفت و اولین مستعمره خودمختار انگلستان شد. پس از رفراندوم به حکومت رودزیای جنوبی در مورد مسائل داخلی استقلال عملی اعطا گردید. با این استثناء که مسائل مربوط به بومیان، اصلاح قانون اساسی و سایر موارد مشابه می بایست قبلاً به تصویب دولت انگلستان می رسید.

پس از جنگ دوم جهانی کشور انگلستان که از زمزمه های آزادیخواهی سرزمین رودزیای جنوبی بهراس افتاده بود، تصمیم گرفت با یک اقدام فوری سرزمین رودزیای شمالی (زامبیا) و رودزیای جنوبی و نیازلند (مالاوی) را به شکل یک فدراسیون

درآورد. سه سال بعد با تصویب قانون اساسی خاصی برای این اتحادیه و بدون کوچکترین مشورت با جمعیت بومی آن سر-زمین فدراسیون فوق‌الذکر تشکیل شد. حکومت فدراسیون در دست يك فرماندار که نماینده دولت انگلیس بود قرار داشت و مجلسی منتخب از ساکنان فدراسیون نیز به وجود آمد که رئیس آن مقام نخست‌وزیری و معاونت فرماندار را برعهده داشت. مسائل مربوط به روابط خارجی و دفاع فدراسیون به عهده انگلستان واگذار شده بود. منابع عمده این سرزمین عبارت است از: مس، ذغال سنگ و کوبالت و محصولات عمده آن را پنبه، چای، توتون و گندم تشکیل می‌دهد.

در دسامبر ۱۹۶۱ قانون اساسی جدیدی برای رودزیای جنوبی به تصویب پارلمان انگلیس رسید که مهمترین بخش آن مربوط به نظام انتخاباتی رودزیای جنوبی بود پارلمانی که برای رودزیا در نظر گرفته شد، متشکل از ۵۰ اروپایی نژاد و ۱۵ آفریقایی (سیاهپوست) بود. انتخابات اکتبر ۱۹۶۲ رودزیای جنوبی بر این اساس انجام گرفت. درحالی که در قانون اساسی قبلی رودزیا تمام نژادها حقوق مساوی داشتند و ضوابط مورد نظر در انتخابات عبارت بودند از تابعیت - سکونت - سن - درآمد یا دارایی و تحصیلات. البته نسبت آفریقاییان واجد شرایط به مراتب از نسبت اروپایی نژادهای واجد شرایط کمتر بود ولی با این وصف وضع آنها به مراتب بهتر از وضع بعد از دسامبر ۱۹۶۱ بود.

رودزیای جنوبی تا آخر سال ۱۹۶۳ جزء فدراسیون محسوب می‌شد ولی در این سال رودزیای شمالی تحت عنوان زامبیا و نیازاند به نام مالای استقلال یافتند و عملاً فدراسیون از هم

پاشیده شد.

از سال ۱۹۶۴ اداره امور داخلی رودزیای جنوبی عملاً در دست ساکنین اروپایی افراطی افتاد و دولت انگلیس خط‌مشی سیاست خارجی آن را تعیین می‌کرد و یک فرماندار کل نیز از طرف ملکه انگلیس برای آن تعیین می‌شد. آخرین شخصی که این سمت را داشت، سرهمفری گیس بود که تا اعلام استقلال یک جانبه غیرقانونی اسمیت در این مقام باقی بود.

مذاکراتی که در طی سال ۱۹۶۵ بین دولت اسمیت و دولت انگلستان برای اعطای استقلال به رودزیای جنوبی انجام می‌گرفت با شکست مواجه شد. ویلسون نخست‌وزیر انگلستان به اسمیت گفته بود که قبل از اعطای استقلال، باید حقوق و منافع سیاهپوستان رودزیای جنوبی تضمین شود، زیرا آن دولت نمی‌تواند با استقلال رودزیا در دست یک حکومت اقلیت سفیدپوست موافقت داشته باشد مگر تحت شرایط خاصی. این شرایط مورد قبول دولت اسمیت واقع نشد.

دولت اسمیت در روز ۱۱ نوامبر ۱۹۶۵ به طور یک‌جانبه استقلال رودزیای جنوبی را اعلام داشت. این اعلامیه با مخالفت شدید اکثریت قریب به اتفاق کشورهای جهان مواجه شد. دولت انگلستان بلافاصله پس از اعلام استقلال از طرف اسمیت عمل وی را غیرقانونی اعلام داشته، تصمیم خود را در منکوب نمودن یان اسمیت با توسل به قوه قهریه اعلام نمود.

ب- اقدامات سازمان ملل متحد

مسئله رودزیای جنوبی از سال ۱۹۶۱ تا به حال در ارکان

مختلف سازمان ملل متحد مطرح بوده است. ابتدا مسئله در چارچوب مسائل مربوط به مستعمرات و سرزمینهای غیر خودمختار مطرح بود. از سال ۱۹۶۵ به بعد در قالب مسائل مربوط به اعلامیه غیرقانونی استقلال نوامبر ۱۹۶۵ مطرح بوده است.

پس از تصویب قانون اساسی ۱۹۶۱ کمیته ختم استعمار ملل متحد در سال ۱۹۶۲ سوکمیته خاصی را مأمور بررسی وضع رودزیای جنوبی و مذاکره با دولت انگلستان در مورد آینده آن سرزمین نمود. سوکمیته مزبور به اطلاع کمیته رسانید که وضع رودزیای جنوبی بحرانی است و در صورت ادامه قانون اساسی ۱۹۶۱ هر روز وخیمتر خواهد شد.

کمیته ختم استعمار ضمن تأیید نظریات سوکمیته، اعلام داشت که قانون اساسی ۱۹۶۱ مورد قبول آفریقاییها که ۹۰ درصد جمعیت رودزیای جنوبی را تشکیل می دهند نیست.^۱ مجمع عمومی در شانزدهمین و هفدهمین اجلاسهای خود با وجود مخالفت دولت انگلستان، قطعنامه های شماره ۱۷۴۷ و ۱۷۶۰ را تصویب نمود. در این قطعنامه ها مجمع مخالفت شدید خود را با قانون اساسی ۱۹۶۱ که ناقض حقوق اکثریت مردم رودزیای

(۱) ویلسون پیشنهاد نمود که باید يك نظام فرهنگی که در قالب آن تربیت سپاهان گنجانده شده باشد در رودزیا برقرار شود و قبل از استقلال بمصرهای به مفاد قانون اساسی ۱۹۶۱ اضافه شود تا در صورتی که پیشرفت سپاهان رودزیا مقایرتی با قانون اساسی آن کشور داشته باشد انگلیس حق دخالت به نفع آنها را داشته باشد. هدف ویلسون دو چیز بود؛ اول داشتن حق مداخله همیشگی در رودزیا و دوم موجه نشان دادن عمل خود در کشورهای آفریقایی. زیرا آنها با استقلال رودزیا بر اساس قانون اساسی ۱۹۶۱ که به سفیدپوستان امتیازات فوق العاده ای می داد در حالی که سیاهپوستان را به انحاء مختلف از حقوق اولیه و اساسی خود محروم می کرد مخالف بودند.

جنوبی بود اعلام داشت و از دولت انگلستان خواست اقدامات لازم در جهت احراز استقلال رودزیای جنوبی براساس مراعات حقوق کلیه ساکنین آن سرزمین به عمل آورد.

کمیته ختم استعمار ملل متحد در تاریخ ۲۲ آوریل ۱۹۶۵ قطعنامه زیر را تصویب نمود:

کمیته مخصوص:

بابررسیهای بیشتر در مورد وضعیت موجود در رودزیای جنوبی،

باملاحظه گزارش سوکمیسیون در مورد مسئله رودزیا

A/AC.۱۰۹/L.۱۸۷

با یادآوری قطعنامه‌های ۱۵۱۴ مورخ ۱۴ دسامبر

۱۹۶۰، ۱۷۴۷ مورخ ۲۸ ژوئن ۱۹۶۲، ۱۶۷۰

مورخ ۱۳ اکتبر ۱۹۶۲، ۱۸۸۳ مورخ ۱۴ اکتبر

۱۹۶۳ و ۱۹۸۹ مورخ ۶ نوامبر ۱۹۶۳ مجمع عمومی،

با نگرانی عمیق نسبت به وخیمتر شدن اوضاع در

سرزمین رودزیای جنوبی که نتیجه مستقیم اقدامات

اخیر و تصمیم اقلیت نژادپرست دایر به انجام انتخابات

براساس قانون اساسی ۱۹۶۱ است، و همچنین نگرانی

نسبت به تهدیدهایی که از طرف اقلیت نژادپرست

در مورد اعلام یکجانبه استقلال می‌شود،

۱- گزارش سوکمیسیون را پذیرفته و نتیجه گیریهای

آن را تأیید می‌نماید.

۲- کلیه قطعنامه‌های مجمع عمومی و کمیته مخصوص

درباره مسئله رودزیای جنوبی را مجدداً مورد تأیید و

حمایت قرار می دهد.

۳- مراتب تأسف خود را نسبت به بی اعتنایی قوه مجریه رودزیای جنوبی نسبت به مفاد قطعنامه های

مجمع عمومی و کمیته مخصوص ابراز می نماید،

۴- از دولت بریتانیا می خواهد که هرچه زودتر ترتیب

تعلق انتخاباتی را که قرار است در ماه مه ۱۹۶۵

براساس قانون اساسی ۱۹۶۱ در رودزیای جنوبی

انجام گیرد بدهد،

۵- از قوه مجریه رودزیا می خواهد که هرچه زودتر

در مورد مسائل زیر اقدام نماید:

(الف) آزاد کردن زندانیان سیاسی اعم از بازداشتیها و

زندانیان،

(ب) لغو قوانین مربوط به تبعیض نژادی و بخصوص

قوانین مربوط به واگذاری زمین،

(پ) حذف کلیه محدودیتها و قیودی که برای فعالیتهای

سیاسی آفریقاییان وجود دارد و برقراری آزادی و

تساوی حقوق سیاسی.

۶- يك بار دیگر از دولت انگلستان می خواهد که

قانون اساسی ۱۹۶۱ را معلق نموده و کنفرانسی با

شرکت نمایندگان کلیه احزاب سیاسی جهت تدوین

قانون اساسی جدید تشکیل دهد و هر چه زودتر تاریخ

دقیق و قطعی اعطای استقلال به رودزیای جنوبی را

تعیین نماید،

۷- از دولت انگلستان می خواهد که صراحناً اطمینان

دهد که قوا و تجهیزات نظامی که در اختیار دولت

نژادپرست رودزیا قرار داده شده هیچ وقت علیه آفریقاییان ناسیونالیست به کار برده نخواهد شد و آن قوا و تجهیزات را هرچه زودتر از کنترل دولت رودزیای جنوبی بیرون آورده و به کشور خود بازگردانند،

۸- از تمام دولتهای جهان می‌خواهد که از ارسال قوای نظامی و مهمات و دادن هر نوع کمک اقتصادی و مالی به اقلیت نژادپرست رودزیای جنوبی اجتناب ورزند،

۹- تصمیم دارد با همکاری دبیرکل سازمان ملل متحد و مؤسسات تخصصی وابسته به سازمان ملل متحد، مسائل مربوط به اقتصاد خارجی و سایر مسائل مورد علاقه رودزیای جنوبی و راه و روش عمل آنها را در مورد ارزیابی نفوذ سیاسی و اقتصادیشان مورد مطالعه قرار دهد.

۱۰- توجه شورای امنیت را به وضعیت بحرانی رودزیای جنوبی جلب می‌کند و بخصوص مشکلاتی را که انتخابات احتمالی ۷ مه ۱۹۶۵ مطابق قانون اساسی ۱۹۶۱ به بار خواهد آورد یادآور می‌شود،

۱۱- از سوکمیسیون رودزیای جنوبی می‌خواهد وضعیت موجود در رودزیای جنوبی را همچنان تحت نظر داشته، گزارشهای خود را به کمیته مخصوص ارائه دهد،

۱۲- مسئله رودزیای جنوبی را همچنان در دستور کمیته نگاهدارد.

انتخابات عمومی در رودزیای جنوبی بر اساس قانون اساسی ۱۹۶۱ در تاریخ ۷ مه ۱۹۶۵ برگزار شد. این انتخابات از طرف عده زیادی از آفریقاییان تحریم شده بود. همان طور که انتظار می رفت نتایج حاصل کاملاً به نفع یان اسمیت بود. در نتیجه آن، او توانست اکثریت قاطعی را که می خواست به آسانی به دست آورد، به علت شورش آفریقاییان و فشار حکومت اسمیت بر آنان مجمع عمومی در تاریخ دوازدهم اکتبر ۱۹۶۵ با ۱۰۷ رأی موافق در مقابل دو رأی مخالف و یک رأی ممتنع^۱ قطعنامه شماره ۲۰۱۲ را تصویب نمود.

این قطعنامه چنین اشعار می دارد:

مجمع عمومی:

با نگرانی عمیق در مورد وضعیت رودزیای جنوبی، بخصوص در مورد تهدیدهای مکرر سران حکومت فعلی رودزیای جنوبی که ممکن است ناگهان استقلال یک جانبه آن کشور را اعلام کنند، تا به این ترتیب قانون اقلیت نژادپرست را در آن سرزمین ابدی سازند، با توجه به نظر دولت انگلستان بر اینکه اعلام استقلال یک جانبه در آن کشور یک نوع شورش و طغیان تلقی شده و هر اقدامی که به این منظور انجام گیرد عملی خیانت آمیز خواهد بود،

«۱- هر کوششی را که از طرف مقامات حکومت

(۱) آراء مخالف مربوط به کشورهای پرتغال و آفریقای جنوبی و رأی ممتنع مربوط به کشور فرانسه بود.

رودزیا برای احراز استقلال با وسایل غیر قانونی برای ابدی کردن حکومت اقلیتی خود انجام گیرد محکوم می‌نماید،

«۲- اعلام می‌دارد که چنین کوشش و اقدامی مغایر اصول تساوی حقوق و خودمختاری ملل است که در منشور و اعلامیه اعطای استقلال به سرزمینها و مردم مستعمرات در قطعنامه شماره ۱۵۱۴، ۱۴ دسامبر ۱۹۶۰ مجمع عمومی مندرج است.

«۳- از دولت انگلستان و کلیه اعضای ملل متحد تقاضا دارد که اعلامیه استقلال مقامات فعلی رودزیای جنوبی را که تنها منافع اقلیت ساکنین آن سرزمین را در بر خواهد داشت و دولتی را که در نتیجه آن پا به عرصه وجود خواهد گذاشت به رسمیت نشناسند.

«۴- از دولت انگلستان می‌خواهد که به منظور جلوگیری از اعلام يك جانبیه استقلال و در صورت چنین اعلامی به منظور خاتمه بخشیدن فوری به شورش مزبور و به منظور انتقال دولت به دست حکومت برگزیده اکثریت مردم رودزیای جنوبی به هر نوع اقدام لازم متوسل شود.»

در همین قطعنامه مجمع تصمیم گرفت که مسئله رودزیای جنوبی را برای اخذ تصمیمات دیگر در دستور بیستمین اجلاس خود نگاهدارد. مجمع عمومی در تاریخ ۵ نوامبر ۱۹۶۵ طی قطعنامه شماره ۲۰۲۲ ضمن توجه به اینکه دولت انگلستان اقدامات لازم را به منظور اجرای قطعنامه شماره ۲۰۱۲ به عمل

نیاورده است و توجه به این امر که دولتهای آفریقای جنوبی و پرتغال با مقامات حکومت نژادپرست رودزیای جنوبی همکاری دارند، به اطلاع مقامات مزبور و دولت انگلستان می‌رساند که سازمان ملل متحد هر نوع اعلامیه استقلال رودزیای جنوبی را که مستلزم حکومت اکثریت نباشد مطرود خواهد دانست. مجمع در این قطعنامه سیاست تبعیض نژادی رودزیای جنوبی را به عنوان جنایت علیه بشریت دانسته و هر نوع کمکی را توسط هر کشور به رژیم مزبور محکوم نمود.

شورای امنیت بلافاصله پس از استقلال رودزیا به درخواست دولت انگلستان و سی و پنج کشور آفریقایی و آسیایی تشکیل جلسه داد و طی قطعنامه‌های شماره ۲۱۶ و ۲۱۷ مورخ ۱۲ و ۲۰ نوامبر ۱۹۶۵ اقدام رژیم اقلیت رودزیای جنوبی را محکوم نمود و از دولت انگلستان خواست که با توسل به کلیه وسایل مؤثر ممکن رژیم اقلیت مزبور را ساقط سازد. شوری همچنین از کلیه کشورها خواست تا از هر نوع اقدامی که ممکن است موقعیت رژیم مزبور مستحکم نماید، بخصوص از ارسال اسلحه و مهمات و وسایل نظامی به عنوان آن رژیم خودداری نموده و روابط اقتصادی خود را با رژیم مزبور قطع سازند.^۱ شورای امنیت همچنین طی قطعنامه‌ای از دول عضو سازمان ملل متحد خواست که از ارسال نفت به رودزیای جنوبی خودداری کنند. مجدداً در تاریخ ۷ آوریل ۱۹۶۶ شوری به تقاضای دولت انگلستان تشکیل جلسه داد و در تاریخ ۹ آوریل ۱۹۶۶ قطعنامه

(۱) هر دو قطعنامه با ۱۰ رأی موافق و یک رأی ممتنع به تصویب شوری رسید. رأی ممتنع مربوط به دولت فرانسه بود.

شماره ۲۲۱ را که براساس آن شوری وضع موجود در رودزیای جنوبی را تهدید علیه صلح اعلام می داشت و از دولت انگلستان خواست تا هر نوع اقدام لازم، از جمله به کار بردن قوه قهریه، به منظور جلوگیری از ورود کشتیهایی که به مقصد رودزیای جنوبی نفت حمل می کنند به عمل آورد.

در تاریخ ۱۶ دسامبر ۱۹۶۶ شوری طبق قطعنامه شماره ۲۳۲ تصمیم گرفت که کلیه کشورها باید (۱) از ورود سنگ آهن، چدن، کرم، شکر، توتون، مس، گوشت و محصولات گوشتی، پوست و چربی از رودزیای جنوبی به قلمرو خود جاو گیری به عمل آورند. (۲) از هر نوع اقدام اتباع خود که فروش اسلحه و مهمات و وسایل مربوط به آن و هواپیما و وسایل حمل و نقل را به رودزیای جنوبی تسهیل می نماید جلوگیری به عمل آورند. (۳) از هر نوع اقدام در قلمرو خود یا توسط کشتیهای دارای پرچم آن کشور به منظور حمل نفت و مشتقات آن به رودزیای جنوبی جلوگیری به عمل آورند. در این قطعنامه شوری همچنین از دبیر کل می خواهد که در فواصل معین در زمینه پیشرفت اجرای آن به شوری گزارش دهد. از این تاریخ تا حال حاضر نیز شورای امنیت و مجمع عمومی و کمیسیون حقوق بشر و سایر ارکان ملل متحد تصمیمات مکملی در این زمینه اتخاذ نموده اند.

سیاست و نحوه کار دولت غیر قانونی اسمیت در مورد اکثریت آفریقایی ساکن آن سرزمین در مدت شش سالی که از اعلام استقلال آن می گذرد، کم و بیش همانند سیاست و نحوه کار دولت آفریقای جنوبی است.^۱ در واقع سیاست آپارتاید آفریقای جنوبی

(۱) برای مطالعه این وضع رجوع شود به گزارش مخبر مخصوص کمیسیون حقوق.

است که مرحله به مرحله در رودزیای جنوبی پیاده می شود. تصمیمات ارکان مختلف سازمان ملل متحد طی این چند سال هر چند در تجهیز افکار عمومی مردم دنیا تأثیر به سزایی داشته است عملاً نتوانسته است تغییر اساسی در وضع دولت غیر قانونی مزبور ایجاد کند.

مسئله کنگو در سازمان ملل متحد

الف- مقدمه

جمهوری دموکراتیک کنگو پس از کسب استقلال در تاریخ ۳۰ ژوئن ۱۹۶۰ دستخوش شورش و هرج و مرج داخلی گردید. دولت بلژیک به بهانه حفظ جان اتباع خود بدون موافقت دولت کنگو، به آن سرزمین نیرو اعزام داشت. شهر الیزابت ویل و چند شهر دیگر را اشغال نمود. همزمان با ورود قوای بلژیک به کنگو موئیس چومبه استقلال ایالت کاتانگا یکی از غنی ترین ایالات کشور کنگو از لحاظ منابع طبیعی را اعلام داشت. دولت کنگو استقلال و تمامیت ارضی خود را در اثر تجاوز خارجی در خطر دید و توسط دبیرکل سازمان ملل متحد از آن سازمان تقاضای کمک نمود.

سازمان ملل متحد هنگام درخواست کمک دولت جدید کنگو در مقابل وضعیت حساسی قرار گرفت. برای اولین بار یکی از



اعضای سازمان ملل متحد، از سازمان خواسته بود که برای رفع تجاوز خارجی و تأمین استقلال آن از سازمان کمک نظامی دریافت دارد. بحران کنگو يك امر داخلی نبود زیرا بر اساس اعلام دولت کنگو قوای بلژیک در شهرهای مختلف کنگو مستقر شده بودند. از طرف دیگر موئیس چومبه با برخورداری از پشتیبانی نظامی بلژیک ایالت کاتانگا را مستقل اعلام نموده بود. تقاضای دولت کنگو در تاریخ ۱۲ ژوئیه ۱۹۶۰ طی تلگرافی به اطلاع دبیرکل وقت سازمان ملل، داگ هامرشولد رسید. دولت کنگو تجاوز خارجی و وضع موجود در قلمرو خود را خطری برای صلح جهانی تلقی نموده و مدعی بود که دولت بلژیک در اجرای نقشه‌های استعماری خود وسایل کار تجزیه ایالت کاتانگا را فراهم آورده است. دولت کنگو در تلگراف بعدی خود خطاب به دبیرکل در واقع تلویحاً از شورای امنیت می‌خواست که بر اساس ماده ۳۹ منشور ملل متحد نسبت به درخواست کنگو رسیدگی و اقدام کند.^۱

۱) در این تلگراف دولت کنگو توضیح داده بود که کمک مورد درخواست کنگو از سازمان ملل متحد برای حفظ تمامیت ارضی آن کشور در مقابل تجاوز قوای بلژیک انجام گرفته است. درخواست کمک نظامی فقط از سازمان ملل متحد به عمل آمده به نحوی که نیروی اعزامی مرکب از پرسنل نظامی کشورهای بیطرف باشد و بر خلاف آنچه بعضی از فرستنده‌های رادیویی اعلام داشته‌اند منظور کنگو گرفتن کمک از آمریکا نیست. برای توضیح بیشتر رجوع شود به صفحات ۲۵-۲۳ کتاب:

Arthur Lee Burns, Nina Heath Cote, *Peace-Keeping by U. N. Forces*, (London: Pallmall Press, 1963).

ب- طرح مسئله کنگو در سازمان ملل متحد

يك ابتكار دبیر کل

تقاضای کنگو در مورد ارسال کمک نظامی از طرف سازمان ملل متحد به آن کشور مربوط به اختیارات شورای امنیت بر حسب فصل هفتم منشور ملل متحد می‌شد. به عبارت دیگر شورای امنیت می‌بایستی بر اساس ماده ۳۹ (تعیین و احراز تهدید علیه صلح) و یا ماده ۴۱ (اقدامات لازم الاجرا غیر از استعمال نیروی مسلح) و یا ماده ۴۲ (استعمال نیروی مسلح) تصمیم گیرد. ولی واضح بود که اتخاذ تصمیم بر اساس هر يك از این مواد و محکوم نمودن بلژیک به تجاوز با وتوی یکی از کشورهای غربی مواجه می‌شد. برای روشنتر شدن موضوع، باید بگوییم که اگر تلگراف اول دولت کنگو مبنی بر درخواست کمک نظامی در دستور کار شورای امنیت قرار می‌گرفت^۱ و یا به طور کلی اگر کنگو شکایت خود را مبنی بر تجاوز بلژیک به خاک آن کشور مستقیماً به شورای امنیت تسلیم می‌نمود، شورای امنیت ناگزیر بود نسبت به عمل تجاوز بلژیک و محکومیت آن کشور اخذ تصمیم نماید. در این صورت مسلم بود که لااقل یکی از دولتهای غربی جلو تصمیم شورای امنیت را با به کار بردن وتو می‌گرفت. در نتیجه عملاً شورای امنیت قادر به ارسال هیچ‌گونه کمک نظامی به کنگو نمی‌بود.

(۱) این امر یعنی در دستور قراردادادن تلگراف اول دولت کنگو مبنی بر تجاوز خارجی به کنگو ابتدا توسط نماینده شوروی آقای Soboler در شورای امنیت پیشنهاد شد. ولی بعداً با توضیحات دبیر کل و نماینده امریکا، شوروی از تعقیب پیشنهاد خود صرف نظر نمود.

دبیر کل وقت سازمان ملل متحد هامرشولد به خوبی متوجه این نکته بود. بنابراین به جای اینکه مسئله را بر اساس فصل هفتم منشور در شورای امنیت مطرح سازد و تقاضای اجرای مواد ۳۹، ۴۱ و ۴۲ منشور را بنماید، از ماده ۹۹ منشور از اختیاراتی که آن ماده برای دبیر کل منظور داشته است استفاده کرد و شخصاً نظر شورای امنیت را به بحران کنگو جلب نمود. ماده ۹۹ منشور اشعار می‌دارد: «دبیر کل می‌تواند نظر شورای امنیت را به هر موضوعی که به عقیده او ممکن است حفظ صلح و امنیت بین‌المللی را تهدید نماید جلب کند.» دبیر کل به استناد ماده مزبور درخواست تشکیل جلسه فوری شورای امنیت را نمود و در جلسه مورخ ۱۳ ژوئیه ۱۹۶۰ پیشنهاد نمود که مادام که نیروهای دولت کنگو قادر به حفظ امنیت و استقلال کنگو نیستند سازمان ملل متحد به‌طور موقت کمکهای نظامی به آن دولت بنماید. دبیر کل همچنین از شورای امنیت خواست که به وی اختیار داده شود تا پس از مشورت با دولت کنگو، اقدامات لازم را به منظور فراهم ساختن و ارسال کمکهای نظامی لازم به آن کشور انجام دهد. دبیر کل به اطلاع شورای رسانید که به قراری که به او اطلاع داده شده است، با ورود قوای ملل متحد به کنگو، قوای بلژیک خاک آن کشور را ترك خواهند گفت. بدین ترتیب هامرشولد نگذاشت که در طرح مسئله کنگو در شورای امنیت مواد ۳۹، ۴۱ و ۴۲ منشور پیش کشیده شود و در نتیجه راه هرگونه تصمیمی سد گردد.^۱

(۱) برای توضیح بیشتر رجوع شود به صفحات ۳۵ - ۲۵ کتاب Arthur Lee Burns که قبل از آن اشاره شد.

دو تصمیمات شورای امنیت و خروج نیروهای بلژیک

شورای امنیت در تاریخ ۱۴ ژوئیه ۱۹۶۰ طی قطعنامه‌ای از بلژیک خواست که نیروهای خود را از کنگو فراخواند و به دبیرکل اختیار داد تا پس از مشورت با دولت کنگو اقدامات لازم را به منظور ارسال کمک نظامی و فنی تا حدی که آن کشور را قادر به تأمین امنیت و استقلال خود نماید انجام دهد.

در اجرای قطعنامه شورای امنیت، دبیرکل تشکیلات «عملیات ملل متحد در کنگو» را به وجود آورد. این عملیات شامل دو قسمت کمکهای فنی و کمکهای نظامی سازمان ملل متحد می‌شد. قوای ملل متحد از واحدهایی که برخی از کشورهای عضو به طور داوطلبانه در اختیار دبیرکل قرار داده بودند تشکیل می‌شد. افراد نظامی کشورهای عضو دایم شورای امنیت در قوای ملل متحد در کنگو شرکت نداشتند. نیروی مزبور از هر گونه ملاحظه در امور داخلی کنگو منع شده بود و تنها وقتی وضع داخلی کنگو به شدت رو به وخامت گذاشت، به نیروی ملل متحد اجازه داده شد تا برای جلوگیری از شورش و جنگهای داخلی به قوه قهریه متوسل شود.

اولین نماینده ویژه دبیرکل در کنگو، آقای رالف بانچ^۱ درباره خروج نیروهای بلژیک از کنگو با مقامات دولت بلژیک مذاکره نمود و در نتیجه توافقی طرفین، افراد نظامی بلژیک تا تاریخ سپتامبر ۱۹۶۰ به طور کامل خاک کنگو را ترک کردند. اولین گروه از نیروهای ملل متحد در تاریخ ۱۵ ژوئیه

1) United Nations Operations in the Congo.

2) Ralph J. Bunch.

۱۹۶۰ وارد لئوپلدویل شد. جمع نیروهای ملل متحد در کنگو با آمدن گروه‌های دیگر به حداکثر ۲۰,۰۰۰ نفر رسید.

پ - مسئله کاتانگا

پاتریس لومومبا نخست وزیر کنگو از دبیرکل سازمان ملل درخواست داشت که نیروی ملل متحد در کنگو در مبارزه با تجزیه‌طلبان کاتانگا به آن دولت کمک نماید. دبیرکل از پذیرش این درخواست خودداری می‌کرد و معتقد بود که انجام این تقاضا با اختیاراتی که براساس قطعنامه شورای امنیت به وی داده شده است مغایرت دارد. بدین ترتیب بین دبیرکل و نخست وزیر کنگو اختلاف نظر بروز کرد. شورای امنیت در قطعنامه مورخ نهم اوت ۱۹۶۰ ضمن تأیید نظر دبیرکل اعلام نمود که عملیات ملل متحد شامل حمایت از دولت مرکزی در مقابل تجزیه‌طلبان کاتانگا نمی‌شود.^۱

(۱) خط‌مشی دبیرکل در مقابل کاتانگا موجب رنجش لومومبا از دبیرکل شد و از آن پس وی از همکاری با دبیرکل خودداری نمود. دبیرکل از طریق مذاکره با دولت بلژیک بدون اعمال زور موفق شد نیروهای ملل متحد را وارد کاتانگا نماید. با خروج نیروهای بلژیک از کاتانگا و ورود نیروی ملل متحد به آن ایالت مسئله کاتانگا حل نشد بلکه به علت وجود مستشاران خارجی و پرسنل نظامی و مزدوران سمیدپوست در آن ایالت وضع هر روز وخیمتر می‌شد. با وجود تلاش نیروی ملل متحد در کاتانگا خروج خارجی‌ان از کاتانگا به طول انجامید و در خلال این احوال مقامات کاتانگا جنگ تبلیغاتی سختی علیه نیروی ملل متحد آغاز کردند. دبیرکل سازمان ملل تصمیم گرفت شخصاً برای رفع بحران اقدام

پس از تلاش پیگیر مقامات ملل متحد در کنگو به منظور حل مسالمت آمیز اختلافات دولت مرکزی و مقامات دولت ایالتی کاتانگا، ملاقاتهایی بین نخست وزیر کنگو و رئیس چومبه انجام گرفت. در ماه اوت ۱۹۶۲ دبیر کل يك «طرح آشتی» برای حل اختلاف کاتانگا با دولت مرکزی کنگو تهیه نمود که در آن ایجاد يك حکومت فدرال پیش بینی می شد. طرح مزبور ابتدا توسط چومبه و نخست وزیر کنگو پذیرفته شد ولی چومبه مجدداً از اجرای طرح خودداری نمود. بالاخره در تاریخ چهارم فوریه ۱۹۶۳ دبیر کل به شورای امنیت گزارش داد که مسئله کاتانگا فیصله یافته و خروج مزدوران نظامی از آن ایالت پایان یافته است.

ت - استقرار نظم توسط نیروی ملل متحد

در تمام مدت اقامت نیروی ملل متحد در کنگو با وجود اختلافات فراوان بین مقامات دولتی کشور مزبور، مقامات نیروی ملل متحد در کنگو سعی کردند اختلاف داخلی را از طریق مذاکره میان طرفین اختلاف حل و فصل نمایند. اختلاف داخلی کنگو باعث بروز اختلافات شدید بین برخی از مقامات دولت کنگو و دبیر کل سازمان

←

کند ولی هنگام پرواز به قصد ملاقات با رئیس چومبه در اثر سقوط هواپیما درگذشت. برای توضیح بیشتر رجوع شود به صفحات ۱۹۷-۱۶۹

کتاب: *Everyman's United Nations*

ملل متحد و میان شرق و غرب شده بود^۱ تا جایی که از ابتدای سال ۱۹۶۱ به بعد به علت اختلاف نظرهای شدید بخصوص بین نمایندگی کشور اتحاد جماهیر شوروی و ایالات متحده آمریکا و عدم وجود هر گونه امکان اخذ تصمیم در مورد مسائل مربوط به کنگو در شورای امنیت از این تاریخ به بعد مسائل مربوط به عملیات سازمان ملل متحد در کنگو در مجمع عمومی فوق العاده طرح و اخذ تصمیم شده است.

ث - خروج نیروی ملل متحد از کنگو و نتایج اقدامات سازمان در کنگو

بنا به درخواست دولت کنگو مجمع عمومی در تاریخ ۱۸ دسامبر ۱۹۶۳ مأموریت نیروی ملل متحد در کنگو را تا ۳۰ ژوئن ۱۹۶۴ تمدید نمود. دبیر کل در گزارش چهارم فوریه ۱۹۶۳ خود به شورای امنیت ضمن اعلام این که «غالب هدفهای سازمان ملل که عبارت از برقراری نظم و جلوگیری از جنگ داخلی و تأمین تمامیت ارضی و یکپارچگی کنگو و خروج نیروهای بیگانه از این سرزمین بود، تأمین شده است.» تجربیات حاصل

(۱) در اثر قتل لومومبا در فوریه ۱۹۶۱ بحران کنگو بار دیگر به اوج خود رسید. دولت شوروی در سازمان ملل متحد خواستار برکناری داک هامرشولد شد و اعلام نمود که از آن تاریخ دیگر وی را به عنوان دبیر کل نمی شناسد. ولی اکثریت کشورهای عضو کماکان اقدامات وی را تأیید کردند. برای توضیح بیشتر درباره داک هامرشولد مراجعه شود به فصل مربوط به دبیرخانه سازمان ملل متحد.

از اقدامات ملل متحد در کنگو را به شرح زیر بیان می‌دارد.^۱

۱- ایجاد نیروی ملل متحد در ژوئیه ۱۹۶۰ ثابت کرد که سازمان ملل متحد قادر است هنگام وقوع حوادث و اوضاع و احوال غیرعادی ناقض صلح و امنیت بین‌المللی در یک مدت زمان کوتاه اقدامات مثبت و مؤثری به منظور حفظ صلح و امنیت بین‌المللی به عمل آورد.

۲- سازمان ملل متحد علی‌رغم امکانات محدود خود می‌تواند گاهی به صورت تنها امید کشورهای عضو، نقش مؤثری را ایفاء نماید.

۳- سازمان ملل طی چهار سال تلاش خود به دولت کنگو این امکان را داد تا بتواند بدون توسل به دول خارجی بر مشکلات خود فایق آید.

در پایان ژوئن ۱۹۶۴ مقارن با خروج کامل نیروی نظامی ملل متحد از کنگو، جمهوری دموکراتیک کنگو طی یادداشتی خطاب به دبیر کل از خدمات نیروی نظامی ملل متحد در کنگو عمیقاً قدردانی نمود.

ج - عملیات غیر نظامی سازمان ملل در کنگو

هنگام ورود مشاوران و متخصصان سازمان ملل متحد به کنگو در سال ۱۹۶۰ آن کشور در اثر مهاجرت مشاوران و

(۱) رجوع شود به صفحه ۱۲۲ کتاب تحولات سازمان ملل متحد، دکتر هوشنگ مقتدر و اسناد رسمی شورای امنیت مربوط به ماههای مارس الی ژوئن ۱۹۶۳.

متخصصان بلژیکی شدیداً دچار کمبود پرسنل فنی و تخصصی شده و دستگاههای اداری و اقتصادی آن، عملاً فلج شده بود. پس از آغاز عملیات ملل متحد در کنگو کارشناسان و متخصصان ملل متحد پا به پای افراد نظامی ملل متحد وارد کنگو شده و دست به کار گرداندن چرخهای اداری، اقتصادی، صنعتی، بهداشتی... کنگو و تأمین خدمات ضروری آن کشور شدند. مشاوران و متخصصان سازمان ملل با همکاری نزدیک با مقامات کنگو وضع آن کشور را سروسامان دادند. در سالهای ۱۹۶۳ و ۱۹۶۴ تعداد آنها بیش از دوهزار نفر بود در حالی که در سال ۱۹۷۰ تعداد آنها در حدود سیصد و پنجاه نفر بود.

در خلال این اقدامات مؤسسات آموزشی برای تربیت مهندسين و متخصصان اداری و خدمات عمومی تأسیس شد. از پایان سال ۱۹۶۳ کارشناسان محلی تدریجاً جای مشاوران و متخصصان سازمان ملل متحد را گرفتند. کمکهای فنی سازمان ملل در کنگو بزرگترین برنامه کمک فنی سازمان ملل متحد در یکی از کشورهای عضو بوده است. هزینه عملیات سازمان ملل متحد در کنگو در مدت شش ماه دوم سال ۱۹۶۰ معادل ۴۸/۵ میلیون دلار، در سال ۱۹۶۱ در حدود یکصد میلیون دلار، طی سالهای ۱۹۶۲ و ۱۹۶۳ در حدود یکصد و بیست میلیون دلار در سال و برای مدت شش ماه اول سال ۱۹۶۴ در حدود نوزده میلیون دلار بوده است.^۱

(۱) در مورد هزینه سازمان ملل متحد در کنگو و بحرانی که در اثر هزینه مزبور و هزینه نیروی ملل متحد در خاور میانه در مجمع عمومی به وجود آمد، مراجعه شود به فصل مربوط به مجمع عمومی و همچنین صفحات ۱۱۱-۱۴۰ کتاب تحولات سازمان ملل متحد دکتر هوشنگ مقتدر.

بحران کوبا در سازمان ملل متحد

الف - قبل از اکتبر ۱۹۶۲

در ژانویه سال ۱۹۵۹ رژیم باتیستا در کوبا واژگون شد و رژیم فیدل کاسترو جانشین آن گردید. با حکومت کاسترو در کوبا عملیات رژیم کمونیستی در این کشور مستقر شد.

در ژوئیه ۱۹۶۰ دولت کوبا خواستار تشکیل جلسه شورای امنیت به منظور رسیدگی به مداخلات دولت ایالات متحده آمریکا در امور داخلی آن کشور شد. دولت کوبا مدعی شد که دولت آمریکا مخالفین آن دولت را برای حمله به کوبا مجهز می نماید و نیروی هوایی آمریکا به قلمرو هوایی آن کشور تجاوز می نماید. جلسه شورای امنیت در تاریخ ۱۸ ژوئیه ۱۹۶۰ تشکیل شد. در این جلسه، دولت آمریکا کوبا را متهم به اقدامات تبلیغاتی بی اساس علیه ایالات متحده نمود و به اطلاع شوری رسانید که در حال حاضر سازمان کشورهای آمریکایی مشغول رسیدگی به موارد اختلاف دو کشور است. به همین جهت شورای امنیت طی قطعنامه مورخ ۱۹ ژوئیه ۱۹۶۰ تصمیم گرفت که رسیدگی به موضوع را موکول به خاتمه رسیدگی سازمان کشورهای آمریکایی نماید و ضمناً از سازمان مزبور خواست تا کوششهای خود را برای حل اختلافات طرفین از طریق مسالمت آمیز در قالب اصول و مقاصد منشور ملل متحد به کار برده و گزارش اقدامات خود را به اطلاع شورای امنیت برساند.

سازمان کشورهای آمریکایی در اعلامیه سن هوسه که در ماه اوت ۱۹۶۰ تصویب نمود، مداخله کشورهای خارجی بخصوص چین و شوروی را در امور قاره آمریکا محکوم نموده اصل عدم

هر نوع مداخله از طرف يك کشور امريكایی در امور کشور دیگر امريكایی را تأیید نمود و کمیته خاصی را مأمور بررسی حل اختلافات کوبا و امريكا کرد. در ماه دسامبر، ۱۹۶۰ کوبا به اطلاع شورای امنیت رسانید که دولت امريكا قصد حمله به آن کشور را دارد و به عنوان مقدمه این کار، دولت امريكا سایر دولتهای قساره امريكا را تشویق به قطع رابطه با آن دولت می نماید. دولت امريكا در ژانویه ۱۹۶۱ با دولت کوبا قطع رابطه کرد. شورای امنیت طی جلسات روزهای ۴ و ۵ ژانویه ۱۹۶۱ مذاکراتی در زمینه این مسائل به عمل آورد، لیکن هیچ گونه تصمیمی اتخاذ ننمود.

بحران کوبا همچنین از ابتدا در دستور کار مجمع عمومی قرار گرفته بود. دولت کوبا در تاریخ ۱۵ آوریل ۱۹۶۱ به اطلاع مجمع عمومی رسانید که دولت ایالات متحده امريكا قصد حمله به آن کشور را دارد و بالاخره از تاریخ ۱۷ آوریل به مجمع عمومی اطلاع داد که سربازان مزدور گواتمالایی و دیگران که در فلوریدا مستقر هستند و با کمکهای مالی و سازمانی و نظامی امريكا، به کوبا حمله نموده اند. دولت امريكا این اتهامات را رد نمود و اظهار داشت که با وجود مخالفت آن دولت با دولت فیدل کاسترو، دولت امريكا اجازه نمی دهد که خاک آن کشور شکل پایگاهی برای حمله مسلحانه به خاک کشور دیگری را پیدا نماید. مجمع عمومی در تاریخ ۲۱ آوریل ۱۹۶۱ طی قطعنامه ای از کلیه کشورها خواست تا مساعی خود را برای حل مسالمت آمیز اختلاف به کار برند. شانزدهمین اجلاس مجمع عمومی با وجود اینکه شکایت کوبا علیه ایالات متحده امريكا را در دستور کار خود قرار داده بود، هیچ گونه تصمیمی در این زمینه اتخاذ ننمود.

ب - بعد از اکتبر ۱۹۶۲

در تاریخ ۲۲ اکتبر ۱۹۶۲ کندی رئیس جمهور وقت امریکا اعلام کرد که دولت امریکا به وجود پایگاههای موشکی شوروی در خاک کوبا، پی برده و مانع حمل سلاحهای تعرضی شوروی به خاک کوبا خواهد شد. به دنبال این اعلامیه دولت امریکا ورود هر گونه سلاحهای تهاجمی به کوبا را از طریق برقراری قرنطینه دریایی علیه کوبا تحت نظارت خود درآورد و اعلام داشت که نیروی دریایی امریکا وظیفه بازبینی و تفتیش کلیه کشتیهایی که مقصد آنها کوبا است به عهده خواهد داشت. به دنبال بحرانی که اعلامیه یک جانبه دولت امریکا ایجاد نمود، شورای امنیت از تاریخ ۲۳ تا ۲۵ اکتبر ۱۹۶۲ به درخواست دولتهای شوروی، امریکا و کوبا تشکیل جلسه داد. امریکا مدعی بود که ورود سلاحهای تعرضی شوروی به خاک کوبا تهدیدی برای امنیت امریکای شمالی و جنوبی محسوب می شود. کوبا مدعی بود که امریکا با محاصره دریایی کوبا عملاً جنگ یکطرفه ای را علیه آن کشور آغاز کرده است. و شوروی ادعا کرد که امریکا باید به علت نقض منشور ملل متحد و به وجود آوردن مداخلات جنگ محکوم شود. شوروی همچنین مدعی بود که سلاحهای ساخت شوروی در کوبا فقط جنبه تدافعی دارد.

در ۲۴ اکتبر ۱۹۶۲ اوتانت دبیر کل سازمان ملل متحد به شورای امنیت اطلاع داد که از کندی و خروشیچف خواسته است برای دو تا سه هفته حمل سلاحهای نظامی به کوبا و همچنین اقدامات بازبینی و تفتیش کشتیهایی را که مقصد آنها کوبا است متوقف سازند. دبیر کل از رئیس دولت کوبا نیز خواسته بود که استقرار

سلاحها را در پایگاههای کوبا موقتاً متوقف نماید. دبیرکل سازمان ملل متحد همچنین اعلام نمود که با تمام امکاناتش برای کمک به رفع بحران آماده است.

در نتیجه تلاشهای خستگی ناپذیر دبیرکل و مذاکراتی که خارج از سازمان ملل متحد بین دولتهای امریکا و شوروی انجام گرفت، جهان از خطر برخورد دو قدرت بزرگ که به احتمال زیاد آغاز جنگ جهانی سوم بود مصون ماند. با میانجیگری و ابتکار دبیرکل، مذاکرات محرمانه‌ای در دفتر او بین نمایندگان دولتهای امریکا و شوروی انجام گرفت. خارج از سازمان ملل- متحد نیز پیامهای محرمانه بین رؤسای دو کشور امریکا و شوروی ردوبدل شد و نتیجه آن به قول و قرارهایی در زمینه روابط دو کشور در سطح جهانی و اقدامات مربوط به برچیدن برخی از پایگاههای نظامی دو کشور که در کشورهای خارج قرار داشتند منتهی شد. خط تلفن مستقیمی بین مسکو و واشنگتن برقرار شد تا از این پس در مواقع بحرانی تماس مستقیم وفوری به منظور جلوگیری از برخورد نظامی بین دو کشور را ممکن سازد. در نتیجه این توافقها خروشچف در ۲۸ اکتبر ۱۹۶۲ اعلام داشت که فرمان خروج سلاحهای تعرضی شوروی از کوبا را صادر نموده است. در تاریخ ۲ نوامبر، رئیس جمهوری امریکا اعلام کرد که شوروی سلاحهای تعرضی خود را از کوبا خارج کرده است. به دنبال این اقدام شوروی، امریکا نیز متقابلاً برخی از پایگاههای خود را در اروپا برچید.

در تاریخ ۷ ژانویه ۱۹۶۳ دبیرکل از دولتهای شوروی و امریکا نامه‌هایی دریافت داشت که در آن از کوششهای او در رفع بحران کوبا قدردانی شده بود. در همان روز، نامه‌ای نیز از

دولت کوبا برای دبیر کل رسید که طی آن دولت کوبا مدعی شده بود که اقدامات تجاوزکارانه آمریکا علیه کوبا همچنان ادامه دارد. ۱ با اینکه از آن تاریخ به بعد اختلافات آمریکا و کوبا کماکان ادامه داشته است، در سالهای اخیر هر روز بیش از پیش امکانات برقراری روابط عادی میان دو کشور افزایش می یابد.

مسئلهٔ ایریان غربی در سازمان ملل متحد

سرزمین ایریان غربی با ۱۶۰,۰۰۰ میل مربع مساحت و ۷۰۰,۰۰۰ نفر جمعیت به گینهٔ غربی جدید اطلاق می شود. پس از استقلال اندونزی و پایان تسلط هلند بر آن سرزمین در سال ۱۹۴۹ مسئلهٔ ایریان غربی کماکان حل نشده باقی ماند. دولت اندونزی آن را جزئی از خاک خود محسوب می داشته در حالی که دولت هلند می گفت که هیچ گونه رابطه ای میان سکنهٔ ایریان غربی و ملت اندونزی موجود نیست و سرنوشت سرزمین مزبور باید با اعمال حق خودمختاری سکنهٔ آن تعیین شود.

در سال ۱۹۵۴ دولت اندونزی مسئلهٔ ایریان غربی را در مجمع عمومی سازمان ملل مطرح نمود و مدعی حاکمیت خود بر آن سرزمین گردید. دولت هلند کماکان از حق خودمختاری سکنهٔ سرزمین مزبور طرفداری می نمود. این مسئله در چند اجلاس مجمع عمومی به طور مکرر مورد بحث قرار گرفت تا بالاخره

(۱) برای اطلاع بیشتر رجوع شود به صفحات ۱۹۹-۱۹۶ کتاب:

در سال ۱۹۶۱ به جنگ بین قوای اندونزی و هلند منتهی شد. با اقداماتی که از طریق دبیرکل سازمان ملل متحد انجام گرفت^۱ طرفین در تاریخ ۱۵ اوت ۱۹۶۲ موافقتنامه‌ای در مورد ایریان غربی امضاء نمودند. براساس این موافقتنامه اداره سرزمین مزبور برای مدت هفت ماه از ابتدای اکتبر ۱۹۶۲ الی اول ماه مه ۱۹۶۳ به عهده سازمان ملل متحد و از اول ماه مه ۱۹۶۳ الی آخر دسامبر ۱۹۶۹ به عهده اندونزی واگذار شد. سرنوشت سرزمین مزبور در اواخر سال ۱۹۶۹ توسط مردم ایریان غربی تعیین خواهد شد.

مجمع عمومی در هفدهمین اجلاس خود در سال ۱۹۶۲ موافقتنامه فوق را مورد تأیید قرار داد و در تاریخ اول اکتبر ۱۹۶۲ سازمان ملل متحد اداره ایریان غربی را به عهده گرفت. مجمع عمومی، دیپلمات مجرب ایرانی آقای دکتر جلال عبده را به عنوان فرماندارکل سازمان ملل متحد در ایریان غربی تعیین نمود. وظایف او و هیئت اداره کننده موقت ملل متحد در ایریان غربی که زیر نظر او انجام وظیفه می نمود، اداره سرزمین مزبور و آماده نمودن مقدمات اداره آن از طریق دولت اندونزی بود. در این مدت دولت پاکستان ۱۵۰۰ نفر از افراد نظامی خود را به منظور حفظ نظم در سرزمین مزبور در اختیار فرماندارکل ملل متحد قرار داد. در پایان مدت مقرر، اداره ایریان غربی از اول ماه مه ۱۹۶۳ به دولت اندونزی محول شد.

در سال ۱۹۶۸ دبیرکل سازمان ملل متحد در اجرای وظایف

(۱) بنا به درخواست دبیرکل سازمان ملل، آقای Ellsworth Bunker از آمریکا نقش میانجی را در مذاکرات طرفین ایفا می نمود.

خود نسبت به سرزمین ایریان غربی براساس موافقتنامه اوت ۱۹۶۲ نماینده مخصوصی به سرزمین مزبور اعزام داشت^۱ تا در تهیه مقدمات مربوط به تعیین سرنوشت ایریان غربی توسط مردم آن سرزمین نظارت داشته باشد. دیرکل در تاریخ ۶ نوامبر ۱۹۶۹ نتیجه اقدامات مربوط به تعیین سرنوشت ایریان غربی را به بیست و چهارمین اجلاس مجمع عمومی سازمان ملل متحد گزارش داد. در این گزارش دیرکل ملل متحد ضمن اشاره به اقدامات نماینده مخصوص خود در ایریان غربی، به استحضار مجمع عمومی رسانید که در اجرای ماده ۱۸ قرارداد اندونزی و هلند اوت ۱۹۶۲ در مورد روش مراجعه به آراء مردم ایریان غربی هشتمین شورای نمایندگان ایریان غربی پیشنهاد دولت اندونزی را در مورد نحوه مراجعه به آراء عمومی تأیید نموده است. با توجه به روش مزبور در فاصله بین ۱۴ ژوئیه و ۲ اوت ۱۹۶۹ از مجالس مشورتی برگزیدگان مردم خواسته شد که به نمایندگی از طرف مردم ایریان غربی نسبت به آینده سرزمین مزبور نظر بدهند. نمایندگان مزبور که تعداد آنها جمعاً ۱۰۲۶ نفر بود متفقاً با ادامه حکومت اندونزی بر ایریان غربی موافقت کردند و بدین ترتیب مسئله ایریان غربی تحت نظر سازمان ملل متحد به نحو مسالمت آمیز حل شد.

در تاریخ ۱۱ نوامبر ۱۹۶۹ اندونزی و هلند اعلامیه مشترکی را به دیرکل سازمان ملل متحد تسلیم نمودند. در این اعلامیه اشاره شده بود که دولین اندونزی و هلند موافقت کردند که

(۱) شخص مزبور آقای Fernando Ortiz-Sanz بود.

صندوق مخصوصی برای عمران و توسعهٔ ایران غربی^۱ در بانک عمران آسیایی تأسیس شود.

مجمع عمومی پس از بررسی گزارش اوتانت در بیست و چهارمین اجلاس خود، طی قطعنامهٔ شمارهٔ ۲۵۰۴ مورخ ۱۹ نوامبر ۱۹۶۹ اقدامات مربوط به تعیین سرنوشت ایران غربی توسط مردم آن سرزمین را تأیید و از کوششهای دبیر کل در انجام این مأموریت تقدیر نمود.^۲

به این ترتیب اقدامات سازمان ملل متحد در قبال مسئلهٔ ایران غربی مفید و ثمربخش بود. در عین حال، سازمان ملل متحد در حل این مسئله برای اولین بار، یک دولت موقت به ریاست یک دیپلمات ایرانی در یک سرزمین غیر خودمختار تشکیل داد. این اقدام، تنها در نتیجهٔ توافق طرفین و به منظور تحقق بخشیدن به مقاصد و اصول سازمان ملل متحد انجام گرفته است.

شکایت ایران علیه شوروی در شورای امنیت

الف - اولین شکایت ایران علیه شوروی

دولت ایران در تاریخ ۱۹ ژانویهٔ ۱۹۴۶ طی نامه‌ای که به دبیر کل سازمان ملل متحد فرستاد، اعلام نمود که دولت شوروی

1) Special fund for the development of West Iran.

۲) برای اطلاع از مشروح مذاکرات و قطعنامهٔ مجمع عمومی دربارهٔ مسئلهٔ فوق مراجعه شود به صفحات ۶۳-۶۴ سند شمارهٔ A/۸۰۰۱ سال ۱۹۷۰ ملل متحد.

توسط قوای نظامی خود در آذربایجان در امور سیاسی ایران مداخله می‌نماید و این مداخلات ممکن است موجب تصادم بین الملل گردد.

دولت ایران در این نامه ضمن ارسال يك نسخه از پیمان سه‌گانه ایران، انگلستان و شوروی متذکر می‌گردد که در اجرای ماده ۳۳ منشور ملل متحد ابتدا سعی نموده است اختلاف از طریق مذاکره رفع گردد و اینک به علت عدم موفقیت مذاکرات تقاضا دارد مطابق ماده ۳۵ منشور، مسئله در شورای امنیت مطرح شود. بدین ترتیب شکایت ایران در دستور کار دومین جلسه شورای امنیت قرار گرفت. در جلسه مزبور نماینده ایران توضیح داد که مداخلات شوروی مخالف پیمان سه‌گانه سابق الذکر است. ایران چندین بار از طریق ارسال یادداشت خواسته است که دولت شوروی را متوجه این مداخله نامشروع بنماید ولی دولت شوروی کماکان از عبور قوای دولت ایران به منطقه آذربایجان جلوگیری به عمل آورده و به مداخلات خود، مبنی بر حمایت از اخلا لگران آن ناحیه ادامه داده است. نماینده ایران در خاتمه اظهارات خود اضافه نمود که ایران مایل است در صورت توصیه شورای امنیت مجدداً با دولت شوروی مذاکره نماید. لیکن لازم می‌داند که این مسئله تا حصول نتیجه در دستور شوری باقی بماند.

نماینده دولت شوروی در این جلسه اقدامات اخلا لگران آذربایجان را ابراز احساسات واقعی مردم بومی برای کسب خودمختاری تلقی نمود و مداخله شوروی را منکر گردید و پیشنهاد نمود که مسئله بدون ارجاع به شوری از طریق مذاکره مستقیم حل و فصل گردد.

پس از اظهارات نماینده انگلیس در جانبداری از ایران و نماینده

لهستان در جانبداری از نظر شوروی و اظهارات سایر اعضای نماینده انگلستان در جلسه ۳۰ ژانویه ۱۹۴۶ طرح قطعنامه‌ای را به شوری تقدیم نمود که به اتفاق آراء به تصویب رسید. در این قطعنامه از طرفین اختلاف درخواست شد که مذاکرات مستقیم را به منظور حل اختلاف دنبال نموده و شورای امنیت را از نتیجه آن مطلع نمایند.

یاد دلایل و نظریات طرفین اختلاف

باید دید قوای شوروی تحت چه شرایطی در سال ۱۹۴۶ در آذربایجان مستقر گردیده بود. برای این کار باید به پیمان سه جانبه ایران، انگلیس و شوروی و اعلامیه تهران نظر افکنیم. در اعلامیه سه دولت بزرگ مورخ نوامبر ۱۹۴۳ در تهران تصریح گردیده بود که «... دولتهای امریکا، روسیه و انگلستان در حفظ استقلال و حاکمیت و تمامیت ارضی ایران با دولت ایران اتفاق نظر دارند»... همان طور که ملاحظه شد، در این اعلامیه شوروی به طور غیرمستقیم، متعهد می‌گردد که تمامیت ارضی ایران را محترم بشناسد.

در تاریخ ۲۹ ژانویه ۱۹۴۴ پیمانی بین انگلستان و شوروی از یک طرف و ایران از طرف دیگر منعقد گردید. در این پیمان اصول منشور آتلانتیک پذیرفته شد و همچنین احترام به تمامیت ارضی، حاکمیت و استقلال سیاسی ایران تضمین گردید. در پیمان مزبور دو دولت انگلیس و شوروی متعهد گردیده

(۱) رجوع شود به «کنفرانس تهران» نشریه وزارت امور خارجه تهران: آذر ماه ۱۳۲۲، صفحه ۱۷۳.

بودند که قوای مسلح خود را حداکثر ۶ ماه پس از خاتمه جنگ از خاک ایران خارج سازند.^۱ ماده ۴ این پیمان اشعار می‌دارد که: «ملل متفق می‌توانند آن اندازه قوای نظامی، دریایی و هوایی که لازم بدانند در خاک ایران نگاهدارند، محل نگاه‌داری این قوا تا زمانی که احتیاجات استراتژیکی ایجاب کند، با موافقت دولت ایران تعیین می‌شود...» نماینده ایران در شورای امنیت با استناد به این ماده پیمان اظهار داشت: «حضور قوای ملل متفق در ایران نایستی به عنوان اشغال نظامی خاک ایران تعبیر شود و بالتجیه وجود این قوا نایستی به اداره و حیات اقتصادی و رفت و آمد اهالی این کشور مطابق مقررات و قوانین داخلی لطمه وارد آورد.»^۲ نماینده ایران همچنین اظهار داشت که علی‌رغم مفاد اعلامیه تهران و پیمان سه جانبه مورد بحث، دولت شوروی مانع اقدامات ایران در جهت تأمین صلح و آرامش در منطقه آذربایجان است و به طور آشکار اخلا لگران را مورد حمایت خود قرار می‌دهد.

به همین جهت دولت ایران در تاریخهای ۲۲ و ۲۳ نوامبر طی دو یادداشت از دولت شوروی خواسته است که از عبور قوای ژاندارم برای حفظ امنیت آذربایجان جلوگیری به عمل نیاورد ولی شوروی در پاسخ یادداشت ایران اعلام نمود که احتیاج به اعزام قوا نیست و این امر به اختلافات دامن می‌زند.

1) Ruth B. Russell, *A History of the United Nations Charter*, (Washington D.C. The Brooking Institution, 1958) p. 161—ff.

۲) محمد علی مسعود انصاری، شورای امنیت (تهران، ابن‌سینا، ۱۳۳۷)،

نخست وزیر ایران به منظور رفع اختلاف، اعلام نمود که حاضر است به مسکو مسافرت کند ولی تمام تلاش ایران در جهت پایان دادن به مداخلات شوروی از طریق مسالمت آمیز بی نتیجه ماند و اکنون مطابق ماده ۳۵ منشور اختلاف را به شورای امنیت ارجاع می نماید.

نماینده شوروی در شورای امنیت مداخلات دولت شوروی را انکار نمود و اقدامات اخلا لگران آذربایجان را ابراز احساسات باطنی نماید که به منظور کسب خود مختاری انجام می گیرد. نماینده شوروی اضافه نمود که دولت ایران از تبلیغاتی که در داخل ایران علیه شوروی انجام می گیرد جلوگیری نمی نماید و در تعقیب مذاکره بین دولتین تعلل می ورزد در حالی که مسئله باید منحصراً بین طرفین مطرح و حل گردد و دلیلی ندارد که شورای امنیت وارد بحث در ماهیت اختلاف گردد.

نماینده دولت شوروی آقای ویشینسکی^۱ در عین حال اعتراف کرد که قوای شوروی از عبور قوای ایران به آذربایجان جلوگیری نموده اند ولی ادعا کرد که آنچه در آذربایجان رخ داده، ارتباطی با حضور قوای شوروی در آن منطقه نداشته است.^۲

نماینده دولت انگلیس در شورای امنیت اظهار داشت که اقدام شوروی مبنی بر جلوگیری از عبور قوای نظامی مغایر پیمان سه جانبه انگلیس، شوروی و ایران می باشد؛ وی با قراردادن شکایت

1) Vishinskiy.

۲) رجوع شود به صفحه ۳۲ کتاب:

Gunther Nollu and Hans Jurgen Wiehe, *Russia's South Elank*, trans, by Victor Anderson, (New York: Fredrick A. Preager, 1963).

ایران در دستور شوری موافقت نمود.

نمایندگان هلند، امریکا و استرالیا نیز با درخواست ایران به منظور قرارداد موضوع در دستور شورای امنیت موافقت نمودند. غیر از شوروی تنها عضو مخالف با گنجاندن مسئله مورد بحث در دستور شوری لهستان بود.

۵۰ اولین قطعنامه شورای امنیت درباره شکایت ایران

سرانجام نماینده دولت انگلیس در پنجمین جلسه شورای امنیت در تاریخ ۳۰ ژانویه ۱۹۴۶ طرح قطعنامه‌ای تسلیم شوری نمود که با کمی اصلاح به اتفاق آراء به تصویب رسید.^۱

متن قطعنامه مزبور به شرح زیر است:

«شورای امنیت»

«با توجه به اظهارات نمایندگان شوروی و ایران در جلسات مورخ ۲۸ و ۳۰ ژانویه ۱۹۴۶ و با توجه به اسناد و مدارکی که در جریان مذاکرات بدان اشاره گردیده است، نظر به اینکه طرفین آمادگی خود را برای یافتن راهحلی در موضوع مورد اختلاف از طریق مذاکرات مستقیم اعلام و نظر به اینکه این مذاکرات به زودی شروع خواهد شد، از طرفین درخواست می‌کند که شوروی را از نتیجه مذاکرات خود مطلع گردانند و تا حصول نتیجه، حق خود را در هر موقع برای درخواست هرگونه

(۱) اعضای شورای امنیت در آن هنگام عبارت بودند از نمایندگان کشورهای شوروی، انگلستان، امریکا، چین، فرانسه، هلند، مکزیک، مصر، برزیل، استرالیا و لهستان.

اطلاعی در جریان مذاکرات محفوظ می‌دارد.^۱

ب - دومین شکایت ایران علیه شوروی در باره عدم خروج قوای شوروی از ایران

در تاریخ ۱۸ مارس ایران توجه شورای امنیت را مجدداً به اختلاف خود با شوروی در مورد عدم خروج قوای شوروی از ایران جلب نمود و به اطلاع شوری رسانید که ادامه این وضع صلح و امنیت بین‌المللی را تهدید خواهد نمود. ایران در شکایت خود متذکر گردید که شوروی قوای خود را کماکان در قسمتی از قلمرو ایران مستقر نموده و در امور داخلی ایران مداخله می‌کند. بحث در شورای امنیت طی ماههای مارس و آوریل ادامه یافت. ضمن رسیدگی شوری نماینده شوروی در شورای امنیت اعلام نمود که بین طرفین تفاهم به وجود آمده و تخلیه کامل قوای شوروی آغاز گردیده و طی ۵ تا ۷ هفته پایان خواهد یافت. نماینده شوروی بطور مرتب نسبت به قرارداد شکایت ایران در دستور شورای امنیت و طرح آن در جلسات شوری مخالفت می‌نمود.

در تاریخ ششم ماه مه ۱۹۴۶ ایران به شورای امنیت اطلاع داد که قوای شوروی از استانهای شمالی ایران به استثنای آذربایجان خارج شده‌اند. پانزده روز بعد نماینده ایران مجدداً به شورای

(۱) قطعنامه شورای امنیت مورخ ۳۰ ژانویه ۱۹۴۶، ترجمه و نقل از دکتر انصاری، شورای امنیت، صفحه ۱۱۵.

امنیت گزارش نمود که تخلیه قوای هوایی از آذربایجان نیز به عمل آمده است. به همین سبب شورای امنیت از ادامه بحث درباره مسئله مزبور خودداری نمود.^۱ ولی با وجود تقاضای ایران مبنی بر استرداد شکایت خود، شورای امنیت تصمیم گرفت موضوع کماکان در دستور کار شوری باقی بماند.

مسئله نفت ایران در شورای امنیت و دیوان بین‌المللی دادگستری

الف - طرح موضوع در دیوان بین‌المللی دادگستری

همان‌طور که قبلاً در فصل مربوط به دیوان بین‌المللی دادگستری اشاره شد، به موجب بند ۲ ماده ۳۶ اساسنامه دیوان کشورها ممکن است طی اعلامیه‌ای صلاحیت اجباری دیوان را به‌طور عام یا به‌طور خاص قبول نمایند. بند ۵ ماده ۳۶ اساسنامه دیوان بین‌المللی دادگستری مقرر می‌دارد که اعلامیه‌های صادره درباره قبول صلاحیت اجباری دیوان دایمی سابق که هنوز به قوت خود باقی است، نسبت به دیوان بین‌المللی دادگستری نیز معتبر است.

(۱) رجوع شود به صفحه ۹۴ کتاب:

دولت ایران طبق اعلامیه‌ای که در تاریخ ۱۹ سپتامبر ۱۹۳۲ براساس بند ۲ ماده ۳۶ اساسنامه دیوان بین‌المللی دادگستری صادر کرد، صلاحیت دیوان را به طور مشروط پذیرفت، براساس این اعلامیه که در دبیرخانه جامعه ملل به ثبت رسید، دولت ایران صلاحیت دیوان سابق را در اختلافات بین خود و سایر کشورهایایی که به طرز مشابهی صلاحیت دیوان را پذیرفته‌اند در مورد تعریف و تفسیر و اجرای قراردادهایی که از آن تاریخ به بعد بین ایران و آن کشورها برقرار شود قبول کرده بود.^۱

دولت ایران در سال ۱۹۳۳ قراردادی با شرکت نفت ایران و انگلیس به منظور استخراج نفت منعقد نمود.^۲ ماده ۲۲ این

(۱) در اعلامیه تصریح شده بود که ایران درباره اختلافاتی که پس از تصویب این اعلامیه درباره اوضاع و احوالی که بطور مستقیم یا غیرمستقیم مربوط به اجرای قراردادها و عهدنامه‌های مورد قبول ایران بعد از تصویب اعلامیه پیش آید صلاحیت دیوان را می‌پذیرد. در این اعلامیه چهار مورد مستثنی شده بود. یک مورد از این چهار مورد مربوط به «اختلافات مربوط به مسائلی که طبق حقوق بین‌الملل منحصرأ در حدود اختیارات قضایی ایران است» بود.

(۲) در سال ۱۹۳۲ دولت ایران امتیاز نفت را لغو کرد و دولت انگلیس اختلاف را به شورای جامعه ملل ارجاع نمود. شورای مزبور مسئله دستورکار خود قرار داد و یک نفر مخبر برای رسیدگی به این مسئله تعیین نمود. در تاریخ ۱۲ اکتبر ۱۹۳۳ مخبر مزبور طی گزارشی به شورای اطلاع داد که اختلاف بین دو کشور حل شده است. به ضمیمه این گزارش یک نسخه از متن قرارداد جدید ایران با شرکت نفت نیز تسلیم شورای گردید. قرارداد مزبور همان قرارداد معروف ۱۹۳۳ می‌باشد که دولت انگلیس در دعوی مورخ ۱۹۵۱ ادعا می‌کرد که یکی از طرفین آن است و ایران بطور یک‌جانبه آن را لغو کرده است. برای اطلاع بیشتر رجوع شود به صفحات ۵۴۳-۵۴۶ کتاب:

L. C. Green, *International Law through Cases* (London: Stevenson and Sons Limited, 1959).

قرارداد مقرر می‌داشت که هر نوع اختلافی که بین طرفین قرار داد به وجود آید، بخصوص در مورد اختلافات ناشی از تعبیر و تفسیر مواد قرارداد، حقوق و وظایف مقرر در آن و نیز هر نوع اختلافی که بر طبق قرارداد مستلزم موافقت طرفین متعاقد است از طریق حکمیت حل خواهد شد.

در تاریخ اول ماه مه ۱۹۵۱ با توشیح همايونی ملی کردن صنعت نفت ایران شکل قانونی پیدا نمود. قانون ملی کردن صنعت نفت ایران پیش‌بینی پرداخت غرامت عادلانه به شرکت نفت ایران و انگلیس را نیز می‌نمود. شرکت نفت ایران و انگلیس در تاریخ ۸ ماه مه ۱۹۵۱ طی نامه‌ای ضمن اعتراض به قانون ملی کردن صنعت نفت ایران تقاضای ارجاع اختلاف خود در این زمینه را به هیئت داورى پیش‌بینی شده در ماده ۲۲ قرارداد ۱۹۳۳ را نمود. دولت ایران در تاریخ ۲۰ مه ۱۹۵۱ به اطلاع شرکت مزبور رسانید که قانون ملی کردن صنعت نفت ایران مسئله‌ای نیست که به داورى ارجاع شود. شرکت نفت ایران و انگلیس به عنوان اعتراض به اقدام دولت ایران و خودداری آن دولت در ارجاع مسئله به داورى از رئیس دیوان بین‌الملل دادگستری خواست که طبق قرارداد ۱۹۳۳ يك نفر داور برای رسیدگی به اختلاف ایران و شرکت مزبور در مورد قانون ملی کردن صنعت نفت ایران تعیین نماید.^۱ علاوه بر این دولت

(۱) در ماده ۲۲ قرارداد ۱۹۳۳ مقرر شده بود که ۳ نفر داور در مواقع لازم برای حل اختلاف تعیین گردند. (دو نفر توسط هر يك از طرفین بطور جداگانه و نفر سوم با توافق طرفین). در صورت خودداری یکی از طرفین در انتخاب داور طرف دیگر می‌توانست از رئیس دیوان بخواهد که يك نفر داور تعیین کند.

انگلیس به عنوان حمایت دیپلماتیک از يك شرکت انگلیسی ضمن ادعای اینکه عمل دولت ایران در مورد قانون ملی کردن صنعت نفت و خودداری آن دولت در ارجاع مسئله به داوری براساس ماده ۲۲ قرارداد ۱۹۳۳ مخالف قواعد و اصول کلی حقوق بین الملل بوده و انکار عدالت تلقی می شود، طی دادخواستی در تاریخ ۲۶ مه ۱۹۵۱ از دیوان بین الملل دادگستری تقاضای رسیدگی به اختلاف و اعلام رأی خود در مورد وظیفه دولت ایران در ارجاع موارد اختلاف به داوری طبق ماده ۲۲ قرارداد ۱۹۳۳ و یا در مورد غیر قانونی بودن عمل يك جانبه دولت ایران را نمود. دولت انگلیس هنگام طرح دعوی در دیوان، مدعی بود که دیوان نسبت به رسیدگی به این مسئله دارای صلاحیت اجباری است، زیرا طرفین اختلاف، یعنی دولتمین ایران و انگلیس صلاحیت اجباری دیوان را طی اعلامیه های جداگانه مورد قبول قرار داده اند. دولت انگلیس مدعی بود که طبق ماده ۲۲ قرارداد سال ۱۹۳۳ اختلافات بین دولت ایران و شرکت نفت ایران و انگلیس باید از طریق داوری حل و فصل شود. از این جهت دولت ایران نمی تواند به طور یکجانبه قرارداد مزبور را لغو و یا شرایط آن را تغییر دهد بنابراین عمل دولت ایران غیر قانونی است.

دولت انگلیس علاوه بر درخواست رسیدگی به دعوی، در تاریخ ۲۲ ژوئن ۱۹۵۱ به استناد ماده ۴۱ اساسنامه^۱ دیوان،

(۱) ماده ۴۱ اساسنامه به دیوان اجازه می دهد که در صورت مقتضی تا صدور رأی نهایی دیوان تصمیم به اقدامات موقتی برای حفظ منافع طرفین دعوی بگیرد.

از دیوان تقاضا نمود که به منظور حفظ اموال و وجوه و منافع شرکت و جلوگیری از تبلیفات و تحریکات علیه آن، تدابیر تأمینی و موقتی لازم اتخاذ نماید. دیوان طی قرار مورخ ۵ ژوئیه ۱۹۵۱ تصمیم گرفت که اقدامات موقتی تأمینی زیر براساس احترام متقابل انجام گیرد:

— خودداری طرفین دعوی از هرگونه اقدام زیان آور نسبت به حقوق طرف دیگر.

— خودداری طرفین دعوی از هرگونه اقدامی که ممکن است موجب تشدید اختلاف شود.

— خودداری از هرگونه اقدامی که مانع بهره برداری صنعتی و بازرگانی نفت شود، مضافاً به اینکه دیوان در قرار موقت خود پیش بینی کرده بود که با توافق طرفین اختلاف، يك هیئت نظارت به منظور مراقبت در بهره برداری شرکت به وجود آید. لیکن دولت ایران به صلاحیت دیوان بین المللی دادگستری اعتراض داشت.

يك اعتراض دولت ایران به صلاحیت دیوان بین المللی دادگستری

دولت ایران از ابتدا به صلاحیت دیوان بین المللی دادگستری معترض بود و عقیده داشت که قبل از صدور قرار موقت دیوان باید در مورد اعتراض ایران به صلاحیت آن اخذ تصمیم نماید. دولت ایران در تاریخ ۹ ژوئیه ۱۹۵۱ به اطلاع دبیرکل سازمان ملل متحد رسانید که قرارداد سال ۱۹۳۳ ایران و شرکت نفت انگلیس علاوه بر اینکه يك قرارداد تحمیلی بوده، با يك شرکت خصوصی انگلیسی منعقد گردیده است نه با دولت انگلیس و

به همین جهت اجرای مفاد آن و اختلافات ناشی از آن جزو مسائل داخلی ایران بوده و خارج از حدود صلاحیت دیوان بین‌الملل دادگستری است، و قوه قضائیه ایران تنها مرجع رسیدگی به اختلافات طرفین است. دولت ایران می‌گفت که برخلاف نظر دولت انگلستان، که می‌گوید قرارداد ۱۹۳۳ هم قراردادی است بین دولت ایران و شرکت نفت ایران و انگلیس و هم قراردادی است بین دولتمین ایران و انگلیس، قرارداد ۱۹۳۳ قراردادی است فقط و فقط بین دولت ایران و یک شرکت خصوصی خارجی بنابراین اختلافات مربوط به آن شامل اعلامیه قبولی صلاحیت دیوان مورخ ۱۹۳۲ ایران نمی‌شود، چون آن اعلامیه مربوط به قراردادهایی می‌شود که طرفین آن دو و یا چند دولت هستند. علاوه بر این دولت ایران می‌گفت در جایی که قانون ملی کردن صنعت نفت ایران هیچ‌گونه تبعیضی بین اتباع خارجی نمی‌گذارد و پیش‌بینی غرامت عادلانه به شرکت نفت ایران و انگلیس را نیز می‌نماید، چگونه ممکن است موجب انکار عدالت شده باشد به نحوی که دولت انگلستان بخواهد به عنوان حمایت دیپلماتیک تبعه خود، خود را وارد جرگه اختلاف بنماید. دولت ایران به دفتر دیوان اطلاع داد که با کمال تأسف به علت روش دیوان در قبال دادخواست انگلیس، اعلامیه قبول صلاحیت اجباری دیوان را مسترد می‌دارد.

۵۰ رای عدم صلاحیت دیوان

دیوان بین‌المللی دادگستری سرانجام در تاریخ ۲۳ ژوئیه ۱۹۵۲ رأی به عدم صلاحیت خود داد. دیوان در رأی خود تصریح نمود که صلاحیت دیوان باید متکی به اعلام قبول صلاحیت

اجباری دیوان، از جانب ایران و انگلیس باشد. اعلام قبول صلاحیت اجباری دیوان از جانب ایران که در سال ۱۹۳۲ در دبیرخانه جامعه ملل به ثبت رسیده است، فقط شامل اختلافات ناشی از قراردادهایی می‌گردد که بعد از تاریخ مزبور بین طرفین اختلاف منعقد شده است. در حالی که قرارداد ۱۹۳۳ از این نوع قراردادها نبوده و سایر قراردادهایی که در مورد رفتار با اتباع خارجی دولت انگلستان بدان به طور مستقیم یا غیرمستقیم اتخاذ سند نموده است. قراردادهایی است که قبل از سال ۱۹۳۲ منعقد گردیده است. دیوان همچنین در رأی خود ادعای انگلیس را مبنی بر اینکه دولت انگلیس یکی از طرفین قرارداد نفتی ۱۹۳۳ است رد کرد. دیوان تصریح نمود که طرح مسئله نفت ایران در شورای جامعه ملل و ضمیمه نمودن قرارداد ۱۹۳۳ بر گزارش مخبر مخصوص شورای جامعه ملل، ماهیت آن را تغییر نداده و جنبه بین‌المللی به آن می‌دهد. دیوان در رأی خود متذکر گردید که قرار قبلی دیوان در مورد اقدامات موقتی تأمین از درجه اعتبار ساقط است.^۱

ب - طرح موضوع در شورای امنیت

دولت انگلیس در تاریخ ۲۸ سپتامبر ۱۹۵۱ طی شکایتی که به شورای امنیت سازمان ملل متحد تسلیم داشت، خاطر نشان ساخت

(۱) رجوع شود به صفحه ۴۳۱ کتاب:

که دولت ایران قرار مورخ ۵ ژوئیه ۱۹۵۱ دیوان بین‌المللی را به مورد اجرا نگذاشته و از شوری تقاضای رسیدگی و اقدام لازم به منظور اجرای قرار مزبور را نمود. شورای امنیت با ۹ رأی موافق در مقابل ۲ رأی مخالف (شوروی و یوگسلاوی) موافقت نمود که شکایت انگلیس در دستورکار شوری قرار گیرد. لیکن پس از رسیدگی به اصل موضوع و استماع نظریات طرفین اختلاف، تصمیم گرفت که رسیدگی به این موضوع تا صدور حکم دیوان بین‌المللی دادگستری متوقف شود. نظر دولت ایران بر این بود که اجرای قرار موقت دیوان خارج از حدود صلاحیت شوری بر اساس ماده ۹۴ منشور است مضافاً بر اینکه دیوان بین‌المللی دادگستری هنوز در مورد صلاحیت یا عدم صلاحیت خود اخذ تصمیم ننموده است.

پس از صدور رأی عدم صلاحیت دیوان بین‌المللی دادگستری، شورای امنیت با توجه به عدم پیگیری مسئله از طرف دولت انگلستان، رسیدگی به آن را مسکوت گذاشت.

نقش سازمان ملل متحد در حل مسئله بحرین

الف - مقدمه

مساحت کلیه جزایر بحرین ۲۳۱ میل مربع است. بحرین دارای سرحد خاکی با هیچ کشوری نبوده و در مسافت بیست میلی ساحل الحساء و ۱۸ میلی ساحل قطر قرار گرفته است. پس از فتح بابل به دست کوروش کبیر بحرین در سال ۵۳۹ قبل از میلاد مسیح جزئی از خاک ایران گردید و از آن پس تا ظهور

اسلام بحرین تحت سلطه ایران بود. بعد از خاتمه تسلط اعراب بر ایران، بحرین نیز مجدداً جزئی از خاک ایران را تشکیل داد. مداخله انگلیس در امور بحرین از سال ۱۸۲۰ میلادی شروع شد. در این زمان دولت انگلیس با موافقت ایران، برای سرکوبی دزدان دریایی تعدادی کشتی جنگی به بحرین فرستاد و از این راه تدریجاً شیخ بحرین را تحت حمایت و تبعیت خود درآورد. از ۱۸۲۰ تا سال ۱۹۷۰ دولت ایران همواره بحرین را جزئی از خاک خود دانسته و بطور مکرر به اعمال حاکمیت انگلستان در بحرین معترض بوده است.

ب - ارجاع مسئله به سازمان ملل متحد

شاهنشاه ایران طی بیاناتی در دیماه ۱۳۴۷ در دهلی نو سیاست ایران را در قبال بحرین به شرح زیر مشخص فرمودند: «هرکاری که بتواند اراده مردم بحرین را به نحوی که نزد ما و شما و همه جهانیان به رسمیت شناخته شود نشان دهد خوب است. سیاست و فلسفه ما این است که با اشغال و گرفتن سرزمینهای دیگران از طریق زور مخالف باشیم.»

دولت ایران با الهام از بیانات شاهنشاه در حل مسئله بحرین راه «بررسی و تحقیق به منظور روشن شدن خواست مردم بحرین را» برگزید. به این منظور دولتین ایران و انگلیس توافق نمودند راه حل اختلاف فیما بین خود در مورد بحرین را از طریق مراجعه به سازمان ملل متحد جستجو نمایند. به این منظور دو دولت در

تاریخ ۲۰ مارس ۱۹۷۰ از دبیر کل سازمان ملل متحد تقاضا نمودند هیتی را برای بررسی و تحقیق در زمینه خواست مردم بحرین نسبت به احراز استقلال یا وابستگی به ایران، به بحرین اعزام دارد. دو دولت اعلام داشتند در صورتی نتیجه بررسیهای دبیر کل را در این مورد خواهند پذیرفت که مورد قبول شورای امنیت واقع گردد. دبیر کل در ۲۸ مارس ۱۹۷۰ مراتب را طی یادداشتی به اطلاع اعضای شورای امنیت رسانید.^۱ و آقای گیچاردی^۲ معاون خود و رئیس دفتر سازمان ملل متحد در ژنو را مأمور کسب نظر مردم بحرین نمود. دو دولت طرف اختلاف کلیه هزینههای این مأموریت را تقبل نمودند. طرفین اعلام نمودند که نتیجه گزارش دبیر کل را پس از تأیید شورای امنیت خواهند پذیرفت.

نماینده شوروی طی یادداشت مورخ ۳ آوریل ۱۹۷۰ خطاب به دبیر کل یادآوری نمود که طبق منشور ملل متحد، مسائل مربوط به حفظ صلح و امنیت بینالمللی (که مسئله بحرین نیز آنگونه می باشد) می بایست ابتدا در شورای امنیت مطرح گردد، در حالی که دبیر کل اعضای شوری را در مقابل عمل انجام شده قرارداد است. البته شوروی در یادداشت خود با اصل موضوع توافق دو دولت یعنی مراجعه به خواست مردم بحرین برای تعیین سرنوشت آن سرزمین اعتراض ننموده بود. اعتراض شوروی از سیاست کلی آن کشور در محدود نمودن حدود اختیارات دبیر کل سرچشمه می گرفت.

- 1) United Nations, *Report of the Secretary-General on the Work of the Organization*, 16 June 1969–15 June 1970. (Supp. No. 1A/8001) pp. 71–74.
- 2) Vittorio Wisnpeare Guicciardi.

دبیر کل در تاریخ ۲ آوریل ۱۹۷۰ به یادداشت اتحاد جماهیر شوروی جواب داد که وی تا کنون در طول مدت خدمت خود چندین بار و از جمله در مورد اعزام هیئتی به نمایندگی از طرف شخص او به برنثوی شمالی، ساراواک و ساباه برای حل اختلاف بین دولتهای انگلستان، اندونزی و مالزی اقدام نموده است و اضافه کرد که اقدام او چیزی جز يك روش معمول و متداول در سازمان ملل نبوده و به منظور حفظ صلح و امنیت بین المللی انجام گرفته است.

نماینده دبیر کل در تاریخ ۳۰ مارس ۱۹۷۰ وارد بحرین شد و در تاریخ ۱۸ آوریل مأموریت خود را به پایان رسانید و به ژنو بازگشت. گزارش وی در تاریخ ۳۰ آوریل ۱۹۷۰ از طریق دبیر کل سازمان ملل متحد به شورای امنیت تسلیم گردید.

همان طور که گفته شد اقدام دبیر کل در مسئله بحرین منحصر به کشف حقایق^۱ بود و نتیجه گزارش برای اخذ تصمیم به شورای امنیت ارجاع گردید. نماینده ایران در سازمان ملل متحد در تاریخ ۴ مه و نماینده انگلستان در تاریخ ۵ مه ۱۹۷۰ طی یادداشتی خطاب به رئیس شورای امنیت از وی خواستند تا جلسه شورای امنیت را برای رسیدگی به گزارش دبیر کل درباره بحرین تشکیل دهد. جلسه شورای امنیت در تاریخ ۱۱ مه ۱۹۷۰ تشکیل گردید. در این جلسه نمایندگان ایران، پاکستان، یمن جنوبی و سوریه (بدون داشتن حق رأی) شرکت نمودند.

شورای امنیت نتیجه گزارش دبیر کل را به اتفاق آراء تصویب نمود. قطعنامه شورای امنیت درباره بحرین به شرح ذیل می باشد:

«شورای امنیت با توجه به اطلاعیه دبیرکل به تاریخ ۲۸ مارس

۱۹۷۰ و با توجه به اظهارات نمایندگان ایران و بریتانیا در

نامه‌های خود به تاریخ ۹ مارس ۱۹۷۰ و ۲۰ مارس ۱۹۷۰،

۱- گزارش نماینده شخص دبیرکل را که متن آن در تاریخ ۳۰

آوریل ۱۹۷۰ همراه با یادداشتی از دبیرکل در اختیار

اعضای شورای امنیت قرار گرفته است تصویب می‌کند.

۲- شوری نتیجه‌گیریهای گزارش را باخوشنودی می‌پذیرد، بویژه

این نکته را که «اکثریت عظیم مردم بحرین مایلند که استقلال

و تمامیت کامل سرزمین آنها به عنوان حکومتی که در اخذ

تصمیم در مورد روابط خود با دیگر حکومتها مختار است

شناخته شود.»

پس از تصویب قطعنامه فوق نماینده ایران ضمن قبول قطعنامه

شوری، طی نطق کوتاهی چنین گفت:

«بحرین جزئی از ایران بود که در سده گذشته به وسیله

بریتانیا از ایران جدا شد و تحت حمایت آن کشور قرار گرفت.

ایران همواره در جستجوی راهی برای پایان دادن به اختلاف خود

با بریتانیا بر سر بحرین بوده است و همواره تأکید کرده است که

«این راه حل باید مورد قبول مردم بحرین باشد...» «دولت من

به من دستور داده است که بگویم که ما خیرخواه مردم بحرین

هستیم و به استقبال همکاری ثمربخش و روابط بسیار نزدیک با

آنها می‌رویم زیرا سرنوشت ماست که در این منطقه با یکدیگر

زندگی کنیم.» نماینده ایران سپس چنین نتیجه‌گیری نمود:

«ما یقین داریم و بر این اساس است که گزارش را پذیرفتیم

که حقوق اساسی انسانی اهالی ایرانی‌الاصل آن جزایر مانند

حقوق دیگر اهالی محترم شمرده خواهد شد. در صورتی که حسن نیت دولت من در این زمینه مورد توجه قرار نگیرد، نتایج ناخوشایندی عاید خواهد شد.

نماینده انگلیس نیز در همین جلسه اظهار داشت که توافق طرفین اختلاف و حل مسئله بحرین از طریق سازمان ملل می تواند يك روش نمونه برای حل مسالمت آمیز اختلافات بین المللی باشد. وی از شاهنشاه ایران تجلیل نمود و به نطق معظم له در دهلی نو مورخ ۴ ژانویه ۱۹۶۹ که طی آن اراده مردم بحرین در تعیین سرنوشت خود مورد توجه قرار گرفته بود اشاره کرد. نمایندگان کشورهای سوریه، ایالات متحده امریکا، نیکاراگوا، شوروی، کلمبیا، سیرالئون، لهستان، زامبیا، نپال، چین، فنلاند، پاکستان و فرانسه هر يك جداگانه از تصمیم شوری اظهار خوشوقتی نمودند.

فصل ششم

مسائل اقتصادی و اجتماعی در ارکان سازمان ملل متحد

«مسائل اقتصادی و اجتماعی که طی مدت پیش- از بیست و هفت سال اخیر در ارکان مختلف سازمان ملل متحد و در کمیسیونهای اقتصادی منطقه‌ای مطرح بوده است بسیار متنوع و در واقع شامل کلیه شئون زندگی اقتصادی و اجتماعی کشورهای عضو سازمان ملل متحد می‌شود. در این فصل اهم این مسائل را که در واقع دارای ارزش بنیادی بوده و از لحاظ روابط اقتصادی و سیاسی توفیق در آن، اثرات عمیقی در حفظ صلح و امنیت بین‌المللی دارد، مورد مطالعه و بررسی قرار می‌دهیم.»

الف- کنفرانس تجارت و توسعه ملل متحد (اونکتاد)^۱

حجم صادرات بین‌المللی از سال ۱۹۵۰ تا سال ۱۹۶۱ بیش از دو برابر افزایش پیدا نمود. حجم صادرات بین‌المللی کشورهای

1) United Nations Conference on Trade and Development (UNCTAD).

در حال توسعه در مقام مقایسه با مجموع حجم صادرات بین‌المللی از سال ۱۹۵۰ تا سال ۱۹۶۱ به طور دایم سیر تنزلی داشت در حالی که سهم آنان در سال ۱۹۵۰ معادل یک سوم مجموع حجم صادرات بین‌المللی می‌گردید در سال ۱۹۶۲ معادل یک پنجم صادرات بین‌المللی بود.^۱ در مقابل صادرات کشورهای صنعتی در فاصله بین سالهای ۱۹۵۰ الی ۱۹۶۱ از دو سوم به چهار پنجم مجموع حجم صادرات بین‌المللی افزایش یافت.^۲ علاوه بر این در فاصله بین سالهای ۱۹۵۰ الی ۱۹۶۲ قیمت مواد اولیه که اهم صادرات کشورهای در حال توسعه را تشکیل می‌دهد به طور دایم سیر نزولی را طی نمود در حالی که قیمت مصنوعات کشورهای صنعتی به طور دایم سیر صعودی را طی نموده است. در سال ۱۹۶۲ کسری مبادلات تجاری کشورهای در حال توسعه معادل دو میلیارد و سیصد میلیون دلار بود.^۳ همچنین به علت تقلیل قیمت کالاهای صادراتی کشورهای در حال توسعه، عواید حاصل از آن نیز تنزل کرد. در حالی که قیمت کالاهای وارداتی این کشورها از کشورهای توسعه یافته بطور دایم و سریع سیر تصاعدی را طی می‌نمود. ادامه چنین رابطه غیرعادلانه بین‌المللی فکر تشکیل کنفرانس تجارت و توسعه ملل متحد را به منظور بررسی مسائل مربوط به تجارت بین‌المللی به وجود آورد. به این منظور در سال ۱۹۶۱ مجمع عمومی طی قطعنامه شماره ۱۷۰۷ از دبیر کل خواست که با اعضای ملل متحد در زمینه تشکیل کنفرانسی به منظور

(۱) در حال حاضر از این مقدار نیز کمتر است.

(۲) از آن تاریخ به بعد نیز سیر صعودی را طی نموده است.

(۳) در حال حاضر این رقم بیش از چند برابر رقم سال ۱۹۶۲ است.

بررسی مسائل تجاری بین‌المللی مشورت نماید و نتایج کار خود را به شورای اقتصادی و اجتماعی و مجمع عمومی اطلاع دهد. در قطعنامه شماره ۱۷۸۵ مورخ ۸ دسامبر ۱۹۶۲ مجمع عمومی تشکیل کنفرانس تجارت و توسعه ملل متحد را تصویب نمود.

کنفرانس تجارت و توسعه ملل متحد از تاریخ ۲۳ مارس تا ۱۶ ژوئن ۱۹۶۴ با شرکت نمایندگان ۱۲۰ کشور در ژنو تشکیل شد. کنفرانس پنج کمیته به منظور بررسی دقیق مسائل مطروح در دستور خود تشکیل داد. کمیته کالاها، کمیته مصنوعات، کمیته کشتیرانی، کمیته تجارت غیرمرئی و کمیته امور مالی مربوط به تجارت.

نتیجه کار کنفرانس تصویب پانزده اصل مربوط به روابط تجاری بین کشورهای در حال توسعه و کشورهای صنعتی بود که اهم آن به شرح زیر است:

- ۱- روابط اقتصادی از جمله روابط تجاری کشورها می‌بایست بر پایه احترام به حق حاکمیت، مساوات، خودمختاری و عدم مداخله در امور داخلی یکدیگر مستقر باشد.
- ۲- در روابط تجاری هیچ نوع تبعیضی بر مبنای اختلاف نظام اقتصادی و اجتماعی کشورها جایز نیست.
- ۳- اعمال حق حاکمیت به هر یک از کشورها اجازه می‌دهد به‌طور آزادانه با سایر کشورها تجارت نموده و منابع طبیعی خود را به نحوی که توسعه اقتصادی و مصالح مردم آن کشور ایجاب می‌نماید مورد استفاده قرار دهد.
- ۴- توسعه اقتصادی و ترقی اجتماعی مورد علاقه عموم جامعه بین‌المللی است. کلیه کشورها متقبل می‌شوند که سیاستهای

- داخلی و خارجی اقتصادی خود را منطبق با احتیاجات تسریع رشد اقتصادی در سراسر جهان بخصوص رشد اقتصادی سریع و مداوم کشورهای در حال رشد که تنها به وسیله آن کم کردن فاصله روزافزون سطح زندگی مابین مردم این کشورها و مردم کشورهای توسعه یافته میسر است نمایند.
- ۵- کشورهای توسعه یافته، کشورهای در حال توسعه را به منظور تسریع ترقی اقتصادی و اجتماعی آنها یاری خواهند کرد.
- ۶- کلیه کشورها در ایجاد شرایط لازم برای توسعه تجارت بین المللی و بخصوص به منظور ازدیاد سریع درآمد صادراتی کشورهای در حال توسعه با یکدیگر همکاری خواهند نمود.
- ۷- کلیه کشورها از طریق ترتیبات بین المللی لازم برای بالا بردن درآمد کلیه کشورها، بخصوص کشورهای در حال توسعه از صادرات مواد اولیه و برای حفظ رابطه متقابل قابل قبول بین قیمت اجناس ساخته شده و مواد اولیه با یکدیگر همکاری خواهند نمود.
- ۸- ایجاد سازمانهای اقتصادی و منطقه‌ای به منظور تشویق رشد اقتصادی و توسعه صنعتی و کشاورزی مکمل کشورهای در حال توسعه باید مورد تشویق قرار گیرد.
- ۹- مؤسسات بین المللی و کشورهای توسعه یافته، کشورهای در حال توسعه را در دستیابی به کمکهای بین المللی اعتمالی، مالی، تخصصی و اقتصادی یاری خواهند نمود.
- ۱۰- کلیه کشورها قبول دارند که قسمت عمده‌ای از منابع حاصل از اجرای مراحل مختلف موافقتنامه‌هایی که در زمینه خلع سلاح عمومی و کامل تنظیم و به‌مورد اجرا گذاشته شد باید به‌مصرف تشویق رشد اقتصادی کشورهای در حال توسعه برسد.

کنفرانس همچنین متذکر شد که کشورهای در حال توسعه نتوانسته‌اند در توسعه سریع تجارت جهانی که از سال ۱۹۵۰ به بعد به وجود آمده است شرکت نمایند، رابطه موجود مبادلات بازرگانی بین‌المللی به ضرر کشورهای در حال توسعه بوده است، سهم آنها در صادرات جهانی بطور مرتب کاهش پیدا نموده است و بواسطه مناسب نبودن رابطه مبادلات بازرگانی این دسته از کشورها نتوانسته‌اند کالاهای سرمایه‌ای مورد احتیاج برای رشد اقتصادی خود را فراهم نمایند.

کاهش دایمی قیمت مواد خام اولیه و افزایش قیمت کالاهای صنعتی و نامساعد شدن رابطه مبادله در جهت زیان کشورهای در حال توسعه، رشد اقتصادی آینده این دسته از کشورها را با مخاطرات فراوان روبرو نموده است. به منظور تغییر اساسی این وضع نامطلوب، کنفرانس به کشورهای پیشرفته صنعتی توصیه نمود که برای وصول به هدف افزایش درآمدهای صادراتی کشورهای در حال توسعه موانع موجود اعم از گمرکی و غیر گمرکی را از جلو صادرات این کشورها برداشته و فرصتهای مناسب‌تری را برای دسترسی آنها به بازارهای بین‌المللی در اختیارشان قرار دهند تا قادر شوند مواد اولیه و محصولات ساخته و یا نیمه ساخته خود را در آن بازارها با قیمت عادلانه عرضه دارند.

کنفرانس اعلام داشت که توسعه تجارت بین‌المللی موجب خواهد شد که سطح زندگی مردم دنیا بطور متعادل بالا رفته، اشتغال کامل میسر شده و توسعه اقتصادی با سرعت بیشتری در تمام کشورها صورت پذیرد. همچنین توسعه صنعتی کشورهای در حال توسعه و متنوع شدن صادرات آنها موجب خواهد شد که

تبادل بیشتری بین صادرات و واردات آنها ایجاد شود.

علاوه بر موارد فوق، کنفرانس پیشنهاد ایجاد تشریفات لازم دایمی به منظور تشویق تجارت بین‌المللی و کمک در تسریع رشد اقتصادی را به مجمع عمومی سازمان ملل متحد نمود. براساس این پیشنهاد مجمع عمومی در ۳۰ دسامبر ۱۹۶۴ طی قطعنامه شماره ۱۹۹۵ تصمیم گرفت کبه کنفرانس تجارت و توسعه ملل متحد را به عنوان یکی از ارکان دایمی وابسته به مجمع عمومی با عضویت کلیه کشورهای عضو ملل متحد و مؤسسات وابسته به آن تأسیس نماید. کنفرانس دارای يك شورای تجارت و توسعه^۱ است که از پنجاه و پنج عضو تشکیل می‌شود. مدت عضویت اعضای شوری از يك کنفرانس به کنفرانس بعد است. شوری وظایف مربوط به کنفرانس را در فاصله مابین کنفرانسها انجام می‌دهد و همچنین مراقب اجرای تصمیمات کنفرانس می‌باشد. از وظایف دیگر شوری تهیه مقدمات کار کنفرانسهای تجارت و توسعه است. شوری گزارش کار خود را به کنفرانس و همچنین سالانه از طریق شورای اقتصادی و اجتماعی به مجمع عمومی سازمان ملل متحد تسلیم می‌دارد. در اجرای وظایف محوله، شوری می‌تواند از ارکان فرعی لازم استفاده نماید. از جمله کمیته‌هایی که به عنوان ارکان فرعی شورای تجارت و توسعه در قطعنامه مجمع عمومی پیش‌بینی شده است، کمیته کالاهاء، کمیته مصنوعات، کمیته تجارت غیر مرئی و امور مالی مربوط به تجارت هستند. هدفهای اساسی کنفرانس عبارت است از اشاعه و گسترش تجارت بین‌المللی با توجه خاص به تسریع رشد اقتصادی

1) Trade and Development Board.

کشورهای در حال توسعه، دنبال کردن تصمیمات کنفرانس تجارت و توسعه ۱۹۶۴، بسط تجارت بین کشورهایی که در مراحل مختلف توسعه هستند و همچنین بین کشورهای که دارای نظامهای مختلف اقتصادی و اجتماعی می باشند، بررسی اصول و سیاستهای مربوط به تجارت بین المللی و مسائل مربوط به توسعه اقتصادی، تشویق انعقاد موافقتنامه های تجارتی چند جانبه. یکی دیگر از هدفهای کنفرانس تجارت و توسعه ملل متحد ایجاد مرکزی برای هماهنگی ساختن سیاستهای تجاری ممالک مختلف است.^۱

(۱) بند ۳ بخش دوم قطعنامه مجمع عمومی هدفهای اساسی کنفرانس را تشریح می نماید:

3. The principal functions of the Conference shall be:

«a) To promote international trade, especially with a view to accelerating economic development, particularly trade between countries at different stages of development, between developing countries and between countries with different systems of economic and social organization, taking into account the functions performed by existing international organizations;

«b) To formulate principles and policies on international trade and related problems of economic development;

«c) To make proposals for putting the said principles and policies into effect and to take such other steps within its competence as may systems and stages of development.

دبیرخانه کنفرانس تجارت و توسعه در ژنو و در رأس آن دبیرکل کنفرانس قرار دارد.

دومین کنفرانس تجارت و توسعه در زمستان سال ۱۹۶۸ در دهلی نو تشکیل شد. به علت اختلاف نظرهای فراوان، این کنفرانس توفیق زیادی حاصل ننمود. مهمترین تصمیم این کنفرانس پیشنهاد کمک بلاعوض سالانه کشورهای پیشرفته صنعتی به کشورهای در

←

«d) Generally, to review and facilitate the co-ordination of activities of other institutions within the United Nations system in the field of international trade and related problems of economic development, and in this regard to co-operate with the General Assembly and the Economic and Social Council with respect to the performance of their responsibilities for co-ordination under the Charter of the United Nations.

«e) To initiate action, where appropriate, in co-operation with the competent organs of the United Nations for the negotiation and adoption of multilateral legal instruments in the field of trade, with due regard to the adequacy of existing organs of negotiation and without duplication of their activities.

«f) To be available as a centre for harmonizing the trade and related development policies of governments and regional economic groupings in pursuance of Article 1 of the Charter.

«g) To deal with any other matters within the scope of its competence.»

حال توسعه در حداقل يك درصد تولید ناخالص سالانه ملی آنها بود.^۱ وجود کنفرانس تجارت و توسعه ملل متحد توانسته است تا اندازه‌ای هرچند محدود در برقراری روابط تجاری بهتر میان کشورهای در حال توسعه و توسعه یافته تأثیر گذارد. با این وصف دبیرکل سازمان ملل متحد در گزارشی که به چهل و یکمین اجلاس شورای اقتصادی و اجتماعی در سال ۱۹۶۸ ارائه داد گفت که در اکثر موارد مشکلات توسعه اقتصادی و اجتماعی کشورهای در حال توسعه مربوط به مسائل داخلی نبوده بلکه مربوط به کمبود منابع خارجی است. شکاف میان سطح زندگی مردم کشورهای در حال توسعه و کشورهای صنعتی هر روز بیش از پیش وسیعتر می‌شود.

دبیرکل در گزارشی مربوط به ۱۶ ژوئن ۱۹۶۹ الی ۱۵ ژوئن ۱۹۷۰ خود به مجمع عمومی چنین می‌نویسد:

«In spite of a slow improvement in the terms of trade of developing countries, the picture for the last five years was still one of continuous deterioration.

Excepting the oil-exporting countries, the net foreign exchange receipts of developing countries were generally insufficient to finance their import needs.^۲

(۱) پیشنهاد مشابهی از طرف هیئتهای نمایندگان ایران، هندوستان و چند کشور دیگر در کنفرانس بین‌المللی ۱۹۶۸ حقوق بشر تهران با ۶۵ رأی موافق و چهار رأی ممتنع به تصویب رسید. نماینده کشور شوروی مخالفت صریح خود را با آن قسمت از قطعنامه که مربوط به در دسترس کشورهای در حال توسعه قرار دادن يك درصد درآمد ناخالص ملی کشورهای توسعه یافته بطور سالانه بود ابراز داشت و همراه با نماینده امریکا و انگلستان و فرانسه به قطعنامه مزبور رأی ممتنع داد.

(۲) رجوع شود به صفحه ۱۶۹ سند شماره A/۸۰۰۱

باشد تا وجدان عمومی مردم دنیا اقدامات کنفرانس تجارت و توسعه ملل متحد و سازمان ملل متحد را در این زمینه بارور سازد.

ب - سازمان توسعه صنعتی ملل متحد (یونیدو)^۱

سازمان توسعه صنعتی ملل متحد طبق قطعنامه شماره ۲۱۵۲ مورخ ۱۷ نوامبر ۱۹۶۶ تأسیس شد. وظیفه آن تشویق در بسیج عمران منابع ملی و بین‌المللی به منظور کمک، تشویق و تسریع در امر صنعتی کردن کشورهای در حال توسعه است. مهمترین رکن یونیدو شورای توسعه صنعتی^۲ است که از چهل و پنج عضو تشکیل می‌شود. اعضای آن برای یک دوره سه ساله از میان اشخاصی که کشورهای عضو ملل متحد یا عضو مؤسسات تخصصی و آژانس بین‌المللی نیروی انسانی کاندیدان نموده‌اند انتخاب می‌شوند. وظیفه تعیین خط مشی سازمان و اخذ تصمیم در مورد سیاست کلی و برنامه فعالیت‌های آن و نظارت در اجرای تصمیمات و نحوه کاربرد منابع مالی با شورای توسعه صنعتی است. شوری گزارش سالانه کار سازمان را از طریق شورای اقتصادی و اجتماعی به اطلاع مجمع عمومی می‌رساند. برای پیشبرد وظایف خود، شوری می‌تواند ارکان فرعی دائمی یا موقت تأسیس نماید. رکن دیگر سازمان دبیرخانه می‌باشد

1) United Nations Industrial Development Organization (UNIDO) و همچنین رجوع شود به فصل مجمع عمومی قسمت مربوط به سازمانهای وابسته به مجمع.

2) Industrial Development Board.

که در رأس آن مدیر اجرایی سازمان^۱ قرار دارد. مدیر اجرایی سازمان از طریق دبیر کل سازمان ملل متحد با تأیید مجمع عمومی برای مدت چهار سال انتخاب می‌شود و انتخاب مجدد او نیز بلامانع است. شخص مزبور مسئول اجرای کلیه تصمیمات شوری و برنامه‌های سازمان است. مخارج اداری و مخارج طرح‌های تحقیقاتی سازمان از محل بودجه سازمان ملل متحد و مخارج فعالیت‌های اجرایی^۲ آن از محل کمک‌های داوطلبانه کشورهای عضو ملل متحد و یا عضو مؤسسات تخصصی و یا عضو آژانس بین‌المللی نیروی اتمی تأمین می‌شود.

سازمان توسعه صنعتی وظیفه ایجاد هماهنگی میان کلیه فعالیت‌های خانوادۀ ملل متحد را در زمینه توسعه صنعتی به عهده دارد.

وظایف سازمان را می‌توان به شرح زیر خلاصه نمود:

- ۱- اعزام کارشناسان امور صنعتی به کشورهای در حال توسعه.
- ۲- ایجاد فرصت‌های لازم برای کشورهای در حال توسعه به منظور دسترسی به تجربیات و دانش فنی کشورهای توسعه یافته صنعتی.
- ۳- انجام تحقیقات و بررسی‌های لازم به منظور ایجاد تسهیلات کافی در جهت بهبود فعالیت‌های صنعتی کشورهای در حال توسعه.
- ۴- انجام مطالعات و تحقیقات در زمینه مسائل مربوط به استراتژی توسعه صنعتی کشورهای در حال توسعه.

1) Executive Director.

2) Operational Activities.

۵- تشکیل سمینارها و سمپوزیومها به منظور مبادله تجربیات فنی.
 ۶- انجام بررسیهای لازم به منظور تعیین امکانات توسعه صنعتی،
 تهیه طرحها و برنامههای توسعه صنعتی و مطالعاتی که قبل
 از سرمایه گذاری لازم می باشد.

۷- کمک در تهیه منابع مالی خارجی برای اجرای طرحهای
 ویژه صنعتی.

۸- نظارت در مراحل مختلف اجرای طرحهای صنعتی.

۹- کمک در بسیج کامل و مؤثر ظرفیت تولید صنعتی.

۱۰- حل مشکلات فنی صنعتی کشورهای در حال توسعه.

۱۱- کمک در استفاده صحیح از منابع طبیعی به منظور توسعه
 صنعتی.

۱۲- کمک در مسائل مربوط به اصلاح مدیریت.

۱۳- کمک در مسائل مربوط به بازاریابی محصولات صنعتی.

۱۴- کمک در زمینه تعلیمات حرفه ای و صنعتی.

۱۵- کمک در انتشار اخبار مربوط به اختراعات و روشهای نوین
 صنعتی.

۱۶- کمک در ایجاد مقررات منطقه ای و بین المللی مالکیت صنعتی
 به منظور توسعه صنایع کشورهای در حال توسعه.

۱۷- کمک در ایجاد و تقویت مؤسسات ملی و یا منطقه ای که
 به امور توسعه صنعتی، تهیه طرح و برنامه ریزی، مدیریت
 صنعتی، استاندارد، بازاریابی و توسعه صنایع کوچک
 سروکار دارند.

کمکهای سازمان در زمینه هر گونه از فعالیتهای فوق در داخل
 هر يك از كشورها بر اساس تقاضای قبلی کشور مزبور و تأیید طرح

مورد نظر از طریق شورای توسعه صنعتی انجام می گیرد. کمکهای مالی سازمان در زمینه فعالیتهای اجرایی پس از تصویب شورای توسعه صنعتی از طریق دبیرکل سازمان ملل متحد با مشورت مدیر اجرایی سازمان انجام می گیرد. همکاری و هماهنگی زیادی میان سازمان توسعه صنعتی و برنامه عمران ملل متحد برقرار شده است تا جایی که برنامه عمران ملل متحد مقادیری از منابع مالی خود را برای توسعه فعالیتهای این سازمان در زمینه بخش خدمات ویژه صنعتی^۱ آن در اختیار یونیدو گذاشته است. وظیفه این بخش، دادن کمکهای کوتاه مدت به منظور احیای صنایع موجود و توسعه صنایع جدید است. مجموع منابع مالی که در سال ۱۹۶۹ به طور داوطلبانه کشورها در این زمینه به یونیدو نمودند، معادل ۹ میلیون دلار بود. برنامه عمران ملل متحد دو میلیون دلار به این منظور در سال ۱۹۷۰ در اختیار یونیدو گذاشت و براساس توافقی که بین مدیران این دو برنامه به عمل آمده است، قرار است کمکهای برنامه عمران ملل متحد در این زمینه تا چهار میلیون دلار در سال افزایش یابد. سازمان توسعه صنعتی همچنین اقدامات زیادی برای ایجاد همکاری و هماهنگی و یکپارچه کردن فعالیتهای خود و فعالیتهای مربوط مؤسسات تخصصی وابسته به ملل متحد انجام داده است.

با همکاری برنامه عمران ملل متحد یونیدو در حال حاضر بیش از چهل مشاور صنعتی در نقاط مختلف دنیا دارد، وظیفه این مشاورین تشویق کمکهای فنی یونیدو، ایجاد هماهنگی میان برنامه های مختلف، آشنا ساختن مأموران سازمان ملل متحد در

1) Special Industrial Services (SIS).

کشورهای مختلف و مسئولین این کشورها با حدود فعالیتهای برنامه‌های اجرایی سازمان توسعه صنعتی و برقراری رابطه با کمیسیونهای اقتصادی منطقه‌ای و اداره اقتصادی و اجتماعی ملل متحد در بیروت است. در اثر پیشنهاد اولین سمپوزیوم بین‌المللی در زمینه مسائل مربوط به صنعتی شدن که از طریق یونیدو در دسامبر ۱۹۶۷ در آتن تشکیل شد، تا ماه فوریه ۱۹۷۰ تعداد سی و شش کشور کمیته‌های خاصی در سطح ملی به منظور ایجاد رابطه و توسعه فعالیتهای یونیدو در خاک خود تأسیس نموده بودند.

پ- برنامه عمران ملل متحد^۱

مهمترین بخش فعالیتهای ملل متحد در زمینه کمکهای فنی به کشورهای جهان توسط مؤسسات وابسته به ملل متحد انجام می‌گیرد. این خدمات اثرات فراوانی در بالا بردن سطح زندگی صدها میلیون از مردم جهان داشته است. از جمله برنامه‌هایی که سازمان ملل متحد رأساً در این زمینه اجرا می‌نماید، برنامه عمران ملل متحد است که بنا به تصمیم مجمع عمومی در سال ۱۹۶۵ از ادغام برنامه گسترش یافته کمکهای فنی^۲ که بنا به تصمیم

1) United Nations Development Programme (UNDP).

همچنین رجوع شود به فصل مجمع عمومی قسمت مربوط به سازمانهای وابسته به آن.

2) Expanded Programme of Technical Assistance (EPTA)

رجوع شود به قطعنامه شماره ۲۲۲ شورای اقتصادی و اجتماعی و قطعنامه شماره ۳۰۴ مجمع عمومی.

مجمع عمومی در سال ۱۹۴۹ تأسیس شده بود و صندوق مخصوص ملل متحد^۱ که آن نیز بنا به تصمیم مجمع عمومی برای کمک به کشورهای در حال توسعه در سال ۱۹۵۸ تأسیس شده بود ایجاد شد. برنامه عمران ملل متحد زیر نظر شورای اقتصادی و اجتماعی و مجمع عمومی اداره می شود.

یک برنامه گسترش یافته کمکهای فنی ملل متحد

همان طور که گفته شد، مجمع عمومی در سال ۱۹۴۹ بنا به پیشنهاد شورای اقتصادی و اجتماعی^۲ برنامه گسترش یافته کمکهای فنی ملل متحد را جانشین برنامه کمکهای فنی ملل متحد نمود.^۳

مخارج برنامه کمکهای فنی ملل متحد از بودجه سازمان ملل-متحد تأمین می شد. با اجرای این برنامه، سازمان ملل متحد کار-شناسائی را بر اساس تقاضای قبلی به کشورها اعزام می داشت و کمکهای محدود دیگری نیز در زمینه های فنی از قبیل تشکیل سمینارهای تخصصی برای بررسی طرحهای توسعه اقتصادی کشورهای در حال رشد انجام می داد.

همزمان با اجرای این برنامه از طرف سازمان ملل متحد

1) United Nations Special Fund.

(۲) رجوع شود به قطعنامه شماره ۲۲۲ هفتمین اجلاس شورای.

(۳) رجوع شود به قطعنامه شماره ۳۰۴ چهارمین اجلاس مجمع عمومی. برنامه کمکهای فنی ملل متحد بر اساس قطعنامه های شماره ۵۸ مصوب اولین اجلاس مجمع عمومی و شماره ۲۰۰ مصوب سومین اجلاس مجمع عمومی که در سال ۱۹۴۸ به منظور دادن کمکهای مشورتی فنی به کشورهای در حال توسعه تأسیس شده بود.

مؤسسات تخصصی وابسته به ملل متحد نیز برنامه‌های مشابهی را هر يك به‌طور جداگانه و پراکنده اجرا می‌کردند. این برنامه‌ها مرتب و دایمی نبود و امکانات سازمان ملل متحد و هر يك از مؤسسات تخصصی برای اجرای آن بسیار محدود بود. به منظور بهبود این وضع مجمع عمومی در سال ۱۹۴۹ بر اساس پیشنهاد شورای اقتصادی و اجتماعی تصمیم گرفت اعتبار جداگانه‌ای که از طریق کمک‌های داوطلبانه کشورهای تأمین می‌شد به وجود آورد. از این جهت برای تجهیز و توزیع صحیح منابع مالی و هماهنگی در اجرای طرح‌های مؤسسات بین‌المللی مختلف برنامه گسترش یافته کمک‌های فنی را تأسیس نمود.

هدف برنامه، کمک به کشورهای در حال توسعه و تقویت اقتصاد آنها از طریق توسعه صنایع کشاورزی که در نتیجه باعث تشبیه استقلال سیاسی و اقتصادی آنها و بالا بردن سطح زندگی مردم آن کشورها می‌شد بود. ارکان برنامه شامل کمیته کمک‌های فنی^۱ و شورای کمک‌های فنی^۲ و رئیس اجرایی^۳ برنامه می‌شد. همان‌طور که ملاحظه شد سازمان ملل متحد تنها یکی از مؤسسه‌ای بود که در این برنامه شرکت داشت، اغلب مؤسسات تخصصی وابسته به ملل متحد نیز در آن شرکت داشتند.^۴ با توجه

1) Technical Assistance Committee.

2) Technical Assistance Board.

3) Executive Chairman.

۴) در سال ۱۹۶۲ این مؤسسات شامل سازمان بین‌المللی کار، سازمان خواربار و کشاورزی ملل متحد، سازمان تربیتی و علمی و فرهنگی ملل متحد، سازمان بین‌المللی هواپیمایی کشوری، سازمان بهداشت جهانی، اتحادیه بین‌المللی مخابرات دور، سازمان هواشناسی جهانی، آژانس بین‌المللی

به امکاناتی که در اختیار برنامه قرار می‌گرفت فعالیتهای آن موفقیت‌آمیز بود. و پس از ده سال که از کوششهای آن می‌گذشت توانست دامنهٔ کمکهای فنی خود را در ۱۴۰ کشور و سرزمین توسعه دهد. بین سالهای ۱۹۶۰-۱۹۵۰ تعداد دواتهایی که از کمکهای فنی آن بهره‌مند می‌شدند از ۵۴ به ۸۵ بالغ گردید. و کل کمکهای سالیانهٔ آن از ۲۰ میلیون دلار به حدود ۳۴ میلیون دلار رسید.

دبیر کل در مقدمه گزارش سال ۱۹۶۵ خود به مجمع عمومی اظهار داشت: «اطمینان دارم که دولتها و مؤسساتی که برای تحقق هدفهای فوق کمک می‌نمایند از موفقیت این برنامهٔ مهم و بی‌سابقه که نقش اساسی را در تأمین نیازمندیهای کشورهای درحال توسعه در يك محیط بیطرف و مبرا از ملاحظات سیاسی بازی می‌کند، احساس رضایت و مباهات می‌نمایند. در حال حاضر «برنامهٔ گسترش یافتهٔ کمکهای فنی» فعالیت خود را در رشته‌های مختلف با بودجه‌ای معادل ۱۰۱ میلیون دلار که برای سالهای ۱۹۶۵ و ۱۹۶۶ در نظر گرفته شده ادامه می‌دهد. فعالیت جدیدی نیز طبق قطعنامهٔ سال ۱۹۶۴ شورای اقتصادی و اجتماعی به عهدهٔ این «برنامه» گذارده شده و آن استفاده از بودجهٔ خود به منظور گماردن عده‌ای کارشناس با وظایف و مسئولیتهای مشخص در



نیروی انسانی و اتحادیهٔ پستی جهانی می‌شد. علاوه بر این ترتیب هماهنگی میان فعالیتهای این برنامه و فعالیتهای صندوق مخصوص ملل متحد که در سال ۱۹۵۸ تأسیس شد و فعالیتهای بانک جهانی و صندوق بین‌المللی پول و صندوق بین‌المللی کمک به کودکان، سازمان بین‌المللی مشورتی دریا نوردی، بنگاه مالی بین‌المللی و مؤسسهٔ عمران بین‌المللی نیز داده شده بود.

بعضی از کشورهای عضو است. قسمت اعظم برنامه مذکور شامل اعزام کارشناس، مستشار، مربی و همچنین اعطای بورسهای تحصیلی است. این اقدامات در زمینه‌های مختلف منجر به طرحهای وسیعتری که بتواند از حمایت صندوق مخصوص برخوردار گردد شده است. ضمناً نظر به اینکه برنامه گسترش یافته کمکهای فنی تا کنون توانسته به خوبی از عهده تقاضاهای دول برای انجام خدمات بزرگ برآید، کاهشی در تقاضاهای مذکور حاصل نگردیده است. البته دولتها نیز سعی می‌نمایند تقاضاهای خود را بر اساس احتیاجات عمرانی و امکانات برنامه مذکور ترتیب دهند. بنابراین شکی نیست که میزان این کمکها باید بطور قابل توجهی افزایش یابد.»

در سال ۱۹۶۳ اعتبارات برنامه به بیش از ۵۰ میلیون دلار بالغ شد. در این سال ۱۰۸ دولت بطور داوطلبانه به برنامه مزبور کمک نمودند، مبلغ جمع آوری شده در حساب مخصوصی در سازمان ملل متحد نگاهداری شده و براساس تصمیمات ارکان برنامه به منظور اجرای برنامه‌های خاص مصوب این ارکان در اختیار مؤسسات تخصصی که در آن شرکت دارند قرار می‌گیرند. در سال ۱۹۶۵ دبیر کل ملل متحد به اطلاع مجمع عمومی رسانید که این کمکها تا آن زمان شامل ۳۲,۰۰۰ نفر مستشار، ۳۱,۷۰۰ بورس تحصیلی، سمینارها و دوره‌های آموزشی و ایجاد تسهیلاتی به منظور انجام هدفهای تحقیقاتی و آموزشی کشورهای در حال توسعه بوده است. این خدمات و تسهیلات و صرف هزینه‌ای در حدود ۵۰۰ میلیون دلار از طریق مؤسسات

تخصصی مختلف وابسته به ملل متحد تماماً از طریق کمکهای داوطلبانه کشورهای عضو تأمین شده است.

۵۵ صندوق مخصوص ملل متحد

همان طور که گفته شد در سال ۱۹۵۸ مجمع عمومی تصمیم گرفت^۱ اقدام تازه‌ای در جهت گسترش دامنه فعالیت برنامه کمکهای فنی ملل متحد انجام دهد. بدین منظور صندوق مخصوصی را تأسیس نمود. منابع مالی صندوق از طریق کمکهای داوطلبانه اعضای ملل متحد تأمین می‌شد و به موازات برنامه گسترش یافته کمکهای فنی ملل متحد از ابتدای سال ۱۹۵۹ شروع به فعالیت کرد. هدف از تأسیس صندوق مخصوص ایجاد منابع مالی به منظور کمک مستمر و مداوم به اجرای برنامه‌های چندجانبه توسعه فنی و اقتصادی و اجتماعی کشورهای در حال توسعه و در نتیجه ایجاد تسهیلات لازم و محیط مناسب برای سرمایه‌گذاریهای جدید داخلی و خارجی بود.

صندوق به شکل يك ركن کم و بیش مستقل سازمان ملل متحد با برخی وابستگیها با شورای اقتصادی و اجتماعی، مجمع عمومی و دبیرکل سازمان ملل متحد تأسیس شد. ارکان آن به ترتیب اهمیت شامل شورای اجرائی^۲ مدیر صندوق^۳ - و شورای مشورتی^۴ می‌شد. مجموع کمکهای مالی داوطلبانه‌ای که در سال ۱۹۵۹ به صندوق شد معادل با ۲۵ میلیون دلار بود. در سال ۱۹۶۳

(۱) قطبنامه شماره ۱۲۴۰ مصوب ۱۴ اکتبر ۱۹۵۸.

2) Governing Council.

3) Managing Director.

4) Consulative Board.

مجموع این کمکها معادل $۷۲/۵$ میلیون دلار بود. بیش از نصف اعتبارات لازم برای اجرای طرحهایی که به تصویب شورای اجرایی صندوق رسیده‌اند از طرف کشورهای دریافت‌کننده کمک تأمین شده است. کمکهای صندوق تا سال ۱۹۶۵ شامل بیش از یکصدوسی کشور و سرزمین شده بود.

دیرکل ملل متحد در گزارش مربوط به فعالیتهای سازمان از ژوئن ۱۹۶۴ الی ژوئن ۱۹۶۵ به مجمع عمومی می‌نویسد که در جریان سال ۱۹۶۵ هیئت مدیره صندوق مخصوص تعداد ۱۱۱ پروژه جدید عمرانی را با اعتباری بالغ بر $۲۶۵/۵$ میلیون دلار تصویب نمود. به این ترتیب اکنون مجموع پروژههای صندوق به ۵۳۲ طرح با اعتباری معادل ۱۱۵۱ میلیون دلار بالغ می‌شود که ۵۸ درصد این مبلغ توسط کشورهای استفاده‌کننده و بقیه از طرف صندوق تأمین شده است. در میزان عملیات صندوق نیز طی سال ۱۹۶۵ افزایش قابل توجهی انجام گرفت به این معنی که با مقایسه $۴۸/۷$ میلیون دلار وجوه پرداختی به صندوق در سال ۱۹۶۴، این مبلغ تا حدود ۷۰ میلیون دلار در سال ۱۹۶۵ افزایش یافت.

تمام طرحهای صندوق مخصوص تاکنون نتایج مفیدی در بر داشته است. از جمله، اطلاعاتی که در زمینه مسائل مربوط به منابع طبیعی، صنعتی و کشاورزی کشورهای در حال توسعه از طریق اجرای برنامه‌های تحقیقاتی به دست آمده بسیار مفید بوده است. اجرای برنامه‌های فوق همچنین موجب استفاده از علوم و فنون در زمینه مسائل توسعه اقتصادی و پیشرفت سریع تعلیمات عالی و آموزشهای فنی نیز شده است.

در اثر اقدامات صندوق تا اول ژوئیه ۱۹۶۵، بیش از ۱۰۲۶

میلیون دلار سرمایه داخلی و خارجی بطور مستقیم و غیرمستقیم در ۱۹ طرح مختلف که مورد بررسی صندوق قرار گرفته بود سرمایه‌گذاری شد. بیش از ۷۰ هزار نفر مهندس، کمک مهندس، مربی، مدیر و سرپرست با کمکهای صندوق تعلیم دیده بودند. پروژه‌های صندوق مخصوص علاوه بر تهیه اطلاعات لازم و ایجاد کار و سرمایه، در کلیه کشورهای در حال توسعه در زمینه تشکیل و تقویت مؤسسات آموزشی، تحقیقاتی، برنامه‌ریزی و امور عام‌المنفعه به منظور تسریع پیشرفتهای آینده این کشورها نیز مؤثر بوده است.

دیرکل در گزارش ۱۹۶۵ به مجمع می‌گوید: «برای اینکه فعالیتهای برنامه گسترش یافته کمکهای فنی و صندوق مخصوص بتواند جوابگوی احتیاجات روزافزون این کشورها قرار گیرد، باید برای تقویت هر دو آنها کوشش نمود».

سده برنامه عمران ملل متحد

در ژانویه ۱۹۶۴ دیرکل ملل متحد به شورای اقتصادی و اجتماعی پیشنهاد کرد که به منظور تقویت فعالیتهای مؤسسات وابسته به سازمان ملل متحد در تأمین احتیاجات مربوط به توسعه و پیشرفت سریع اقتصادی و اجتماعی کشورهای در حال توسعه دو برنامه گسترش یافته کمکهای فنی ملل متحد و صندوق مخصوص در هم ادغام شوند. در ۲۲ نوامبر ۱۹۶۵ مجمع عمومی طی قطعنامه شماره ۲۰۲۹ این پیشنهاد را که به تأیید شورای اقتصادی و اجتماعی رسیده بود مورد قبول قرارداد و در ژانویه ۱۹۶۶ برنامه عمران ملل متحد^۱ (UNDP) تأسیس شد.

1) United Nations Development Programme.

وظایف برنامه عمران ملل متحد مجموعه وظایف برنامه گسترش یافته کمکهای فنی ملل متحد و صندوق مخصوص است. مهمترین وظیفه برنامه عمران ملل متحد تمرکز کمکهای سازمان ملل متحد و سازمانهای تخصصی وابسته به آن و ایجاد هماهنگی بین برنامه‌های هر يك در چارچوب برنامه ملی اقتصادی و اجتماعی کشور و یا سرزمین مربوط است. برنامه عمران ملل متحد شامل سرمایه‌گذاری مستقیم نیز می‌شود. با وجود اینکه براساس تصمیم مجمع عمومی این دو برنامه از لحاظ سازمانی شکل يك برنامه را پیدا نمودند لیکن عملاً هر يك بطور جداگانه در داخل برنامه عمران ملل متحد به زندگی خود ادامه می‌دهند. تشکیلات برنامه مزبور شامل يك شورای اجرایی^۱، يك

(۱) **Governing Council** شورای اجرایی که عالیت‌ترین رکن (UNDP) است از ۲۷ عضو تشکیل می‌شود که دوبار در سال تشکیل جلسه داده گزارش سالیانه کار خود را به شورای اقتصادی و اجتماعی تقدیم می‌دارد. اعضای آن نمایندگان کشورهای هستند که از طریق شورای اقتصادی و اجتماعی برای مدت ۳ سال انتخاب می‌شوند. از این عده ۱۹ عضو از کشورهای در حال توسعه، ۱۷ عضو از کشورهای توسعه یافته (۱۴ عضو از کشورهای غربی و ۳ عضو از کشورهای شرقی) و يك عضو باقی مانده گاهی از يك گروه و گاهی از گروه دیگر به شکلی که در قطعنامه پیش‌بینی شده است انتخاب می‌شود.

در سال ۱۹۶۷ شورای اجرایی از نمایندگان کشورهای ذیل تشکیل شد: الجزیره، استرالیا، بلژیک، برزیل، بلغارستان، برمه، کامرون، کانادا، سیلان، شیلی، جمهوری دموکراتیک کنگو، دانمارک، آلمان غربی، فرانسه، هلند، عراق، ایتالیا، جامائیکا، ژاپن، کنیا، لیبیا، لوز، پاراگوئه، پرو، لهستان، سنگال، سوئد، سوئیس، تایلند، تونس، ترکیه، اتحاد جماهیر شوروی، انگلستان، آمریکا، ونزوئلا و یوگسلاوی.

همان طور که ملاحظه می‌شود در برنامه عمران ملل متحد کشورهای غیرعضو ملل متحد مانند آلمان غربی و سوئیس نیز به علت عضویت آنها در مؤسسات تخصصی وابسته به ملل متحد شرکت دارند.

شورای مختلط^۱، متشکل از دبیر کل سازمان ملل متحد، مدیران کل مؤسسات تخصصی وابسته به ملل متحد، مدیران کل آژانس بین‌المللی نیروی اتمی، صندوق بین‌المللی کمک به کودکان و برنامه جهانی تغذیه، یک مدیر اجرایی^۲ و تعداد لازم کارمند متخصص و اداری است.

بطور کلی فعالیتهای برنامه توسعه ملل متحد در امور ذیل خلاصه می‌شود:

- ۱- کمک در تهیه و اجرای طرحهای توسعه ملی و منطقه‌ای،
- ۲- بالا بردن مهارتهای فنی در امور استخراج معادن و در صنایع،
- ۳- بالا بردن ظرفیت تولید و توسعه تجارت،
- ۴- کمک در تشکیل شرکتهای تعاونی،
- ۵- تعلیم و تربیت مدیران و ناظران برنامه‌های توسعه،
- ۶- احیاء اراضی و استفاده معقول از منابع آبی،
- ۷- تولید و اصلاح کشت غلات،
- ۸- بهداشت دام،
- ۹- حفاظت و اداره صحیح جنگلها،
- ۱۰- توسعه ماهیگیری،
- ۱۱- کمک در ایجاد مراکز هیدروالکتریک و تولید انرژی هسته‌ای،
- ۱۲- کمک در ایجاد خطوط هواپیمایی کشوری و ایجاد بنادر و راههای آبی،

1) Inter-agency Consultative Board.

2) Administrator of the United Nations Development Programme.

۱۳- جاده‌سازی و احداث راه آهن،

۱۴- ایجاد مراکز مخابراتی،

۱۵- تعلیمات فنی و علمی در سطوح ابتدایی، متوسطه و عالی و کارآموزی،

۱۶- ریشه‌کنی امراض،

۱۷- خدمات مربوط به بهداشت خانواده و کودک،

۱۸- تعلیمات پزشکی و پرستاری،

۱۹- بهداشت محیط و بهداشت عمومی،

۲۰- تهیه طرحهای نوسازی شهری و روستایی،

برنامه عمران ملل متحد بنا به تقاضای دولتها و تأیید شورای اجرائی در اجرای طرحهای عمرانی آنها را یاری نموده و در اجرای طرحهای مزبور نیز نظارت می‌نماید. برنامه مزبور تقاضای دولتها را مورد ارزیابی قرارداده و پس از قبول تقاضا منابع تخصصی و مالی لازم را برای اجرای طرح مورد قبول در اختیار دولت متقاضی قرار می‌دهد به شرط اینکه دولت مزبور قسمت عمده‌ای از مخارج اجرای طرح را که معمولاً بین ۴۰ الی ۷۰ درصد کل مخارج طرح است قبول نماید.

در مرحله نهایی برنامه عمران ملل متحد عملاً تحت نظارت شورای اقتصادی و اجتماعی و مجمع عمومی سازمان ملل متحد قرار دارد. منابع مالی آن از طریق کمکهای داوطلبانه کشورهای مختلف تأمین می‌شود. در سال ۱۹۶۹ کمکهای مالی کشورها به این برنامه بیش از دوست میلیون دلار بود. شورای اجرائی برنامه برای سال ۱۹۷۲ برنامه‌های متعددی را که هزینه آن جمعاً بالغ بر ۳۰۱ میلیون دلار است برای اجراء در بیش از ۹۰ کشور در

حال توسعه تصویب نمود. کشورها می‌توانند مشخص نمایند که کمکهای مالی آنها مربوط به برنامه به طور کلی است یا اینکه مربوط به یکی از دو بخش آن می‌شود. فعالیت برنامه تا ابتدای سال ۱۹۷۲ شامل بیش از سه هزار طرح کوچک و بزرگ در یکصد و سی کشور و سرزمین می‌شد. کل مخارج طرحهای عمده برنامه از ۱۹۵۹ تا ۱۹۷۲ بالغ بر ۳,۶۶۱ میلیون دلار بوده که ۱,۴۷۵ میلیون دلار آن از محل اعتبارات برنامه عمران ملل متحد تأمین شده است. معمولاً مهمترین رقم مخارج برنامه مربوط به خدمات متخصصین است. تعداد متخصصینی که در سال ۱۹۶۹ برنامه ملل متحد در نقاط مختلف دنیا داشت، ۷,۹۵۵ نفر بود. تعداد بورسهای مطالعاتی و کارآموزی در سال مزبور معادل ۶,۰۳۴ بود.

همان طور که دبیر کل سازمان ملل متحد در گزارش خود به مجمع عمومی اشعار می‌دارد از سال ۱۹۵۹ تا پایان اولین دهه توسعه ملل متحد (۱۹۶۹) مجموع کمکهایی که سازمان ملل-متحد از طریق فعالیتهای برنامه گسترش یافته کمکهای فنی و صندوق مخصوص برنامه عمران ملل متحد به کشورها و سرزمین-های در حال توسعه نموده بود جمعاً معادل یکهزار و دویست میلیون دلار بود. هزارها طرح کوچک با مخارجی معادل پانصد و چهل میلیون دلار از طریق بخش کمکهای فنی برنامه در این مدت در کشورها و سرزمینهای در حال توسعه اجرا شد. طی همین مدت تعداد ۱,۷۰۵ طرح بزرگتر از طرحهای کمکهای فنی از طریق بخش صندوق مخصوص برنامه عمران ملل متحد

در کشورها و سرزمینهای در حال توسعه به مورد اجرا گذاشته شد. مخارج اجرای این طرحها^۱ جمعاً معادل ۱,۵۴۰ میلیون دلار بود که ۶۴۰ میلیون دلار آن از طریق صندوق مخصوص و مابقی از طریق کشورها و سرزمینهای مربوط تأمین اعتبار شده بود. در ده سال مزبور در قالب برنامه‌های فوق جمعاً بیش از شصت هزار مأموریت توسط متخصصان برنامه عمران ملل متحد در کشورها و سرزمینهای در حال توسعه انجام گرفته است^۲، بیش از ۴۵,۰۰۰ نفر از اتباع این کشورها از بورسهای مطالعاتی و کارآموزی این برنامه‌ها برای مطالعه در خارج از کشور خود استفاده نمودند.

مدیر اجرایی برنامه عمران ملل متحد به کشورها و سرزمینهایی که در آن ملل متحد برنامه عمرانی قابل توجهی در دست اجرا دارد يك نفر را به عنوان رئیس برنامه عمران ملل متحد^۳ اعزام داشته است. وظیفه اصلی این شخص که عالیت‌ترین مقام سازمان ملل متحد در کشور یا سرزمین مزبور محسوب می‌شود^۴، همکاری

۱) در مورد کمکهای مربوط به طرحهای قبل از سرمایه‌گذاری (Pre-investment Assistance) برنامه عمران ملل متحد ابتدا تحقیقات وسیعی را در زمینه منابع طبیعی و ذخایر بالقوه‌ای که آینده توسعه اقتصادی کشور متقاضی را تأمین می‌کند انجام می‌دهد.

۲) اعزام کارشناسان ممکن است به صورت فردی و یا جمعی انجام گیرد. این کارشناسان برحسب نوع طرح در دست اجرا از چند هفته تا چند سال ممکن است در کشور یا سرزمین مربوط مشغول باشند. ممکن است در دستگاههای دولتی و یا در کارخانجات و یا در مؤسسات علمی و تحقیقی خدمت کرده و یا در دانشگاه تدریس نمایند.

3) United Nations Development Programme's Resident Representative.

۴) از لحاظ درجه و مقام و مزایا و مصوئیت‌های سیاسی معمولاً با او رفتاری متادل رفتار با سفر می‌شود.

با دولت مزبور در طرحریزی، ایجاد هماهنگی و اجرای برنامه‌هایی است که مربوط به برنامه عمران ملل متحد می‌شود. در واقع او نقش رابط بین دولت موردنظر، برنامه عمران ملل متحد، سازمانهای تخصصی مجری طرحها و متخصصان ملل متحد را دارد.

ت- دهه اول و دوم توسعه سازمان ملل متحد^۱

مجمع عمومی سازمان ملل متحد در شانزدهمین اجلاس خود با تصویب قطعنامه شماره ۱۷۱۰ به اتفاق آراء بنای اولین دهه توسعه سازمان ملل متحد را گذارد. در این اجلاس مجمع عمومی در تاریخ ۲۵ سپتامبر ۱۹۶۱ رئیس جمهور ایالات متحده امریکا پیشنهاد نمود که دهه ۷۰-۱۹۶۰ به عنوان دهه توسعه سازمان ملل متحد تعیین شود. مشارالیه اظهار داشت کوششها و فعالیتهای سازمان ملل متحد به منظور بالا بردن رشد اقتصادی کشورهای در حال توسعه با تعیین دهه ۷۰-۱۹۶۰ به عنوان دهه توسعه ملل متحد پیشرفت بیشتری خواهد یافت. با تصویب این قطعنامه مجمع عمومی سازمان ملل متحد دهه ۷۰-۱۹۶۰ را به عنوان دهه توسعه سازمان ملل متحد برای بسیج کلیه اقداماتی که برای تسریع رشد اقتصادی و اجتماعی کشورهای در حال توسعه مورد نیاز است تعیین نمود. در این قطعنامه مجمع عمومی از کلیه اعضای ملل متحد می‌خواهد تا به منظور تسریع رشد اقتصادی

1) United Nations Development Decade.

کشورهای در حال توسعه و برای سودمند نگاهداشتن و بالا بردن مقدار صادرات این کشورها کوشش نمایند. همچنین به آنها توصیه می‌نماید که به منظور تسریع جریان سرمایه‌های عمومی و خصوصی با شرایط عادلانه، برای هر دو طرف، به طرف کشورهای در حال توسعه به منظور توسعه اقتصادی این کشورها اقدام مقتضی معمول دارند. مجمع اظهار امیدواری کرد که جریان کمکها و سرمایه‌های بین‌المللی به طرف کشورهای در حال توسعه در حداقل مدت ممکن به حدود یک درصد از مجموع درآمد ملی کشورهای توسعه یافته اقتصادی برسد. در این قطعنامه، مجمع هدف دهه توسعه ملل متحد را پیشرفت و توسعه اساسی در درجه رشد اقتصادی کشورهای در حال توسعه به نحوی که در پایان دهه مزبور، توسعه و رشد اقتصادی سالیانه آنها تا حداقل پنج درصد مجموع درآمد ملی ترقی پیدا نماید اعلام داشت. در قطعنامه مجمع ذکر شده بود که برای تأمین رشد اقتصادی کشورهای در حال توسعه سهم عادلانه‌ای از درآمدهای حاصله از سرمایه‌گذاری در زمینه استخراج و فروش منابع طبیعی کشورهای در حال توسعه به این کشورها اختصاص داده شود. همان طور که گفته شد مجمع عمومی سازمان ملل متحد از تمام کشورها خواست تا به منظور افزایش جریان منابع ضروری توسعه اعم از دولتی و خصوصی و جهت تشدید جریانهای سرمایه‌گذاری، براساس شرایط مورد رضایت کشورهای صادرکننده و واردکننده سرمایه، اقدام مقتضی به عمل آورند. از کلیه کشورها خواسته شد تا به منظور مبارزه با بیسوادی، گرسنگی و بیماری نیروهای خود را بیش از پیش تجهیز نمایند. توسعه تعلیم و تربیت به طور اعم و تعلیمات فنی و حرفه‌ای به طور اخص مورد نظر دهه توسعه بود.

مجمع از شورای اقتصادی و اجتماعی خواست تا از طریق انجام تحقیقات و اخذ تصمیمات لازم برای بهبود روابط اقتصادی کشورها و تشدید همکاری بین‌المللی بین آنها اقدام نماید.

بررسی وضع اقتصادی جهان در نیمه دوم دهه اول توسعه سازمان ملل متحد نشان می‌دهد که کشورهای توسعه یافته غربی موفق شدند نرخ متوسط رشد سالیانه محصول ناخالص ملی خود را از ۳٫۲ درصد سالهای ۱۹۶۰-۱۹۵۵ به ۵ درصد در سالهای ۱۹۶۶-۱۹۶۰ افزایش دهند در حالی که در سایر کشورها وضع چنین نبوده است. جدول زیر که براساس آمارهای سازمان ملل متحد تنظیم شده است گویای این حقیقت است.^۱

کشورها	درصد رشد اقتصادی	درصد رشد اقتصادی	درصد افزایش جمعیت
	۱۹۶۰-۱۹۵۵	۱۹۶۶-۱۹۶۰	
کشورهای پیشرفته غربی	۳/۲	۵	۱/۲
کشورهای سوسیالیستی	۸	۷	۱/۶
کشورهای در حال توسعه	۴/۶	۴	۲/۵

(۱) رجوع شود به صفحات ۴ الی ۸ سند زیر:

United Nations. U. N. Conference on Trade and Development. Report and Annexes Second Session (New Delhi- 1 Feb-29 March 1968 Document T D/97.

نگاهی به جدول فوق نشان می‌دهد که آرزوی حداقل رشد ۵ درصد سالیانه برای کشورهای در حال توسعه که مجمع عمومی در پایان دهه توسعه اول خواستار آن بود در کشورهای در حال توسعه تحقق نیافته است. درصد رشد این کشورها بخصوص با توجه به افزایش جمعیت سالانه آنها وخیمتر جلوه می‌کند. البته بین کشورهای در حال توسعه نیز میزان رشد اقتصادی یکسان نبوده است و با محاسباتی که انجام گرفته ۶۶ درصد جمعیت کشورهای در حال توسعه در نقاطی زندگی می‌کنند که بیش از ۱۵ درصد رشد اقتصادی نداشته‌اند.

رشد مبادلات جهانی از ۶/۴ درصد سالیانه طی سالهای ۱۹۶۰-۱۹۵۰ به ۸ درصد در شش سال اول دهه توسعه افزایش یافته است اما سهم همه کشورها در این افزایش به يك اندازه نبوده است. کشورهای صنعتی جهان غرب ۸/۸ درصد، کشورهای سوسیالیست اروپای شرقی ۸/۳ درصد، کشورهای در حال توسعه ۶ درصد افزایش صادرات داشته‌اند. در نتیجه این تحولات سهم کشورهای صنعتی از مبادلات بین‌المللی از ۶۲ درصد در سال ۱۹۵۰ به ۷۰ درصد در سال ۱۹۶۶ و سهم کشورهای سوسیالیست در همین مدت از ۸ درصد به ۱۰/۲ درصد بالغ شده است در صورتی که سهم کشورهای در حال توسعه از ۳۱/۲ درصد در ۱۹۵۰ به ۱۹/۱ درصد در سال ۱۹۶۶ تنزل پیدا کرده است.^۱ مسئله مهمتر اینکه از اهمیت مبادلات مواد اولیه کاسته شده، برعکس سهم مبادلات محصولات صنعتی افزایش پیدا کرده است.

(۱) ضیاءالدین هیئت «کنفرانس توسعه و تجارت ملل متحد». کانون بانکها، سال ششم شماره ۲۲ صفحه ۶۰.

بین مواد اولیه نیز مبادلات آن دسته که توسط کشورهای صنعتی صادر می‌شود افزایش بیشتری یافته است. در ۶ سال اول دههٔ توسعه ارزش مواد اولیه کشورهای صنعتی سالانه $۳/۶$ درصد ولی صادرات مواد اولیه کشورهای در حال توسعه فقط $۳/۵$ درصد افزایش یافته. قسمت عمدهٔ مبادلات بین‌المللی در اوایل دههٔ توسعه مربوط به ماشین آلات و فرآورده‌های شیمیایی و لوازم حمل و نقل بوده و واضح است نفع آن نصیب کشورهای پیشرفته صنعتی شده است.

گذشته از کندی افزایش صادرات، تغییر رابطهٔ مبادله به زیان کشورهای در حال توسعه مشکلات آنها را تشدید نموده است به نحوی که بدهی این کشورها از ده میلیارد دلار در سال ۱۹۵۵ به چهار میلیارد دلار در سال ۱۹۶۶ رسیده است. بهرهٔ وامها در همین مدت از نیم میلیارد دلار به ۲ میلیارد دلار بالغ شده است.^۱ کشورهای در حال توسعه برای تأمین رشد اقتصادی خود به واردات و در نتیجه به کمکهای خارجی نیازمندند زیرا صادرات آنها تکافوی وارداتشان را در سالهای اولیهٔ رشد نمی‌کند در این مورد هم حجم و شرایط سرمایه‌های وارده به این کشورها در ۶ سال اول توسعه رضایتبخش نبوده است. با وجود توصیه‌های کنفرانس تجارت و توسعهٔ ملل متحد در زمینهٔ دادن یک درصد از درآمد ملی سالانهٔ کشورهای توسعه‌یافته به کشورهای در حال توسعه این امر عملاً به مرحلهٔ اجرا در نیامده است. جریان سرمایه از $۱/۵$ میلیارد دلار در سال ۱۹۶۲ به $۷/۶$ میلیارد دلار در سال ۱۹۶۶ افزایش یافته که بطور متوسط ۵ درصد ترقی نشان می‌دهد

ولی با محاسبه استرداد بهره و اقساط وامهای قبلی تنها ۲/۵ درصد افزایش واقعی داشته است که باز هم از يك درصد درآمد ملی که می بایستی به صورت بلاعوض به این کشورها پرداخت می شد کمتر است. انتقال سرمایه از کشورهای صنعتی به کشورهای در حال توسعه از ۰/۸۷ درصد درآمد ملی در سال ۱۹۶۱ به ۰/۷۲ درصد در سال ۱۹۶۵ و ۰/۶۳ درصد در سال ۱۹۶۶ تنزل پیدا کرده است. در این مدت شرایط اعطای وام نامساعد شده و مدت وامها بطور متوسط کمتر شده و مقدار کمکهای بلاعوض نیز پایین آمده است.^۱

انواع محدودیتها و موانع برای ورود کالاهای کشورهای در حال توسعه به بازارهای کشورهای توسعه یافته وجود دارد که گذشته از تعرفه گمرکی سنگین، سهمیه بندی عوارض و مالیاتی که به ورود کالاهای این کشورها بسته می شود حمایت از تولیدات داخلی در داخل کشورهای صنعتی گاه به ۴۰ درصد بهای کالاهای می رسد. در این مورد نه تنها سیستم تعرفه رجحانی به نفع کشورهای در حال توسعه ایجاد نشده، بلکه وضعشان به مراتب بدتر شده است.^۲

برای بررسی نتایج دهه اول توسعه سازمان ملل متحد به سخنان دبیر کل اسبق سازمان ملل متحد اکتفاء می کنیم. اوتانت می گوید: «ما دهه اول توسعه را در سال ۱۹۶۱ شروع کرده و اکنون به خاتمه آن نزدیک می شویم. در این مدت عملیات

(۱) ضیاء الدین هیئت «کنفرانس توسعه و تجارت ملل متحد» کانون بانکها، سال ششم، شماره ۲۲ صفحه ۶۰.

(۲) ایضاً

محدود دولتهای عضو سازمان و مؤسسات وابسته به آن بعضی از ناظران را واداشت که این دهه را دهه ناامیدی و حتی دهه بی نتیجه بنامند. این ارزیابی تا اندازه زیادی دارای ارزش و اعتبار است.... منظور سازمان ملل متحد از بر پا ساختن دهه توسعه تأکید بر روی مسئله احتیاج به پیشرفت اقتصادی واجتماعی تمام مردم جهان به همان نحوی که منشور ملل متحد در نظر گرفته است بود ولی متأسفانه اهدافی که دهه توسعه به خاطر تحصیل آنها به وجود آمد در این دوره به هیچ وجه برآورده نشد.^۱

دیرکل در جای دیگری می گوید: «در اثنای ده سال گذشته کوششهای جهانی که در این زمینه به عمل آمد با مقایسه با احتیاجات و فرصتهای موجود بسیار اندک و ناچیز بوده است. در این مدت ملل ثروتمند جهان کوشش بی سابقه‌ای برای کمک به ملل فقیر به عمل آورده و ملل فقیر دایماً در حال تقلا برای رسیدن به موقعیتی بودند که در لوای آن بتوانند در سعادت و خوشبختی جهانی شرکت کنند. این اولین کوشش بزرگی است که افراد بشر برای تحت کنترل درآوردن سرنوشت خود به عمل آورده‌اند. این اولین بار در تاریخ است که يك شانس واقعی برای ساختن دنیایی که در آن اکثریت افراد بشر می‌توانند به يك زندگی امن و راحت راهنمایی بشوند به وجود آمده است ولی ممکن است که در این مبارزات با شکست مواجه شویم چون در میان ملل ثروتمند عدم علاقه روزافزونی نسبت به کوششهایی که برای از بین بردن فقر جهانی به عمل می‌آید وجود دارد».^۲

(۱) رجوع شود به صفحات ۱۰۶-۱۰۵ کتاب؛

United Nations, Portfolio for Peace (New York 1970).

(۲) ایضا

دبیرکل در سخنانی که در باره شکاف روزافزون بین کشورهای در حال توسعه و توسعه نیافته ایراد می کرد چنین اظهار داشت: «در دهه ۱۹۷۰-۱۹۶۰ سرعت رشد اقتصادی حداقل يك سوم افراد بشر یعنی فقیرترین کسانی که می خواستند بر فقری که گریبانگیر آنها بود غلبه کنند به نحو خطرناکی کند بود ولی در همین دوره رشد اقتصادی کشورهای کاملاً پیشرفته نسبت به کشورهای در حال توسعه در سطح بالاتری قرار داشت، با سرعتی خیلی بیشتر ترقی کرد و در نتیجه شکافی که بین سطح زندگی مردم کشورهای عقب مانده و ملل کشورهای توسعه یافته وجود داشت بازهم وسیعتر شد.»^۱

با توجه به مطالبی که ذکر شد ملاحظه می شود که مهمترین هدفهای دهه توسعه مثل رشد سالیانه ۵ درصد و ایجاد بازارهای وسیع برای صادرات کشورهای در حال توسعه و اصلاح رابطه مبادله به نفع این کشورها از طریق برقراری قیمتهای ثابت و سودمند بر روی مواد اولیه که کالای صادراتی اکثر کشورهای در حال توسعه را تشکیل می دهد بر آورده نشد.

علاوه بر این متأسفانه در دهه اول توسعه به طور کلی شکاف میان سطح درآمد غنی و فقیر در کشورهای در حال توسعه و شکاف میان شهر و روستا و مناطق پیشرفته و عقب افتاده این کشورها وسیعتر شد - نسبت قابل ملاحظه ای از مردم این کشورها در شرایطی پایینتر از فقر زندگی می کنند - بیکاری و کم کاری به مقیاس زیاد رایج است، نظام ارباب و رعیتی و فئودالیت

بمانند گذشته در اکثر آنها پا برجاست — با توجه به این واقعیات تلخ بود که مجمع عمومی مهمترین هدف دهه دوم توسعه ملل متحد را توسعه اقتصادی به منظور برقراری عدالت اجتماعی، توزیع عادلانه درآمد و ثروت و خدمت اعلام داشته است.^۱

(۱) برای اطلاع بیشتر از برنامه دهه دوم توسعه ملل متحد رجوع شود به بخش مربوط به گزارش دبیر کل به بیست و پنجمین اجلاس مجمع عمومی — صفحات ۱۲۷-۱۲۸ سند شماره A/۸۰۰۱.

فصل هفتم

سازمان ملل و تدوین و توسعه حقوق بین الملل

الف - مقدمه

تا زمان تأسیس سازمان ملل متحد مهمترین قسمت حقوق بین الملل را رسوم حقوق بین الملل تشکیل می داد. هنوز هم با وجود تلاشهای روزافزون سازمان ملل برای تدوین رسوم بین الملل بیشتر قواعد حقوق بین الملل شکل رسوم نوشته نشده را دارد. مسئله تدوین حقوق بین الملل از اواخر قرن هیجدهم توجه کشورها را به خود معطوف داشت و کنفرانسهای متعددی بخصوص از نیمه دوم قرن نوزدهم به بعد به این منظور تشکیل گردید که معروفترین آن از زمان اولین کنفرانس صلح لاهه در ۱۸۹۹ شروع شد.

ماده ۱۳ منشور ملل متحد اشعار می دارد که مجمع عمومی به منظور «توسعه همکاری بین المللی از لحاظ سیاسی و تشویق توسعه تدریجی حقوق بین الملل و تدوین آن» موجبات مطالعاتی را فراهم و توصیه هایی به عمل می آورد.

ب - تعریف تدوین و توسعه

تدوین عبارت از گردآوری و تنظیم و تعریف دقیق رسوم بین‌المللی موجود می‌باشد. توسعه یعنی تهیه قراردادهای بین‌المللی در مورد مسائلی که جزء رسوم بین‌المللی نبوده و احتیاجات بین‌المللی و منافع مشترک کشورها ایجاب می‌کند که حقوق و وظایف کشورها نسبت به آن در قراردادهای جهانی روشن و مشخص گردد. از جمله چنین مواردی می‌توان مقاله‌نامه‌های فلات قاره و حفظ موجودات جاندار دریایی ۱۹۵۸ و مقاله‌نامه ۱۹۶۳ مسکو در مورد منع آزمایشهای اتمی و هسته‌ای (بجر زیرزمینی) را نام برد.

رسومی که آمادگی تدوین را پیدا کرده آن دسته از رسوم می‌باشد که توافق عمومی در مورد گنجاندن آن در يك قرارداد بین‌المللی موجود است یا به عبارت دیگر رسومی که اختلاف نظر در مورد آن طوری نیست که مانع تدوین آن در يك قرارداد بین‌المللی شود مانند قواعد مربوط به روابط سیاسی و کنسولی یا رژیم دریاهای آزاد یا قانون عهدنامه‌ها (قواعد حاکم بر قراردادهای بین‌المللی).

پ - امکانات و محدودیتهای تدوین حقوق بین‌الملل

مسائلی که بیشتر جنبه حقوقی دارند مانند مزایا و مصونیت‌های نمایندگان خارجی، حقوق و مزایای کشورها در آبهای ساحلی، رژیم آبهای آزاد و قانون عهدنامه‌ها، بهتر قابل تدوین هستند

تا مسائلی که بیشتر دارای جنبه‌های سیاسی و اقتصادی می‌باشند مانند حدود آبهای ساحلی و رفتار با اموال اتباع خارجی.

کنفرانس ۱۹۳۰ لاهه نشان داد که تدوین حقوق بین‌الملل کار ساده‌ای نبوده و محتاج به مقدمات آمادگی و مطالعات لازم می‌باشد. می‌توان گفت که تصمیم کنفرانس مزبور مبنی بر تدوین قسمتهایی از حقوق بین‌الملل در عرض یکماه، واقعینانه نبود.

معهدنا با وجود اشکالاتی که در راه تدوین حقوق بین‌الملل وجود دارد کشورها نباید از کوشش در تدوین قواعدی که آمادگی تدوین را دارد و یکی از اساسیترین اقدامات در روابط بین‌المللی محسوب می‌شود دست برداشته و مایوس شوند.

تدوین حقوق بین‌الملل به دلایل زیر ضروری به نظر می‌رسد:

۱- با تدوین رسوم بین‌المللی موارد ابهام نسبت به وجود رسم مورد نظر و اختلاف در تعریف آن کاسته شده و دسترسی به این قواعد برای کشورها و متخصصین مربوط آسان می‌شود. از طرف دیگر چون اکثراً رسوم تدوین نشده از طرف مرجع صلاحیتداری تعریف و تشریح نشده دقیقاً معلوم نیست که شامل چه مسائلی می‌شود. با تعریف جامع و روشنی از رسوم موجود و تنظیم آن به صورت قانون، دادگاهها، مأمورین دولتی، استادان و متخصصین حقوق بین‌الملل به سادگی می‌توانند به آن استناد جویند. در غیر این صورت این مراجع اکثراً با يك رشته رویه پراکنده نامعین و غیرمشخص روبرو خواهند بود که در مواردی اطمینانبخش و قابل استناد به عنوان رسم بین‌المللی نیست. بنابراین کار تدوین در واقع کار آنبهایی را که با حقوق بین‌الملل سروکار دارند تسهیل نموده و در عمل امکان تعریفها

و تعبیرهای متفاوت از رسوم بین‌المللی را کمتر می‌نماید.

۲- در حین تدوین به خودی خود رسوم کهنه و منسوخ شده که مورد قبول اکثریت کشورها نیست از رسوم مورد قبول تمیز داده شده و آنچه تدوین می‌شود پایه‌اش میل و اراده عموم کشورها خواهد بود نه آنچه بین چند یا عده‌ای از کشورهای اروپائی مرسوم بوده است.

۳- بسیاری از موارد اختلاف موجود در تعریف و تعیین رسوم بین‌المللی با تدوین این رسوم از بین می‌رود. به عبارت دیگر بسیاری از قواعد و «رسوم بین‌المللی» به علت دارا بودن ابهام به جای آنکه خط مشی ثابتی به وجود آورده و روابط بین‌المللی را بهبود بخشد موجب برانگیختن اختلاف بیشتری می‌گردد. بنابراین می‌توان گفت که هنگام تدوین این «رسوم» موارد اختلاف حذف می‌شود و آنچه که مورد توافق صریح اکثریت قریب به اتفاق دولتها قرار می‌گیرد ارزش اجرایی بیشتری خواهد داشت.

۴- تحول جامعه بین‌المللی و پیشرفت سریع علم و صنعت ایجاب می‌نماید که قواعد و مقررات جدید بین‌المللی که جوابگوی احتیاجات عصر حاضر باشد وضع شود مثلاً مسافرت موفقیت‌آمیز انسان به ماه و آزمایشات اتمی و هسته‌ای در عصر حاضر امری بی‌سابقه بوده و لازم است مقررات بین‌المللی جدیدی در این زمینه به وجود آید. در عصر تسخیر فضا نمی‌توان به قوانین بین‌المللی سابق اکتفا نمود. از اینرو به موازات اکتشافات و اختراعات جدید مقررات نوینی نیز باید به وجود آید.

به عقیده بعضی از مؤلفین حقوق بین الملل تدوین رسوم بین المللی به دلایل ذیل ممکن است موجب تضعیف حقوق بین الملل شود:

۱- یک رسم بین المللی قبل از اینکه تدوین شود مورد قبول ضمنی کشورهاست و هنگامی که تصمیم به تدوین آن به صورت قرارداد یا مقاوله نامه گرفته می شود بحث و مخالفت کشورها بر سر تعریف آن باعث می گردد که حتی به فرض توافق نهایی از ارزش آن کاسته شود، بخصوص که پس از تدوین به صورت قرارداد، لازم الرعایه بسودن آن مستلزم تصویب یکایک کشورها است.

۲- جلوگیری از توسعه طبیعی حقوق بین الملل از طریق عقیم کردن قواعد آن در چهارچوب خشک قراردادها، برای اینکه این قراردادها با احتیاجات زمان و مکان منطبق باشد به طور ادواری باید به منظور گنجانیدن تغییرات لازم مورد مرور و مطالعه و بررسی قرار گیرند.

۳- چنانچه کوشش برای تدوین قواعد حقوق بین الملل بی نتیجه بماند در واقع قواعد موجود از بین رفته و هرج و مرج و بی نظمی جای آنها را خواهد گرفت.

بهر صورت اشکالات و ایرادات فوق نباید کشورها را مأیوس کرده و آنها را از کار تدوین آن دسته از قواعد حقوق بین الملل که آمادگی تدوین را دارا می باشد و یکی از اساسیترین کارها در روابط بین المللی محسوب می شود بازدارد. زیرا ضمن تدوین حقوق بین الملل در موارد ضروری به منظور مراعات بیشتر رسوم از طرف کلیه کشورها در آنها نیز اصلاحاتی انجام می گیرد و

قواعدی که از طرف عده‌ای از کشورها در زمان خاصی عنوان رسوم را پیدا کرده ولی مورد قبول جامعه بین‌المللی نمی‌باشد مانند اصل تحدید آبهای ساحلی به سه میل، مطرود گشته و باعث پیش آمدن اختلافاتی که نتیجه وجود سوء تفاهم در مورد اراده و میل اکثریت کشورها است نمی‌گردد. درست است که با وجود نبودن قواعد تدوین شده، دیوان بین‌المللی دادگستری و سایر محاکم ملی یا بین‌المللی به کار خود ادامه داده و به طور غیرمستقیم در توسعه و بسط رسوم بین‌الملل مؤثر بوده‌اند لیکن تدوین حقوق بین‌الملل این مراجع را مؤثرتر نموده و باعث خواهد شد که صلاحیت آنها در رسیدگی به اختلافات بین کشورها از طرف عده بیشتری از کشورها به رسمیت شناخته شود. بخصوص باید متوجه بود که تدوین حقوق بین‌الملل بیشتر به نفع کشورهای کوچک و تأمین صالح جهانی می‌باشد زیرا این امکان را از کشورهای بزرگ که اراده و میل خود را در هر مورد مطابق با قواعد حقوق بین‌الملل اعلام دارند تا اندازه زیادی سلب می‌نماید.

ت - مراحل تدوین

تدوین حقوق بین‌الملل همان طور که ذکر شد حاصل توافق کشورها بر سر رسوم موجود است نه وضع قانون جدید. به همین جهت برخلاف نظر کسانی که در این مورد خیلی خوشبین

می‌باشند^۱، تدوین حقوق بین‌الملل کاریست بس دشوار. قبل از جنگ جهانی اول نظر بیشتر مؤلفین حقوق بین‌الملل این بود که تمام قواعد حقوق بین‌الملل باید در یک جا تدوین شده و شکل Code را پیدا نماید. بعد از جنگ جهانی اول رویه تدوین تدریجی اتخاذ شد. مهمترین اقداماتی که به منظور تدوین رسوم بین‌الملل تا به حال انجام گرفته به شرح زیر می‌باشد:

یک کنفرانسهای صلح لاهه

I- کنفرانس ۱۸۹۹ لاهه. به ابتکار امپراتور روسیه نیکلای دوم در سال ۱۸۹۹ کنفرانسی در لاهه با شرکت ۲۶ کشور منجمله ایران تشکیل گردید که دوران جدیدی در تدوین حقوق بین‌الملل به وجود آورد.^۲ محصول عمده کار این کنفرانس مقاوله‌نامه‌های ذیل بود:

- (۱) مقاوله‌نامه مربوط به حل مسالمت‌آمیز اختلافات بین‌المللی.
- (۲) مقاله‌نامه مربوط به قوانین و رسوم جنگهای زمینی.
- (۳) مقاوله‌نامه مربوط به حمایت نظامیان مجروح و مریض در

(۱) به علت همین خوشبینی نسبت به سهولت تدوین حقوق بین‌الملل بود که قبل از جنگ اول بیشتر حقوقدانان معتقد بودند تمام قواعد حقوق بین‌الملل باید در یک جا جمع شده و به شکل Code درآید. برای مثال می‌توان از Codeهایی که استادان معروفی مانند فرانسس لیبر امریکایی در سال ۱۸۶۳، بلوتچلی سویسی در سال ۱۸۶۸، حقوقدان ایتالیایی فیوره در سال ۱۸۹۰ و حقوقدان برزیلی سوآ در سال ۱۹۱۰ و کنسالتینی در سال ۱۹۳۷ تهیه نمودند نام برد.

(۲) قبل از این تاریخ دو کنفرانس دیگر نیز به منظور تدوین پاره‌ای از مسائل حقوق بین‌الملل خصوصی به ابتکار دولت هلند تشکیل شده بود.

جنگهای دریایی.^۱

کنفرانس صلح ۱۸۹۹ لاهه برای اولین بار به اثبات رساند که تدوین حقوق بین الملل عمومی امری امکانپذیر می باشد.

II - کنفرانس ۱۹۰۷ لاهه. کنفرانس دوم لاهه در سال ۱۹۰۷ با شرکت نمایندگان ۴۴ کشور (کشورهای شرکت کننده در کنفرانس قبلی به اضافه کشورهای قاره آمریکا) تشکیل گردید. نتیجه کار کنفرانس ۱۳ مقاله نامه بود که به استثناء چند مقاوله نامه همه مربوط به قوانین جنگهای زمینی و دریایی بودند.

(۱) مقاوله نامه تحدید موارد استعمال قوای نظامی در وصول مطالبات.

(۲) مقاوله نامه مربوط به آغاز مخاصمه.

(۳) اصلاح و ترمیم سه مقاوله نامه کنفرانس ۱۸۹۹ لاهه.

III - جامعه ملل. پس از جنگ اول جهانی در زمینه مسائل جنگی مقاوله نامه های ذیل تهیه شد:

(۱) مقاوله نامه مربوط به استعمال گازهای سمی (۱۹۲۵).

(۲) مقاوله نامه مربوط به رفتار با زندانیان زمان جنگ و افراد مریض و زخمی (۱۹۲۹).

(۳) مقاوله نامه بریان کلاگ^۲ در مورد تحریم جنگ (۱۹۲۸).

(۱) به موجب این مقاوله نامه مقررات مقاوله نامه ۱۸۶۴ ژنو مربوط به افراد زخمی و مریض در جنگهای زمینی و در جنگهای دریایی نیز لازم الرعایه گردید.

2) Briand-Kellog.

در این دوره موافقتنامه‌های دیگری نیز مانند میثاق جامعه ملل ۱۹۲۰، اساسنامه دیوان دایمی دادگستری بین‌المللی (۱۹۲۰)، مقاوله‌نامه مربوط به حل مسالمت‌آمیز اختلافات بین‌المللی (۱۹۲۸)، مقاوله‌نامه مربوط به مقررات هوانوردی (۱۹۱۹) و مقاله‌نامه‌های دیگری در مورد حمل و نقل در دریاها و مسائل علمی، اقتصادی و اجتماعی که از مهمترین آنها مقاوله‌نامه‌های سازمان بین‌المللی کار می‌باشد تنظیم گردید.

پس از تشکیل جامعه ملل، کمیته حقوق‌دانان که در سال ۱۹۲۰ از طرف شورای جامعه ملل مأمور تهیه طرح اساسنامه دیوان دایمی دادگستری شده بود پیشنهاد تشکیل يك کنفرانس بین‌المللی به منظور تدوین رسوم بین‌الملل بخصوص رسوم مربوط به مسائلی را که درباره آنها بین کشورها اختلاف نظر وجود داشت نمود.^۱

به دنبال این پیشنهاد، با وجود اینکه در میثاق جامعه ملل اشاره‌ای به تدوین حقوق بین‌الملل نشده بود، پنجمین مجمع جامعه ملل در سال ۱۹۲۴ يك کمیته مرکب از شانزده حقوق‌دان را مأمور بررسی و تعیین موضوعاتی از حقوق بین‌الملل که در آن زمان آمادگی تدوین داشتند نمود. این کمیسیون گزارش خود را در سال ۱۹۲۷ به هشتمین مجمع جامعه ملل تسلیم کرد. در نتیجه پیشنهادات این کمیسیون مجمع جامعه ملل تصمیم به تشکیل يك کنفرانس بین‌المللی به منظور تدوین حقوق بین‌الملل در مورد مسائل زیر را گرفت.

(۱) از جمله وظایف کمیته حقوق‌دانان این بود که مسائل قابل تدوین را در گزارش خود به شورای جامعه متذکر شود.

- ۱- تابعیت
- ۲- آبهای ساحلی
- ۳- مسئولیت کشورها.

IV- کنفرانس ۱۹۳۰ لاهه. این کنفرانس در سال ۱۹۳۰ با شرکت نمایندگان چهل و هفت کشور در لاهه تشکیل شد. نتیجه کار این کنفرانس تنظیم و تصویب مقاوله‌نامه‌های ذیل بود:

- (۱) مقاوله‌نامه مربوط به اختلافات موجود در قوانین تابعیت.
- (۲) پروتکل مربوط به خدمت نظام در مورد اشخاص دارای تابعیت مضاعف.
- (۳) پروتکل مربوط به اشخاص فاقد تابعیت.

گرچه این مقاوله‌نامه‌ها به‌طور جامع تهیه نشده بود ولی مسائل مهمی در آنها منظور شده و مورد تصویب تعدادی از کشورها واقع گردید. کنفرانس در مورد تعیین حدود آبهای ساحلی و منطقه نظارت به علت عدم توافق کشورها توفیقی به دست نیاورد. اما در مورد وضع حقوقی آبهای ساحلی، حق عبور بی ضرر کشتیهای سایر کشورها از آبهای ساحلی و تعیین خط مبدأ برای اندازه‌گیری آبهای ساحلی موافقت حاصل گردید.

به طور کلی در باره مسئله تابعیت توافق بیشتری وجود داشت و به همین جهت توفیق بیشتری نیز به دست آمد و در خصوص مشکل تابعیت مضاعف و فقدان تابعیت مقاوله‌نامه‌ای تهیه و تصویب شد. در مورد مسئولیت کشورها و مسئله حقوق خارجیان کنفرانس با اختلاف نظرهای متعددی مواجه شد، از جمله نظریه رفتار خاص با افراد و سرمایه خارجی که به آن حداقل رفتار

اطلاق می‌شد و دیگری نظریه رفتار مساوی با اتباع کشور اقامت.

۷- سازمان ملل متحد. تدوین حقوق بین‌الملل پس از جنگ دوم جهانی و بخصوص از سالهای ۱۹۶۰ به بعد مفهوم تازه‌ای یافت زیرا کشورهای جدیدی به عضویت سازمان ملل متحد درآمده و وارد صحنه روابط بین‌الملل شدند. حقوق بین‌الملل باید حافظ منافع کلیه کشورها منجمله کشورهای تازه استقلال یافته باشد. از طرف دیگر چنانچه ذکر شد، پیشرفت سریع تکنولوژی، صنایع و علوم در بسیاری از موارد مستلزم تحول سریع در قوانین و مقررات بین‌المللی است. به منظور اجرای ماده ۱۳ منشور مجمع عمومی، سازمان ملل متحد در سال ۱۹۴۷ کمیسیون حقوق بین‌الملل را تشکیل داد. این کمیسیون از سال ۱۹۴۸ شروع به کار نمود. وظایف کمیسیون، تشویق توسعه تدریجی و تدوین حقوق بین‌الملل است. پس به طور کلی دو وظیفه دارد: تدوین حقوق بین‌الملل و توسعه حقوق بین‌الملل.

در ابتدا کمیسیون دارای پانزده عضو بود. بعداً تعداد اعضای آن به ۲۱، ۱۸ و بالاخره به ۲۵ عضو افزایش یافت. اعضای کمیسیون از طریق مجمع عمومی برای مدت ۵ سال انتخاب می‌شوند. انتخاب طوری انجام می‌گیرد که کمیسیون بتواند نماینده تمدنهای اصلی و نظامهای حقوقی عمده و مناطق جغرافیائی مختلف جهان باشد.

سعی می‌شود اعضای کمیسیون از میان شخصیت‌های صاحب نظر در حقوق بین‌الملل انتخاب شوند. کاندیداها را کشورهای عضو سازمان ملل متحد از طریق دبیر کل سازمان به مجمع عمومی معرفی می‌نماید. اعضای کمیسیون به عنوان شخص خود و نه

به عنوان نماینده کشور متبوع خود انتخاب می شوند. از هر کشور بیش از يك نفر نمی تواند عضو کمیسیون باشد. در حال حاضر اعضای کمیسیون حقوق بین الملل به ترتیب از اتباع کشورهای زیر انتخاب می شوند:

شش کشور آسیایی

چهار کشور آفریقایی

شش کشور اروپایی

شش کشور امریکایی

سه کشور سوسیالیستی

اولین جلسه کمیسیون حقوق بین الملل در سال ۱۹۴۹ تشکیل و از آن به بعد همه ساله به مدت دو تا سه ماه در ژنو دوره اجلاس داشته و مسائل مختلف را به منظور تدوین و توسعه حقوق بین الملل بررسی و توصیه هایی در این زمینه به مجمع عمومی سازمان ملل نموده است. در سال ۱۹۴۹ کمیسیون چهارده مسئله زیر را برای تدوین انتخاب نمود:

- (۱) شناسایی کشورها و دولتها
- (۲) مسئله جانشینی کشورها و دولتها.^۱
- (۳) مصونیت کشورها و اموال آنان (در کشورهای خارج)
- (۴) صلاحیت کشورها نسبت به اعمال خلاف قانون که خارج از قلمرو آنها انجام می گیرد (از طریق کشتیها و یا مأمورین کشورها در خارج)
- (۵) رژیم دریاهای آزاد
- (۶) رژیم آبهای ساحلی

(۷) ملیت و مسئله اشخاص فاقد تابعیت

(۸) حداقل رفتار با خارجیان

(۹) حق پناهندگی

(۱۰) قانون عهدنامه‌ها^۱

(۱۱) روابط و مصونیت‌های سیاسی

(۱۲) روابط و مصونیت‌های کنسولی.

(۱۳) مسئولیت کشوری.^۲

(۱۴) آیین حکمیت.

از جمله مسائل دیگری که توجه کمیسیون را در سال‌های اخیر جلب نموده عبارت است از مسئله تعریف تجاوز^۳ و موضوع مزایا و مصونیت‌های میسیون‌های مخصوص.^۴

اقدامات کمیسیون. کمیسیون حقوق بین‌الملل تاکنون طرح‌های متعددی مربوط به حقوق دریایی و مصونیت‌های سیاسی، کنسولی و قانون عهدنامه‌ها تهیه نموده و به مجمع عمومی سازمان ملل ارائه داده است. در صورتی که مجمع عمومی لازم بداند برای رسیدگی و تصمیم نهایی در مورد پیشنهادات کمیسیون حقوق بین‌الملل از کشورها دعوت می‌شود که در کنفرانسی که به منظور بررسی تصمیم نهایی در مورد طرح کمیسیون حقوق بین‌الملل تشکیل می‌شود شرکت نمایند. تاریخ کنفرانس را مجمع عمومی تعیین می‌نماید و اداره آن با دبیرخانه سازمان ملل متحد است. به عنوان مثال می‌توان از کنفرانس حقوق دریایی ژنو (۱۹۵۸)

1) Law of Treaties.

2) State Responsibility.

3) Definition of Aggression.

4) Special Missions.

و کنفرانسهای وین در زمینه مزایا و مصونیت‌های سیاسی و کنسولی (سالهای ۱۹۶۱ و ۱۹۶۳) و قانون عهدنامه‌ها (سالهای ۱۹۶۸ و ۱۹۶۹) نام برد. تصمیمات کنفرانس ممکن است به شکل مقاوله‌نامه یا مقاوله‌نامه‌هایی در آمده و برای تصویب در اختیار کشورها قرار گیرد. مجمع عمومی می‌تواند رأساً به طرح مقاوله‌نامه کمیسیون رسیدگی و آن را تصویب نموده و برای تصویب در دسترس کشورها قرار دهد. از جمله نتایج کار کمیسیون مقاوله‌نامه‌های دریایی ۱۹۵۸ ژنو، مقاوله‌نامه ۱۹۶۱ مربوط به تقلیل موارد فقدان تابعیت و مقاوله‌نامه‌های ۱۹۶۱، ۱۹۶۳ و ۱۹۶۹ وین در مورد روابط کنسولی و سیاسی و قانون عهدنامه‌ها می‌باشد. برحسب ماده ۱۵ اساسنامه کمیسیون حقوق بین‌الملل، تدوین عبارت است از تعریف دقیق و تقسیم‌بندی قواعد و اصولی که در اثر تکرار یکنواخت طی مدت مدیدی به وجود آمده و مورد موافقت اکثریت تمام کشورها قرار گرفته و توسعه یعنی تهیه مقاوله‌نامه در مورد مسائلی که در حقوق بین‌الملل قواعدی در مورد آنها وجود نداشته و احتیاجات بین‌المللی و منافع همگانی ایجاب می‌کند که در حقوق بین‌الملل منظور گردند.

کمیسیون حقوق بین‌الملل سالانه گزارش کار خود را به مجمع عمومی سازمان ملل متحد تسلیم می‌دارد و رسیدگی به گزارش کمیسیون ابتدا در کمیته ششم مجمع عمومی انجام می‌گیرد.

کمیته روابط دوستانه کشورها. در سال ۱۹۶۳ بنا به تصمیم مجمع عمومی (قطعه‌نامه شماره ۱۹۶۶)^۱ کمیته مخصوص سازمان

(۱) همچنین رجوع شود به قطعه‌نامه شماره ۱۸۱۵ مورخ ۱۸ دسامبر ۱۹۶۲ مجمع عمومی.

ملل درباره اصول حقوق بین الملل که مربوط به برقراری حفظ روابط دوستانه و همکاری بین کشورها^۱ می باشد از نمایندگان بیست و هفت کشور تشکیل گردید تا در مورد مسائل زیر از مواد ۱ و ۲ منشور ملل متحد به تدوین حقوق بین الملل پردازد. (در سال ۱۹۶۵ مجمع عمومی طبق قطعنامه شماره ۲۱۰۳ اعضای کمیته را به سی و یک کشور افزایش داد):

۱- اصل مربوط به خودداری از تهدید و اعمال زور علیه تمامیت ارضی یا استقلال کشورها.

۲- اصل مربوط به حل مسالمت آمیز اختلافات بین المللی به نحوی که به صلح و امنیت بین المللی و عدالت خدشه ای وارد نیاید.

۳- اصل مربوط به عدم مداخله در امور داخلی سایر کشورها.

۴- اصل مربوط به مساوات کشورها.

این کمیته در عمل به علت اختلاف نظر بین نمایندگان کشور-های شرقی و غربی هنوز نتوانسته است در زمینه تدوین جزئیات اصول فوق به توافق برسد. معذالک در پاره ای از مسائل توافق-هایی انجام گرفته است.^۲

کمیسیون حقوق بشر. همان طور که در فصل مربوط به اقدامات سازمان ملل متحد در زمینه حمایت بین المللی حقوق بشر

1) United Nations Special Committee on Principles of International Law Concerning Friendly Relations and Co-operation among States.

(۲) رجوع شود به قطعنامه های شماره ۲۱۰۳، ۲۱۸۱، ۲۳۲۷ و ۲۴۶۳ سالهای ۱۹۶۵ الی ۱۹۶۸ مجمع عمومی.

ملاحظه نمودیم این کمیسیون منشاء تدوین و توسعه مسائل زیادی در زمینه حقوق بشر و آزادیهای اساسی بوده است به عنوان مثال در این زمینه می توان از دو میثاق مربوط به حقوق سیاسی و مدنی و حقوق اقتصادی، اجتماعی و فرهنگی نام برد.

کمیسیون حقوق تجارت بین الملل: در ۱۷ دسامبر ۱۹۶۶ مجمع عمومی سازمان ملل متحد، طی قطعنامه شماره ۲۲۰۵، کمیسیون حقوق تجارت بین الملل را تأسیس نمود. این کمیسیون از نمایندگان ۲۹ کشور که برای مدت ۶ سال از طرف مجمع عمومی انتخاب می شوند تشکیل می شود. مدت عضویت ۱۴ عضو اولین دوره کمیسیون بعد از سه سال خاتمه می یابد.

اعضای کمیسیون به ترتیب زیر انتخاب می شود:

۷ کشور آفریقایی، ۵ کشور آسیایی، ۴ کشور سوسیالیستی، ۵ کشور امریکای لاتین و ۸ کشور اروپای غربی و سایر کشورها. وظیفه کمیسیون هماهنگی و یک شکل نمودن قوانین مربوط به تجارت بین المللی از طریق زیر می باشد:

۱- تشویق در قبول عضویت مقاوله نامه ها، قوانین متحدالشکل موجود از طرف کلیه کشورها.

۲- ایجاد هماهنگی بین اقدامات سازمانهایی که به این منظور به وجود آمده اند و توسعه همکاری بین آنها.

۳- تهیه و تشویق و تنظیم مقررات و مقاوله نامه های مربوط به حقوق تجاری بین المللی.

۴- تشویق اقداماتی که در یکنواخت نمودن تعبیر و تفسیر قراردادها و به مورد اجرا گذاشتن آنها و قوانین متحدالشکل تجاری مؤثر می باشد.

- ۵- جمع آوری و پخش اطلاعات مربوط به قوانین و مقررات تجاری کشورها از جمله آراء محاکم مربوط.
- ۶- برقراری و حفظ روابط نزدیک با کنفرانس توسعه و تجارت.

کمیسیون حداقل یک دوره اجلاس به در سال داشته و گزارش اقدامات خود را به مجمع عمومی سازمان ملل متحد می دهد.

با وجود اختیارات کمیسیون حقوق بین الملل، کمیسیون روابط دوستانه، کمیسیون حقوق بشر، کمیسیون تجارت بین الملل و مجمع عمومی و سایر ارکان اصلی و فرعی سازمان ملل^۱ نمی توانیم بگوییم در سطح بین الملل قوه مقننه جهانی وجود دارد زیرا مادام که مصوبات مجمع عمومی و سایر کنفرانسهای خاصی که به منظور تصویب قواعد حقوق بین الملل تشکیل می شوند از قوه مقننه کشورها نگذشته است ضمانت اجرایی برای این مصوبات وجود ندارد.

دنیای ما هنوز آمادگی کافی برای برقراری قوه مقننه بین المللی مرکب از نمایندگان کشورها را، که بتواند مانند قوه مقننه کشورها قوانینی وضع نماید یا قوانین قبلی را تغییر و تبدیل دهد و یا اصلاح نماید پیدا ننموده است. بنابراین تنها راهی که در حال حاضر برای وضع قوانین بین المللی جدید و یا اصلاح قوانین بین المللی قدیم موجود است همانا تهیه مقدمات کار از

(۱) در این زمینه بخصوص باید از کمیته دائمی مجمع عمومی در باره استفاده مسالمت آمیز از منابع کف و زیرکف دریا و اقیانوس خارج از حوزه قلمرو ملی که در سال ۱۹۶۸ به منظور بررسی و تهیه اصول حاکم بر اکتشافات و بهره برداری از منابع کف و زیرکف دریا و اقیانوس خارج از حوزه قلمرو ملی کشورها تأسیس گردید، نام برد.

طریق ارکانی مانند کمیسیون حقوق بین الملل و اتخاذ تصمیم نهایی از طریق مجمع عمومی یا کنفرانسهای خاص بین المللی می باشد. تصمیمات این کنفرانسها نیز تنها در تصویب از طریق مراجع صلاحیتدار کشورها برای آنها لازم الاجراء می گردد. البته آنچه تدوین می شود حتی اگر در مورد تصویب کشوری قرار نگیرد هنوز به شکل رسوم قبلی برای آن کشور لازم الاجراء می باشد. درخاتمه باید توجه داشت که مصوبات مجمع عمومی سازمان ملل متحد بخصوص در مورد مسائلی که طی سالهای متمادی به شکل یکنواخت تکرار می شوند از لحاظ بین المللی دارای ارزش حقوقی می باشد.